



WUP.XIII.A-K.5651/4-26/8/KBI/14

Koszalin, dnia 10 października 2014 r.

INFORMACJA POKONTROLNA

NR 5651/4-26/KBI/14

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Art. 27 ust. 1 pkt 5 i art. 35 e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz § 18 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.02.00-32-026/13-00 z dnia 10.09.2013 r. pn. „Lokała na jutro” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

2. Nazwa jednostki kontrolującej:

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

Kamil Blonkowski – Inspektor (kierownik Zespołu kontrolującego),
Joanna Kudryk – Wychowaniak – Inspektor,
Justyna Kasprzyk – Inspektor.

4. Termin kontroli:

17-18 września 2014 r.

5. Rodzaj kontroli:

Kontrola projektu przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta przez pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie miała charakter kontroli planowej, zgodnie z Rocznym Planem Kontroli.

6. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Powiat Kamieński.

7. Adres jednostki kontrolowanej:

Siedziba Beneficjenta: ul. Wolińska 7b, 72-400 Kamień Pomorski.

28.10.2014
Kudryk
Justyna

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

Projekt: „Lokata na jutro”, nr wniosku o dofinansowanie: WND-POKL.09.02.00-32-026/13.

Priorytet: IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach.

Działanie: 9.2. Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego.

Umowa nr: UDA-POKL.09.02.00-32-026/13-00 z dnia 10.09.2013 r.

Wartość projektu: 1 530 417,52 PLN.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 518 258,25 PLN.

Okres realizacji projektu: 01.01.2014 - 30.06.2015.

9. Zakres kontroli obejmował, m.in. weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- a. prawidłowość rozliczeń finansowych,
- b. kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu,
- c. sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu,
- d. sposób przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o *ochronie danych osobowych* (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.),
- e. zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Realizatora Projektu,
- f. prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednio są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych,
- g. poprawność udzielania zamówień publicznych tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego,
- h. poprawność stosowania zasady konkurencyjności,
- i. poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności,
- j. poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*,
- k. utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu,
- l. prawidłowość realizacji działań informacyjno - promocyjnych,
- m. zapewnienie właściwej ścieżki audytu,
- n. sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Zespół kontrolujący w odniesieniu do obszarów kontroli dokonał wyboru próby dokumentów (tj. minimum 10 %) opierając się na metodzie niestatystycznej - dobór przypadkowy. Próba dokumentacji w wyżej wymienionych zakresach tematycznych jest próbą reprezentatywną, ponadto poddana weryfikacji dokumentacja pozwala na wyciągnięcie wniosków.

Dobór przypadkowy – polega na przeprowadzeniu wyboru przez kontrolera bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencyjności, tj. bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu do próby lub jego pominięcia.

11. Ustalenia kontroli do poszczególnych obszarów badań kontrolnych.

a) prawidłowość rozliczeń finansowych

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent dokonuje rozliczeń finansowych zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* i procedurami wewnętrznymi.

b) kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził prawidłowość zatrudnienia personelu projektu oraz zgodność z przepisami krajowymi i *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

c) sposób rekrutacji uczestników projektu (sprawdzenie kwalifikowalności)

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół Kontrolujący stwierdził, iż uczestnicy projektu spełniają założone we wniosku o dofinansowanie kryteria oraz założenia określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 oraz potwierdził prawidłowość procesu rekrutacji.

d) sposób przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.)

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach zbioru PEFS 2007.

e) zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji oraz analizy informacji przedstawionych w zatwierdzonym wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.02.00-32-026/13-01 za okres 01.01.2014-31.03.2014 r. w części dotyczącej postępu finansowego oraz postępu rzeczowego, Zespół

kontrolujący stwierdził zgodność danych. Działania przewidziane we wniosku o dofinansowanie zostały faktycznie podjęte przez Beneficjenta, a poniesione wydatki spełniły kryteria kwalifikowalności oraz były zgodne z budżetem projektu.

f) prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych

W kontrolowanym projekcie koszty bezpośrednie nie były rozliczane ryczałtem ani na podstawie stawek jednostkowych.

g) poprawność udzielania zamówień publicznych tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził prawidłowość zastosowania zapisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* oraz zapisów *Zasad dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego*.

h) poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Zgodnie z § 20a umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.02.00-32-026/13-00 z dnia 10.09.2013 r., Beneficjent przy udzielaniu zamówień w ramach realizowanego projektu zobowiązany jest do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*. Tym samym nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności w rozumieniu *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

i) poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji, Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent dokonał wyboru wykonawców zgodnie z zapisami zawartymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

j) poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis

We wniosku o dofinansowanie nr WND-POKL.09.02.00-32-026/13 nie założono wydatków objętych pomocą publiczną/pomocą de minimis.

k) utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu

Kontrolowany projekt nie podlegał kontroli trwałości.

l) prawidłowość realizacji działań informacyjno - promocyjnych

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent prawidłowo realizuje zadania z zakresu promocji i informacji.

m) zapewnienie właściwej ścieżki audytu

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent zapewnił odpowiednie udokumentowanie poszczególnych obszarów realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.

n) sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent przestrzega zasad archiwizacji dokumentów.

12. Informacje o wykrytych nieprawidłowościach/uchybieniach:

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości/uchybień w kontrolowanych obszarach.

13. Ocena według kryteriów.

W wyniku kontroli wyżej wymienionych obszarów Zespół kontrolujący ocenia, iż projekt kwalifikuje się do Kategorii nr 1 (według zapisów w *Zasadach kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*) tj. projekt realizowany jest prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.

14. Data sporządzenia informacji pokontrolnej.

Koszalin, dnia 10 października 2014 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Wszelkie wyjaśnienia oraz oświadczenia Beneficjenta opisane w Informacji pokontrolnej dołączono do akt kontroli. Z uwagi na to, że Beneficjent posiada takie same dokumenty nie załączano ich do Informacji w postaci powtórnych kserokopii.

Do Informacji pokontrolnej dołączono Listę sprawdzającą do kontroli na miejscu w siedzibie Beneficjenta.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej z Listą sprawdzającą. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej podpisaną Informację pokontrolną wraz z Listą sprawdzającą należy przekazać do jednostki kontrolującej w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

INSPEKTOR
Blonkowski
Kamil Blonkowski

INSPEKTOR
Kudryk-Wychowaniak
Joanna Kudryk-Wychowaniak

INSPEKTOR
Kasprzyk
Justyna Kasprzyk

.....
(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

.....
(Podpis eksperta w przypadku uczestnictwa w kontroli)

STAROSTA
Kiryluk
Beata Kiryluk

28.10.2014r.

.....
(Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Wojewódzki Urząd Pracy
w Szczecinie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



WUP.XIII.A-K.565/14-26/7/KB/14

Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu – kontrola planowa /-doraźna-
Załącznik do Informacji pokontrolnej nr 565/14-26/KB/14

Wzór zgodnie z Zasadami kontroli w ramach PO KL 2007-2013 obowiązującymi od dn. 1 stycznia 2014 r.
oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w wersji obowiązującej od dn. 1 maja 2014 r.

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU

Numer Działania/Poddziałania	9.2
Numer umowy PO KL	UDA-POKL.09.02.00-32-026/13-00
Tytuł projektu	Lokata na jutro
Nazwa Beneficjenta	Powiat Kamieński
Adres Beneficjenta	Siedziba Beneficjenta: ul. Wołńska 7b, 72-400 Kamień Pomorski
Nazwa podmiotu objętego kontrolą na miejscu (jeśli inny niż Beneficjent)	Nie dotyczy
Adres podmiotu objętego kontrolą (jeśli inny niż Beneficjent)	Nie dotyczy
Termin kontroli:	17-18.09.2014 r.
	Skróty: IP - Instytucja Pośrednicząca IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia

25
[Signature]

LP	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	
1 Dokumentacja dotycząca realizacji projektu					
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X			Wszystkie dokumenty dotyczące realizacji kontrolowanego projektu znajdowały się w siedzibie Beneficjenta i były zabezpieczone przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich. Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent posiada warunki i pomieszczenia, pozwalające przechowywać dokumentację projektu przez wymagany okres czasu, w sposób zapewniający poufność, bezpieczeństwo i dostęp osobom upoważnionym oraz zapewnił właściwą ścieżkę audytu.
1.2	Czy Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			Beneficjent poddał się kontroli w dniach 17-18.09.2014 r. i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu. Wszystkie dokumenty dotyczące poszczególnych zadań były prawidłowo opisane i oznakowane, dzięki czemu można je było w jednoznaczny sposób przyporządkować do danego zadania.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL?	X			Zespół kontrolujący ustalił, iż projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL, tj. Priorytet IX, Działanie 9.2. Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X			Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.02.00-32-026/13, umowy o dofinansowanie projektu z dnia 10 września 2013 r. oraz informacji zawartych w zweryfikowanym wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.02.00-32-026/13-01.
1.5	Czy Beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem wykazanym we wniosku o płatność?	X			Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.02.00-32-026/13, umowy o dofinansowanie projektu z dnia 10 września 2013 r. oraz informacji zawartych w zweryfikowanym wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.02.00-32-026/13-01.
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem wykazanym we wniosku o płatność?	X			Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.02.00-32-026/13, umowy o dofinansowanie projektu z dnia 10 września 2013 r. oraz informacji zawartych w zweryfikowanym wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.02.00-32-026/13-01.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dot. kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	Projekt jest w trakcie realizacji. Okres realizacji: 01.01.2014 r. – 30.06.2015 r.
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dot. kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	Projekt jest w trakcie realizacji. Okres realizacji: 01.01.2014 r. – 30.06.2015 r.
2 Kwalifikowalność personelu projektu					

2.1	Czy Beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	x		<p>Zgodnie z informacją przedłożoną w zestawieniu załączonym do zawiadomienia o kontroli Projektodawca zatrudnił w ramach projektu 32 osób. Kontroli poddano dokumentację 4 osób, co stanowi 12,5 % osób zaangażowanych w realizację projektu.</p> <p>Kontroli poddano dokumentację następujących osób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - [redacted] który został zatrudniony w projekcie na podstawie umowy zlecenie Nr EK 10/2013/WND-POKL.09.02.00-32-026/13 na czas określony z dnia 03.02.2014 r., na stanowisko koordynatora ds. zajęć dydaktycznych realizowanych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Wołinie z wynagrodzeniem 1 500,00 PLN brutto, okres wykonywania zadań od dnia 03.02.2014 r. do dnia 30.06.2015 r., wymiar czasu pracy 170 godzin, - [redacted] zatrudnionej w projekcie na podstawie umowy o zlecenie Nr EK 9/2013/WND-POKL.09.02.00-32-026/13 na czas określony z dnia 03.02.2014 r., na stanowisko koordynatora ds. zajęć dydaktycznych realizowanych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Karminiu Pomorskim z wynagrodzeniem 1 500,00 PLN brutto, okres wykonywania zadań do dnia 30.06.2015 r., wymiar czasu pracy 170 godzin, - [redacted] zatrudnionej w projekcie na podstawie umowy zlecenie Wip.273.16.2013.KP.PN.1 na czas określony z dnia 22.01.2014 r., do realizacji zajęć pozalekcyjnych – właściciel bazy gastronomiczno – hotelowej 80 h w ramach projektu „Lokata na jutro”. Wynagrodzenie za 1h zajęć w wysokości 95,00 PLN brutto, okres wykonywania zadań od dnia 22.01.2014 r. do 30.06.2015 r., - [redacted] zatrudnionej w projekcie na podstawie umowy zlecenie Wip.272.5.2014.TZ.PN.11 na czas określony z dnia 29.04.2014 r., do realizacji zajęć pozalekcyjnych z języka angielskiego - łącznie 180 h. Wynagrodzenie za 1h zajęć w wysokości 95,00 PLN brutto, okres wykonywania zadań od dnia 29.04.2014 r. do 30.06.2015 r. <p>Na podstawie zweryfikowanych dokumentów tj. ww. umów, CV, ofert złożonych w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego stwierdza się, iż Beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór weryfikowanych osób wchodzących w skład personelu projektu.</p> <p>Czas pracy weryfikowanego personelu zaangażowanego w kontrolowanym projekcie nie przekracza 240 godzin miesięcznie. Stwierdzono na podstawie kontrolowanej próby wymienionej w pkt. 2.1 oraz oświadczenia Beneficjenta z dnia 15.09.2014 r.</p>
2.2	Czy personel zatrudniony przez Beneficjenta do wykonywania zadań w projekcie lub w projektach spełnia wszystkie przesłanki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	x		
2.2.1	Czy zakres zadań danej osoby umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?	x		<p>Zakres zadań personelu ujętego w próbie badawczej umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie. Stwierdzono na podstawie próby badawczej wymienionej w pkt. 2.1. i oświadczenia Beneficjenta z dnia 15.09.2014 r.</p>
2.2.2	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych Beneficjenta nie przekracza wymiaru godzin określonego w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		x	<p>Nie dotyczy. Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z dnia 2 kwietnia 2014 r. nie obowiązywały w przypadku angażowania do projektu personelu ujętego w próbie badawczej.</p>

2.3	Czy osoba stanowiąca personel projektu zatrudniona w więcej niż jednym projekcie prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?			X	Stwierdzono na podstawie kontrolowanej próby dokumentów oraz oświadczenia Beneficjenta z dnia 15.09.2014 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli).
2.4	Czy Beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w Instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?			X	W ramach projektu Beneficjent nie zatrudnia osób zatrudnionych jednocześnie w Instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL. Stwierdzono na podstawie zweryfikowanej próby dokumentów wymienionych w pkt. 2.1 oraz oświadczenia z dnia 15.09.2014 r.
2.5	Czy Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?			X	W ramach kontrolowanego projektu Beneficjent nie zatrudnia personelu na podstawie umowy o pracę. Stwierdzono na podstawie próby badawczej, wymienionej w pkt. 2.1 i oświadczenia z dnia 15.09.2014 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli).
2.6	Czy Beneficjent prawidłowo ustalił proporcje zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?			X	Jak wyżej.
2.7	Czy Beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?			X	Na podstawie oświadczenia Beneficjenta z dn. 15.09.2014 r. stwierdza się, iż zatrudnia on w projekcie 1 osobę na umowę cywilno-prawną zatrudnioną przez niego na podstawie stosunku pracy. Osoba ta nie została ujęta w próbie badawczej.
2.8	Czy Beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej, zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			X	Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentów wymienionych w pkt. 2.1 oraz oświadczenia z dn. 15.09.2014 r. stwierdza się, iż Beneficjent nie angażuje do projektu osób stanowiących personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej.
2.9	Czy Beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na umowę o dzieło zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			X	Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentów wymienionych w pkt. 2.1 oraz zestawienia załączonego do zawiadomienia o kontroli stwierdza się, iż Beneficjent nie zatrudnia w projekcie personelu na umowę o dzieło.
2.10	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta (dot. to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?			X	Wysokość wynagrodzeń personelu zatrudnionego na podstawie umów cywilno-prawnych wyszczególnionych w punkcie 2.1 wyliczana była na podstawie art. 30 ust.3 Karty Nauzyciela. (oświadczenie załączono do akt kontroli).
2.11	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Stwierdzono na podstawie			X	Wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Stwierdzono na podstawie

	Wytłaczonymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				zweryfikowanej dokumentacji wymienionej w pkt. 2.1 oraz oświadczenia Beneficjenta z dnia 15.09.2014 r.
2.12	Czy liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu?	X			Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentów wymienionych w pkt. 2.1, oświadczenia Beneficjenta z dn. 15.09.2014 r. oraz zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie stwierdza się, iż liczba personelu zaangażowanego w realizację projektu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach kontrolowanego projektu.
3	Kwalifikowalność uczestników projektu				Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.02.00-32-026/13 projekt zakładał objęcie wsparciem 200 uczestników projektu (180 - uczniów oraz 20 nauczycieli). Do dnia kontroli zgodnie ze złożonym przez Beneficjenta zestawieniem objęto wsparciem 146 uczestników projektu, w tym 1 osoba zrezygnowała z udziału w projekcie.
3.1	Czy Beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie Uczestników projektu?	X			Kontroli poddano dokumentację dotyczącą 26 uczestników, co stanowiło 13% uczestników zaplanowanych do objęcia wsparciem w ramach projektu. Kontroli poddano dokumentację następujących osób: Nauczyciele: 1. [REDACTED] 2. [REDACTED] Uczniowie (Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Wolinie): 1. [REDACTED] 2. [REDACTED] 3. [REDACTED] 4. [REDACTED] 5. [REDACTED] 6. [REDACTED] 7. [REDACTED] 8. [REDACTED] 9. [REDACTED] 10. [REDACTED] 11. [REDACTED] 12. [REDACTED] Uczniowie (Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieniu Pomorskim): 1. [REDACTED] 2. [REDACTED] 3. [REDACTED] 4. [REDACTED] 5. [REDACTED] 6. [REDACTED] 7. [REDACTED] 8. [REDACTED] 9. [REDACTED] 10. [REDACTED] 11. [REDACTED] 12. [REDACTED] Beneficjent posiadał deklaracje uczestnictwa w projekcie ww. uczestników projektu podpisane przez uczestników.

2.

[Handwritten signature]

					<p>Dokumentacja dotycząca uczestników ujętych w próbie badawczej zawierała m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Regulamin uczestnictwa w projekcie, - testy diagnostyczne, - Regulamin realizacji staży, - raporty z przebiegu stażu, - oświadczenia instytucji przyjmujących, - miesięczne karty czasu pracy, - umowy stażowe, - programy staży, - zaświadczenie o odbyciu stażu, - dzienniki zajęć, harmonogramy zajęć, listy obecności, ankiety ewaluacyjne, testy z zajęć: „biologia-przygotowanie do matury”, „właściciel bazy cateringowej”, „właściciel bazy gastronomiczno-hotelowej”, „Budownictwo na plus”, - listy obecności, miesięczne dzienniki ewaluacyjne – zajęcia opieka psychologiczno-pedagogiczna „STOP-UZALEŻNIENIOM”, - listy obecności z indywidualnego doradztwa zawodowego (IDZ), - dziennik zajęć z IDZ, - programy oraz harmonogramy zajęć indywidualnych, - ankiety z IDZ, - sprawozdania z przeprowadzonych zajęć indywidualnego doradztwa oraz testy Indywidualnych Planów Działania (Kariery) – jeśli dotyczy, - sprawozdanie z realizacji zadania „Opieka psychologiczna”. <p>Zweryfikowana przez Zespół kontrolujący dokumentacja potwierdziła prawidłowość procesu rekrutacji i jego zgodność z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu.</p>
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	x			<p>Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.02.00-32-026/13, umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.02.00-32-026/13-00 z dnia 10 września 2013 r. oraz informacji zawartych w zweryfikowanym wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.02.00-32-026/13-01.</p>
3.3	Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez Uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL/ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. przez minimalny okres 12 miesięcy (jeśli dotyczy)?			x	<p>Projekt nie zakładał przyznania jednorazowych środków ani preferencyjnych pożyczek na rozpoczęcie lub rozwój działalności gospodarczej oraz na zaożyczenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej.</p>
4	Rozliczenia finansowe				
4.1	Czy Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?	x			<p>Do dnia kontroli Beneficjent złożył 2 wnioski o płatność, które zostały zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą. Kontroli poddano pozycje: 1-24, z załącznika nr 1 wniosku o płatność nr WNP-</p>

		<p>POKL.09.02.00-32-026/13-01 na kwotę 239 756,13 PLN, co stanowi 15,67% ogólnej wartości projektu. Beneficjent przedstawił dokumenty zapłaty oraz dokumenty potwierdzające fakt zakupu w postaci faktur, rachunków oraz dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej.</p>
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	<p>X</p> <p>Zweryfikowane dokumenty księgowe dotyczące projektu zostały prawidłowo opisane na odwrócie dokumentów. Dokumenty potwierdzające ponoszenie wydatków w ramach projektu są opisane w sposób umożliwiający jednoznaczne przypisanie kwot z nich wynikających do zadania i pozycji wymienionych w załączniku nr 1 weryfikowanego wniosku o płatność.</p> <p>Opisy dokumentów księgowych obejmują:</p> <ul style="list-style-type: none"> - informacje, iż projekt współfinansowany jest z Europejskiego Funduszu Społecznego, - tytuł projektu, - numer umowy o dofinansowanie projektu, - rodzaj kosztu, - nazwę zadania oraz numer pozycji wydatku zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu, w ramach którego wydatek jest ponoszony, - wysokość kwoty kwalifikowalnej, - informacje o poprawności formalnej i rachunkowej dokumentu.
4.3	Czy Beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	<p>X</p> <p>Beneficjent przedstawił dokumenty zapłaty oraz dokumenty potwierdzające fakt zakupu w postaci faktur, rachunków oraz dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej.</p>
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	<p>X</p> <p>Stwierdzono na podstawie zweryfikowanej dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1.</p>
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzających wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	<p>X</p> <p>Zespół kontrolujący porównał dokumenty księgowe z danymi zawartymi w zweryfikowanym wniosku o płatność oraz z ewidencją finansowo-księgową. Kontrola poddano dokumenty wymienione w pkt. 4.1. Stwierdza się, iż dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzających wydatki objęte weryfikowanym wnioskiem o płatność wynikają z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług.</p>
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	<p>X</p> <p>Wydatki rozliczane w weryfikowanym wniosku o płatność są zgodne z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Stwierdzono na podstawie dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1.</p>
4.6.1	Czy koszty bezpośrednio są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów pośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?	<p>X</p> <p>Koszty bezpośrednio są kwalifikowalne zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Stwierdzono na podstawie weryfikacji dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1.</p>

Kontrola nr 5651/4-26/KBI/14

4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	x			Koszty pośrednie są rozliczane ryczałtem w wysokości 7% zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Stwierdzono na podstawie weryfikacji dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1.
4.7	Czy Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	x			Na podstawie sprawdzanej dokumentacji, tj.: <ul style="list-style-type: none"> Zakładowego planu kont, Starostwa Powiatowego Powiatu Kamieńskiego, wydruków z systemu księgowego zapisów operacji na kontach projektowych, Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków dla projektu.
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	x			Wszystkie wydatki poddane kontroli zostały co do zasady poniesione z wyodrębnionego dla projektu rachunku bankowego nr 45 9393 0000 0001 5929 2000 0420 prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Wolinie.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?	X			Badany projekt przewidywał wniesienie wkładu własnego. W kontrolowanym obszarze przyjęto do próby dokumentację wymienioną w pkt. 4.1.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?	x			Wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu stwierdzono na podstawie dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1. Został ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej. Stwierdzono na podstawie PK3/04/POKL/2014 i oświadczenia o wysokości wkładu niepełniącego nr 1/03/2014 z dnia 28 marca 2014 r.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		x		W ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL. Stwierdzono na podstawie dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1.
4.12	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?			x	Projekt nie dotyczy instrumentów inżynierii finansowej.
4.13	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		x		Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1, w kontrolowanym obszarze nie stwierdzono wygenerowania przychodu.
4.14	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?			x	Jak wyżej.
4.15	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	x			Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 15.09.2014 r. jednostka jest zarejestrowana jako podatnik VAT. Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny (oświadczenia załączone do akt kontroli).

4.15.1	Czy Beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?	X			Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta z dnia 15.09.2014 r.
4.15.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez Beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?		X		Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 15.09.2014 r. faktury nie zostały zawarte w rejestrze VAT, prowadzonym przez jednostkę.
4.16	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez Beneficjenta więcej niż jednego projektu (dot. w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-financingiem)?		X		Na podstawie dokumentów ujętych w próbie kontroli, Zespół kontrolujący stwierdził, iż poniesione wydatki dotyczyły wyłącznie realizowanego projektu.
4.17	Czy w ramach projektu, zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.	X			Zakupiony sprzęt w ramach projektu wykorzystywany był zgodnie z przeznaczeniem. Zweryfikowano na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie i dokumentacji zdjęciowej.
4.18	Czy stwierdzono podzielenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”? (dot. Beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)			X	Beneficjent nie realizował projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.
5	Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem				Koszty bezpośrednie w projekcie rozliczane są według rzeczywiste poniesionych wydatków.
5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/wyników uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	
5.2	Czy Beneficjent posiada oryginalny dokumentów przekazanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe?			X	

5.3	Czy Beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?				X	
5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?				X	
5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?				X	
5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?				X	
6	Stawki jednostkowe					
6.1	Czy Beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?				X	
6.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?				X	
6.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z <i>Wtycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>				X	
6.4	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż wskazane w <i>Wtycznych?</i>				X	
6.5	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?				X	
7	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych					
	Zgodnie z § 20 a umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.02.00-32-026/13-00 z dnia 10 września 2013 r., Beneficjent przy udzieleniu zamówień w ramach realizowanego projektu zobowiązany jest do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. <i>Prawo zamówień publicznych</i> .					

					Do dnia kontroli Beneficjent przeprowadził 5 postępowań w ramach projektu w trybie przetargu nieograniczonego. Zespół kontrolujący zweryfikował 1 postępowanie, co stanowi 20% zamówień udzielonych w ramach projektu z zastosowaniem ustawy. Weryfikowane postępowanie dotyczyło „Dostawy i instalacji Cyfrowego Repozytorium Edukacji Mobilnej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. S. Staszica w Kamieniu Pomorskim, Liceum Ogólnokształcącego im. B. Krzywoustego w Kamieniu Pomorskim oraz Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Wolinie”.
7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			W kontrolowanym postępowaniu, wszystkie czynności stron dokumentowane były w formie pisemnej, za wyjątkiem czynności, do dokonania których w świetle przepisów ustawy Zamawiający (Beneficjent) mógł dopuścić faks lub drogę elektroniczną.
7.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?		X		Kontrolowane postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
7.3	Czy Beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		X		Beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
7.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	X			Postępowanie wszczęto w dniu 20.02.2014 r. Wartość zamówienia ustalono na kwotę 266 392,80 zł brutto co stanowiło równowartość 63 053,40 euro, po kursie 4,2249 zł obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23.12.2013 r. w sprawie średniego kursu złotego do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.
7.5	Czy Beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością, i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	X			Za podstawę ustalenia wartości zamówień Zespół kontrolujący przyjął zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.02.00-32-026/13, zawierający szczegółową diagnozę problemu wraz ze szczegółowym budżetem projektu.
7.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	X			Wartość zamówienia została ustalona w dniu 02.12.2013 r., natomiast w dniu 20.02.2014 r. wszczęto postępowanie.
7.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji, gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	X			Zgodnie z art. 19 ust. 2 PZP Beneficjent nie miał obowiązku powołania Komisji Przetargowej. Natomiast w ramach przeprowadzonego postępowania została powołana komisja przetargowa w dniu 03.03.2014 r. na podstawie Zarządzenia Starosty Kamieńskiego Nr Or.120.18.2014.TZ
7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	X			W kontrolowanym postępowaniu oświadczenia złożyło 3 członków Komisji oraz Kierownik Zamawiającego.
7.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	X			W kontrolowanym postępowaniu Komisja Przetargowa składała się z 3 osób, przy czym prace Komisji przetargowej oraz wyniki postępowania zatwierdził Kierownik Zamawiającego.

7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: - w miejscu ogólnie dostępnym, - na stronie internetowej, - w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, - w Biuletynie Zamówień Publicznych, - w Dzienniku Urzędowym UE?	X			Ogłoszenie o zamówieniu nr 34077-2014 z dnia 20.02.2014 r. zostało opublikowane: - w Biuletynie Zamówień Publicznych, - na stronie internetowej Beneficjenta: www.bip.powiatkamieński.pl , - na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego.
7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP?	X			Zespół kontrolujący stwierdził, iż SIWZ zawiera wszystkie wymagane elementy określone w art. 36 ustawy PZP.
7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X			W kontrolowanym postępowaniu SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Beneficjenta: www.bip.powiatkamieński.pl wraz z ogłoszeniem o zamówieniu, co zostało potwierdzone wydrukiem z niniejszej strony.
7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?		X		W kontrolowanym postępowaniu wykonawca złożył oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 PZP oraz oświadczenie o braku przesłanek do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 PZP.
7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		X		W kontrolowanym postępowaniu nie wpłynęły żadne zapytania dotyczące SIWZ.
7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?		X		SIWZ nie była modyfikowana.
7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?		X		Jak wyżej.
7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?		X		W kontrolowanym postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu nie było zmieniane.
7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	X			Zespół kontrolujący uznał, iż warunki udziału w kontrolowanym postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały opisane w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.
7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	X			Jako jedyne kryterium oceny ofert w kontrolowanym postępowaniu, Beneficjent przyjął kryterium ceny (100%).
7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8		X		Wartość zamówienia nie była równa ani nie przekraczała kwot określonych w art. 11 ust. 8 PZP.

	ustawy wniesiono wadium?				
7.21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?		x	Jak wyżej.	
7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	x		Postępowanie zostało wszczęte w dniu 20.02.2014 r., termin składania ofert upływał w dniu 03.03.2014 r. o godzinie 12.00.	
7.23	Czy Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	x		Beneficjent posiada kompletny, prawidłowo wypełniony protokół z postępowania, zgodny z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r., Nr 223, poz. 1458).	
7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	x		Protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego w dniu 24.03.2014 r.	
7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	x		W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent posiada informacje o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej (ocena i zestawienie ofert).	
7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?		x	W kontrolowanym postępowaniu nie wniesiono odwołań.	
7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		x	Jak wyżej.	
7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?		x	Jak wyżej.	
7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	x		Umowa podpisana z wybranym wykonawcą została sporządzona na wzorze stanowiącym załącznik do SIWZ oraz odpowiadała treści złożonej oferty.	
7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?		x	W kontrolowanym postępowaniu nie było postępowania odwoławczego.	




7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	X			Umowa podpisana z wybranym wykonawcą została zawarta na okres określony w SIWZ.
7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?		X		Umowa podpisana z wybranym wykonawcą nie była zmieniana.
7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?		X		W kontrolowanym postępowaniu Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszeń przepisów PZP.
7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dot. również trybów niekonkurencyjnych)?	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 60493-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.03.2014 r.
7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X			W wyniku weryfikacji informacji o wyborze oferty, Zespół kontrolujący uznał, iż Beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert.
7.36	Czy Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?	X			Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent zastosował się do zaleceń określonych w Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez Beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?		X		W kontrolowanym postępowaniu nie było przeprowadzane postępowanie na zamówienia dodatkowe.
7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprądociwowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?		X		W ocenie kontrolujących postępowanie było przeprowadzone w sposób poprawny.
7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dot. zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:		X		Zgodnie z § 20 a umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.02.00-32-026/13-00 z dnia 10 września 2013 r., Beneficjent przy udzieleniu zamówień w ramach realizowanego projektu zobowiązany jest do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Tym samym nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności w rozumieniu Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL
a)	Czy Beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez Beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości		X		

	przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?				
b)	Czy Beneficjent wystąpił zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?		X		
c)	Czy Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?		X		
d)	Czy Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na dedykowanej stronie internetowej określonej w komunikacie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w tej sprawie?		X		
e)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?		X		
f)	Czy Beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?		X		
g)	Czy Beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?		X		
h)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nalożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?		X		
7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?	X			Zespół kontrolujący nie stwierdził powstania oszczędności przekraczających 10 % środków alokowanych na dane zadanie, w wyniku zastosowania Prawa zamówień publicznych.
7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?		X		Jak wyżej.
7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, Beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozzniesienie rynku zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	X			Do dnia kontroli, Zespół Kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent dokonał zakupu 6 usług lub towarów stosując rozzniesienie rynku. Kontroli poddano 1 zamówienie, co stanowi 16,67% ogółu ww. zamówień. Przedmiotem kontrolowanego zamówienia była usługa dotycząca pełnienia funkcji Kierownika Projektu. W kontrolowanej dokumentacji znajdowały się: - Zarządzenie Starosty Kamieńskiego nr Or.120.64.2013.MS w sprawie powołania komisji celem

1. Osłona
15/12

					<p>rozszerzenia zapytań ofertowych, - szczegółowy opis zamówienia, - zapytania ofertowe wysłane do 4 potencjalnych wykonawców, - wydruki ze stron internetowych, na których umieszczono zapytanie ofertowe, - złożona oferta cenowa od Pani ██████████ - wydruki z 3 stron internetowych, porównujące stawki cenowe na stanowiskach koordynatora projektów unijnych, - protokoły z rozstrzygnięcia zapytania ofertowego, - informacja o rozstrzygnięciu zapytania ofertowego, - umowa z wybranym Wykonawcą. Za najkorzystniejszą ofertę cenową uznano ofertę Pani ██████████ Z wybranym wykonawcą zawarto umowę w dniu 02.01.2014 r. Zweryfikowana przez Zespół kontrolujący dokumentacja potwierdziła prawidłowość przeprowadzonego przez Beneficjenta rozzeznania rynku.</p>
8	Pomoc publiczna				
8.1	Czy Beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez Beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?			X	
8.2	Czy Beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?			X	
A	Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie				
8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?			X	
8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia Beneficjent (Beneficjent pomocy) złożył wkład prywatny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych?			X	
8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto			X	

	pracowników wyłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?				
8.6	Jeżeli Beneficjent (Beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną, na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?			X	
8.7	Czy Beneficjent (Beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?			X	
8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wyznaczonym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?			X	
B	Pomoc publiczna na szkolenia				
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz Kryterium zależności)?			X	
8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	
8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	
8.12	Czy Beneficjent (Beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?			X	
C	Pomoc publiczna na usługi doradcze				
8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro,			X	

	małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				
8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?			X	
8.15	Czy Beneficjent (Beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?			X	
D Pomoc de minimis					
8.16	Czy pomoc de minimis udzielona Beneficjentowi (Beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?			X	
8.17	Czy Beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez Beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc de minimis?			X	
8.18	Czy Beneficjent przekazał Beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzieleniu pomocy de minimis?			X	
8.19	Czy Beneficjent posiada zaświadczenie / oświadczenie Beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych / podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?			X	
8.20	Czy Beneficjent posiada oświadczenie Beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?			X	
8.21	Czy Beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?			X	
9 Dane osobowe					
9.1	Czy Beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe Uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych	X			Beneficjent przetwarza powierzone dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. oraz umową o dofinansowanie projektu.

	oraz umowa, o dofinansowanie projektu, tzn.:				
9.2	Czy Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia Uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytłaczynymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?	X			Zespół Kontrolujący przeprowadził weryfikację oświadczeń uczestników projektu ujętych w próbie badawczej, wymienionych w pkt. 3, przechowywanych w biurze projektu w siedzibie Beneficjenta wraz z dokumentacją projektu dotyczącą osób korzystających ze wsparcia. Treść oświadczeń zgodna jest z art. 24 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.
9.3	Czy pracownicy Beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają, imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X			Zespół kontrolujący zweryfikował upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zbiorze podsystem monitorowania PEFSS 2007 Pani Krystyny Gogacz.
9.4	Czy Beneficjent prowadzi ewidencje osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska, identyfikator osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	X			Na potrzeby projektu opracowano rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych. Rejestr prawidłowo określa imię i nazwisko osoby upoważnionej, identyfikator, datę nadania i odebrania upoważnienia oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych.
9.5	Czy Beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością, prowadzone w ramach projektu?		X		Zespołowi kontrolującemu nie przedstawiono żadnych dokumentów wskazujących na powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością, prowadzone w ramach projektu.
9.5.1	Jeśli tak (9.5), to czy przed powierzeniem przetwarzania danych osobowych Beneficjent poinformował o zamiarze powierzenia właściwą IP/IP2?			X	Jak wyżej.
9.5.2	Jeśli tak (9.5), to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością, prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?			X	Jak wyżej.

9.6	Czy Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?	X			Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r., nr 100, poz. 1024).
9.7	Czy wraz z wnioskami o płatność Beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?	X			Wraz z weryfikowanym wnioskiem o płatność Projektodawca przekazuje dane uczestników, którzy zostali objęci wsparciem w ramach projektu.
9.8	Czy dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta, których zakres i cel zbierania określają IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	X			Podczas kontroli stwierdzono, iż dane osobowe są gromadzone wyłącznie na potrzeby projektu i nie są wykorzystywane w innym celu, zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Beneficjenta projektu.
9.9	Czy Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	X			Beneficjent stosuje niezbędne środki techniczne dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzanych danych. Dokumentacja przechowywana jest w zamkniętym pomieszczeniu, w szafie zamkniętej na klucz.
9.10	Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników dotyczących ochrony danych osobowych Uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed GIODO, urzędami państwowymi, policją, lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/PP2?		X		Beneficjent nie uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych (weryfikacja na podstawie złożonego przez Beneficjenta oświadczenia z dnia 15.09.2014 r. - oświadczenie dołączono do akt kontroli).
10	Działania promocyjno-informacyjne				
10.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	X			Siedziba Beneficjenta oznaczona była poprzez wywieszenie na drzwiach tabliczki informacyjnej, zawierającej odpowiednie znaki graficzne w postaci logo PO KL i emblematu Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do UE i EFS oraz informację o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	X			W ramach projektu zakupiono m.in. ekspres wysokociśnieniowy, stację pogodową, zestaw do spadku swobodnego, tablicę, serwer, UPS, system komunikacji wizualnej, zestaw monitoringu i bezpieczeństwa.

10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?	X			rutel z oprogramowaniem, wielozadaniową bazę programowo-sprzętową CREM. Zakupiony sprzęt został prawidłowo oznaczony zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
10.4	Czy Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	X			W wyniku kontroli stwierdza się iż Beneficjent stosuje znaki graficzne w postaci logo PO KL oraz emblematu Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do UE i EFS zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno-promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?	X			Zarówno zatrudniony w projekcie personel jak i uczestnicy projektu zostali prawidłowo poinformowani o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Beneficjent zamieszcza informacje o projekcie na stronie internetowej www.powiatkamienski.pl . Ponadto w celu informowania o realizacji projektu Beneficjent wydrukował 100 sztuk plakatów.
11	Projekty innowacyjne				Koszty poniesione przez Beneficjenta na działania informacyjno-promocyjne są w ocenie kontrolujących adekwatne do zaplanowanych celów projektu.
11.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?		X		
11.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez Beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?		X		
11.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?		X		
11.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?		X		
11.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?		X		
11.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez Beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?		X		
11.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?		X		
11.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?		X		

12	Pytania dodatkowe	
12.1	Czy Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą zakup wielozadaniowej bazy programowo – sprzętowej centrum informacyjnego CREM?	Swierdzono na podstawie Faktury Vat nr 14/H/14/FV z dnia 24.03.2014 r.
12.2	Czy Beneficjent posiada protokoły odbioru pakietu wyposażeniowego dla zawodu technik budownictwa?	Swierdzono na podstawie protokołu przekazania pomocy dydaktycznych i sprzętu do zajęć edukacyjnych z dnia 19 maja 2014 r.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

INSPEKTOR
Kamil Blonkowski

INSPEKTOR
Joanna Kwidryk-Wysocka

INSPEKTOR
Juryna Kasperyk

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej:

STARSZA
Beata Kopyniak

Data sporządzenia:

18.09.2014 r.

Data podpisania:

28.10.2014 r.