

**Protokół Nr XXXIV/2014  
z sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim  
odbytej w dniu 16 lipca 2014 roku  
oraz w dniu 18 sierpnia 2014 roku  
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego  
w Kamieniu Pomorskim, przy ul. Wolińskiej 7b**

**Proponowany porządek obrad XXXIV sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:**

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Przyjęcie porządku obrad.**
- 3. Podjęcie uchwały w sprawie potwierdzenia czynności darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego na rzecz gminy Kamień Pomorski oraz zmiany umowy darowizny.**
- 4. Interpelacje radnych.**
- 5. Odpowiedzi interpelacje radnych.**
- 6. Wolne wnioski i zapytania.**
- 7. Zakończenie sesji.**

**Ad.1.**

**Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer o godzinie 9:11 otworzył XXXIV sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Na posiedzeniu nieobecni byli: radna Jadwiga Adamowicz, radny Wojciech Celiński, radny Roman Dorniak, radny Mateusz Flotyński, radna Małgorzata Kościukiewicz.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Wniosek grupy radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

**Ad.2.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

Starosta Kamieński, Beata Kiryluk poprosiła o przerwanie obrad XXXIV sesji. Na poprzedniej sesji, godzinę temu Rada Powiatu podjęła uchwałę, która koryguje i naprawia akt notarialny dotyczący przychodni w Kamieniu Pomorskim. Drugim elementem będzie podjęcie uchwały o rozszerzenie już niewadliwego aktu notarialnego.

Radni ustalili termin sesji na dzień 18 sierpnia br.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że ma problem natury prawnej. Rada coś podjęła. Ta uchwała w jakimś celu jest dziś przygotowana, czyli Pan Burmistrz stwierdził, że ma zamiar zrobić tam coś innego i występuje do Rady o rozszerzenie zakresu darowizny. Co w przypadku, kiedy tam to już jest. Czy Rada nie powinna dziś podejmować uchwały o odwołaniu darowizny. Radny ma taki problem prawny i chciałby, żeby został on dzisiaj wyjaśniony.

Radny patrzy pod względem prawnym, bezpośrednio w przepis artykułu, który mówi, że jeżeli cel jest nierealizowany, to podlega odwołaniu. Nie jest napisane, że może być odwołany, tylko że podlega odwołaniu. Czy nie lepiej było tak, jak zaproponował radny – od razu podjąć jedną konkretną uchwałę i wpisać to wszystko, zrobiony został kolejny błąd.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer poinformował, że przed momentem podejmowana była uchwała dotycząca Dziwnowa, gdzie lokal mieszkalny jest fizycznie od 30 lat.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że tam nie ma problemu, on mógł tam funkcjonować bez uchwały Rady.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że ma w tym temacie inne zdanie. Przewodniczący udzielił głosu Panu Andrzejowi Jędrzejewskiemu – Zastępcy Burmistrza Kamienia Pomorskiego.

Zastępca Burmistrza, Pan Andrzej Jędrzejewski poinformował, że reprezentując na tej sesji Burmistrza Kamienia Pomorskiego chce powiedzieć, że nie jest tak, jak mówił radny Dariusz Abramowicz, że Burmistrz wymyślił sobie nagle coś innego, że chce tam coś wprowadzić, coś innego chce tam robić.

Od początku funkcjonowania tego porozumienia, przekazania na rzecz gminy był zapis, że Powiat poza zgodą na funkcjonowanie podstawowej opieki zdrowotnej wprowadza również możliwość funkcjonowania urzędów. Każdy budynek, w tym również budynek przychodni musi mieć swojego zarządcę, który będzie o niego dbał, będzie wykonywał stosowne przeglądy przeciwpożarowe, budowlane itd.

Zarządcą budynku był najpierw zlikwidowany Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, zakład budżetowy, zarządca gminnego zasobu mieszkaniowego. Powołany TBS przejął tą rolę. W związku z tym, że każdy budynek musi mieć zarządcę, także ta przychodnia Burmistrz zdecydował na mocy zawartego porozumienia, że jest to działalność urzędu, pewnego ramienia urzędu i wprowadził tam zarządcę (TBS) przekazując dwa pomieszczenia. Ten zarządca funkcjonował tam przez cały czas, do momentu aż powstał spór w tym temacie podniesiony przez Zarząd Powiatu. Pan Burmistrz dwukrotnie był zapraszany na posiedzenie Zarządu w celu omówienia tych spraw związanych z tym, że były zarzuty co do tego, że zarządcą gminnych nieruchomości jest spółka prawa handlowego TBS. Gmina stoi na stanowisku, że obecna forma prawna jest jednym z rozwiązań funkcjonowania zarządcy nieruchomości, mogłaby to być równie dobrze jednostka budżetowa, czy zakład budżetowy, jest spółka prawa handlowego i Gmina nie uważa, żeby było w tym coś niestosownego. Był zarzut, że spółka zarabia pieniądze. Ta spółka rzeczywiście jest

jednoosobową spółką gminy – 100% udziałów jest w rękach gminy. Jeżeli zarabia pieniądze, a powinna je zarabiać, bo każda spółka prawa handlowego powinna zarabiać pieniądze to przeznacza ten swój dochód wyłącznie na działalność statutową. Działalność statutowa jest do wglądu, tj. zaspokajanie potrzeb mieszkańców gminy w postaci budowy lokali budownictwa czy mieszkalnego, czy socjalnego. Na tym tle powstał spór między gminą Kamień Pomorski, a Zarządem Powiatu, który do dziś dnia nie jest rozwiązany i niejako usankcjonowaniem, próbą rozwiązania tego sporu jest propozycja gminy Kamień Pomorski, żeby wprowadzić zapis do porozumienia o przekazaniu przychodni, że dopuszcza się również działalność spółek gminnych w budynku przychodni, ale nic nowego tam nie funkcjonuje i funkcjonować nie będzie. Takie jest stanowisko Pana Burmistrza.

Wiceprzewodniczący zapytał, czy są jakieś wnioski do porządku obrad. Wniosków nie wniesiono.

Wiceprzewodniczący wyjaśnił, że o ile dobrze rozumie ogłoszenie przerwy następuje w formie uchwały. Przerwę można ogłosić w formie uchwały, poprzez głosowanie bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, czyli 9 osób musi głosować za uchwałą w sprawie ogłoszenia przerwy. Propozycja jest taka, żeby ta przerwa trwała do dnia 18 sierpnia do godziny 10:00.

Radny Anatol Kołoszuk wyjaśnił, że po raz kolejny dochodzi do kuriozum. Jeżeli Rada nie załatwia dziś sprawy, to niech Zarząd zwoła następną sesję, kiedy będzie potrzeba i w normalnym trybie radni będą debatować, a nie ogłaszana będzie przerwa, nie wiadomo po co. Jakies nieracjonalne działania są podejmowane.

Radny Dariusz Abramowicz wyjaśnił, że Rada tą sprawę musi już dzisiaj załatwić do końca. Radny dalej zastanawia się, co ta przerwa daje. Radny zwrócił się do Zastępcy Burmistrza i oznajmił, iż nie mówił, że ma za złe, że tak zostało to zrobione. Zapytał prawnie, czy nie będzie z tego tytułu problemów. Żeby nie było tego problemu trzeba już dzisiaj jakąś konkretną uchwałę podjąć, bo w takim wypadku jeżeli zostanie to usankcjonowane, to dalej ten spór powstaje, dalej cel jest nierealizowany i zawsze będzie można podjąć uchwałę odwołującą tą darowiznę.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że ma propozycje, wnioskuje o zakończenie dzisiejszej sesji i po uregulowaniu spraw, po przygotowaniu stosownych uchwał – Zarząd niech zwoła sesję w normalnym trybie. Dzisiejszą sesję należałoby zamknąć.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że nie można zamknąć dzisiejszej sesji, ponieważ jeden z wnioskodawców, który wnioskował o jej zwołanie jest nieobecny, a bez jego wiedzy i zgody Rada nie może zmieniać porządku obrad, ani zakończyć tej sesji. Padła w związku z tym propozycja przerwy.

Jeżeli radni uważają, że w tym czasie te materiały powinny stanąć na komisjach, to jest miesiąc czasu, żeby to na tych komisjach stanęło i żeby ten temat omówić, tak jak był wniosek na pierwszej sesji, że te tematy nie były omawiane przez poszczególne komisje i że są rzucone niejako wprost na sesję. Teraz jest ten okres, więc można od razu omówić terminy poszczególnych komisji. Uchwała będzie wymagała poprawki, ponieważ miała dwa paragrafy. W jednym potwierdzała umowę

darowizny, w drugim wyrażała zgodę na zmianę celu darowizny, natomiast potwierdzenie darowizny już nastąpiło. Treść wymaga zgody wszystkich wnioskodawców.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że jest to kolejne kuriozum. Jeśli radny, jeden z wnioskodawców sesji zdecydował się na sesję nadzwyczajną, to powinien na nią przyjść. A jeśli się nie zdecydował, to mógł jej nie zwoływać. Coś jest nie tak. Albo Pan Mateusz Flotyński traktuje poważnie pracę w Radzie, albo niepoważnie. Radny stwierdza, że Pan Flotyński niepoważnie traktuje pracę w Radzie, bo zwołuje sesję na którą nie przychodzi i później radni mają z tym problem.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że radny Mateusz Flotyński był jednym z wnioskodawców tej sesji i jako Przewodniczący Rady miał obowiązek zwołać sesję w momencie, kiedy taki wniosek do niego wpłynął. Wcześniej miał coś zaplanowane. Jest okres wakacyjny.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w trakcie przerwy przygotowuje projekt uchwały i podda pod głosowanie dwa wnioski. Jeden o zamknięcie tej sesji, na co będzie wymagana zgoda wnioskodawców. Drugi wniosek będzie w sprawie przerwy.

Radny Dariusz Abramowicz zaproponował, by przegłosować wniosek dalej idący, tj. o zakończenie sesji i wówczas będzie jasna sprawa. Zdąży się przygotować drugi projekt.

*Wiceprzewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę. Od godziny 12:20 do godziny 12:28 nastąpiła przerwa w obradach.*

O godzinie 12:28 Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer wznowił obrady.

Przedstawił radnym projekt uchwały Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w sprawie przerwania obrad XXXIV sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

§ 1. Postanawia się o przerwaniu obrad XXXIV sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w dniu 16 lipca 2014 roku i o kontynuowaniu obrad w dniu 18 sierpnia 2014 roku o godzinie 10:00.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radny Dariusz Abramowicz zwrócił się z zapytaniem, co w sytuacji, kiedy ta uchwała nie przejdzie. Co dalej. Radni podjęli dziś jakąś uchwałę i w tej chwili będą procedować podobną uchwałę. Nie mogą jej procedować, zmienić jej również nie mogą, bo nie ma wszystkich wnioskodawców i dalej robi się problem. Lepiej będzie jeżeli ta przerwa zostanie ogłoszona.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił raz jeszcze, że projekt uchwały zgłoszony przez grupę radnych zawierał dwa paragrafy. Paragraf 1 potwierdzał darowiznę, a 2 rozszerzał jej zakres. Darowizna została potwierdzona. Tego punktu

nie można wykreślić bez zgody wnioskodawcy, w związku z czym przerwa w obradach jest jak najbardziej zasadna i oczywista.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przerwania obrad XXXIV sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”
- 1 głosem „przeciw”
- 2 głosami „wstrzymującymi”

podjęła Uchwałę Nr XXXIV/273/2014 w sprawie przerwania obrad XXXIV sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak załącznik nr 3 do protokołu.

18 sierpnia 2014 roku o godzinie 10:09 Przewodniczący Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim, Mateusz Flotyński wznowił obrady XXXIV sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Na posiedzeniu nieobecni byli: radna Jadwiga Adamowicz, radny Roman Dorniak, radna Małgorzata Kościukiewicz.

Od godziny 10:30 radny Adam Celiński brał udział w obradach.

Lista obecności z dnia 18 sierpnia 2014 roku stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jakieś propozycje do zaproponowanego porządku obrad. Przypomniał, że zmiana porządku obrad wymaga zgody wnioskodawców.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”

przyjęła porządek obrad w brzmieniu, jak poniżej:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Przyjęcie porządku obrad.**
- 3. Podjęcie uchwały w sprawie potwierdzenia czynności darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego na rzecz gminy Kamień Pomorski oraz zmiany umowy darowizny.**
- 4. Interpelacje radnych.**
- 5. Odpowiedzi interpelacje radnych.**
- 6. Wolne wnioski i zapytania.**
- 7. Zakończenie sesji.**

### **Ad.3.**

**Podjęcie uchwały w sprawie potwierdzenia czynności darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego na rzecz gminy Kamień Pomorski oraz zmiany umowy darowizny.**

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że radnym rozdany został de facto nowy projekt. Ma nadzieję, że został on przez wnioskodawców podpisany. Powinno to być uzgodnione w całej grupie radnych. Poinformował, że w tym projekcie uchwały

brakuje Mu tego, o czym mówił na ostatniej sesji. Głównym celem przekazania przychodni zdrowia w poszczególnych gminach było to, aby gminy zadbały o bezpośrednią pomoc lekarską. Głównym celem było także to, aby w tych pomieszczeniach, w tych obiektach opieka lekarska w głównej mierze była prowadzona dla mieszkańców za darmo.

Radny zaproponował, aby w projekcie uchwały, za zgodą wnioskodawców, po słowach opieki zdrowotnej dodać zapis *finansowanej przez NFZ*, czyli podstawowym zadaniem jest prowadzenie opieki zdrowotnej finansowanej przez NFZ. Jeżeli są takie możliwości, to w tym obiekcie mają powstawać gabinety lekarskie spełniające warunki NFZ w taki sposób, aby pacjenci mogli być tam przyjmowani nieodpłatnie.

Radny podtrzymuje dalej to, o co wnioskuje grupa radnych, czyli jeżeli jest taka potrzeba, jest takie miejsce w budynku, to może tam gmina prowadzić każdą inną działalność społeczną związaną z zadaniami gminy. Radny jest w tym momencie za tym, ale podstawową sprawą jest to, żeby mogły tam funkcjonować gabinety, które są finansowane przez NFZ. Będzie to z korzyścią dla wszystkich, głównie dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z zapytaniem, czy są jakieś inne propozycje do zmiany tej uchwały.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że jest to już kolejny wniosek i kolejny projekt. Radny chciałby wiedzieć, jakie jest stanowisko Zarządu odnośnie tego projektu. Ostatnio Rada podjęła pewną uchwałę regulującą. Było to umotywowane w ten sposób, że chcemy, aby wszystkie gminy miały jednakowe warunki. Radny zwrócił się z zapytaniem, co będzie, jak podobną sprawę będzie chciał wprowadzić Wolin. Radni znowu będą się zbierać i debatować, co zrobić. Radny wnioskował, żeby spokojnie, bez emocji zakończyć tamtą sesję, żeby Zarząd pochylił się nad tym i ewentualnie przedstawił jakieś jednakowe propozycje dla wszystkich gmin. Teraz okazuje się, że każda gmina ma troszeczkę inaczej. Wnioskodawcy tak to nawet argumentowali, że chodzi o to, aby wszystkie gminy miały jednakowo. Radny chciałby znać stanowisko Zarządu, który na pewno jakieś stanowisko wypracował. Taka rzecz powinna wyjść od Zarządu. Dobrą, sprawiedliwą regulacją tych spraw. Radny chciałby wysłuchać, czy Zarząd się nad tym zastanawiał, czy ma jakieś zdanie.

Radny Radosław Drozdowicz poinformował, że mówione to było na poprzedniej sesji, że Zarząd przychyliła się do wniosków gmin. Każda gmina ma w tym zakresie inne potrzeby. Taka jest potrzeba gminy Kamień Pomorski, aby poszerzyć ten cel. Na dzień dzisiejszy jest taka wola przekazania, potwierdzenia.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że w takim razie czegoś nie rozumie. Skoro Zarząd przychyliła się do wszystkich gmin, to dlaczego jest sesja nadzwyczajna, dlaczego grupa wnioskodawców przedstawia projekt, a nie Zarząd Powiatu. Jeżeli zgłosił się Wolin, zgłosił się Kamień Pomorski, Dziwnów i jeśli Zarząd uważał, że należy przyjąć każdą propozycję, którą składa każda z gmin, to na poprzedniej sesji takie propozycje trzeba było radnym przedstawić. Radny rozumie, że Zarząd się chyba nad tym w ogóle nie zastanawiał, zbagatelizował tak ważną sprawę. Radny

odnosi takie wrażenie. Jest to wiodąca sprawa, jest to decyzja Zarządu, żeby przedstawić jasną, spójną politykę odnośnie podziału tego mienia i dalszego nim gospodarowania.

Radny Radosław Drozdowicz odniósł się do radnego Anatola Kołoszuka i poinformował, że jest grupa 17 radnych. Decyzja dojrzewała długo i burzliwie, co potwierdza ostatnia sesja i dzisiaj jest tego jakiś efekt. Potwierdziliśmy umowy w poprzednich gminach, a dzisiaj jest czas na Kamień Pomorski.

Radny Anatol Kołoszuk zwrócił się z zapytaniem, czy po poprzedniej sesji Zarząd się nad tym jeszcze zastanawiał, czy się tą sprawą zajmował, dyskutował nad nią.

Radny Radosław Drozdowicz poinformował, że temat był dyskutowany, aczkolwiek na ostatnim Zarządzie był nieobecny, bowiem przebywał na urlopie. Poprosił, żeby w tym zakresie wypowiedział się Członek Zarządu, radny Edward Arys.

Radny Edward Arys poinformował, że oficjalnie Zarząd nie zajmował się tą sprawą. Było to tak długo wałkowane, więc radnemu wydaje się, że tak, jak informował Wicestarosta teraz jest to potwierdzenie następnej gminy i tyle.

Radny Anatol Kołoszuk wyjaśnił, że jest jakiś niedosyt. Radny nie chce krytykować ani jednej strony, ani drugiej, bo wie, że wcześniej Zarząd się tym zajmował, przedstawiał argumenty. Z wieloma argumentami radny zgadzał się i zgadza do tej pory, z niektórymi może nie. Tak samo z tym, co przedstawiła grupa radnych. Niektóre sprawy są słuszne, niektóre trzeba uporządkować, chociażby to, o czym przed chwilą mówił radny Dariusz Abramowicz. Tych rzecz brakuje. Dlaczego jest to robione w taki nieuporządkowany sposób. Nie wiadomo, czy zostanie to zrobione dobrze.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że dla Niego sprawa na chwilę obecną wygląda tak, że dziwnym byłoby, gdyby po wniosku 5 radnych i projekcie uchwały, który stanął na sesji zwołanej na wniosek, Zarząd podejmował analogiczną uchwałę i próbował ją również wprowadzić na sesję.

Przewodniczącemu wydaje się, że co najwyżej Zarząd mógł to sobie przedyskutować, jak poszczególni radni, Członkowie Zarządu będą głosować w tym temacie. Za chwilę Rada przystąpi do głosowania i wówczas okaże się, jakie jest stanowisko Zarządu w tym temacie. Nie ma na chwilę obecną radnego Adama Celińskiego, który Przewodniczący ma nadzieję, że dojedzie, a Pani Starosta i tak by nie głosowała, bo nie jest radną.

Radny Anatol Kołoszuk zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu i poinformował, że nie jest tak, że stanowisko Zarządu poznajemy po tym, jak głosują poszczególni Członkowie Zarządu. Jeżeli poszczególni Członkowie Zarządu głosują różnie i są skrajne opinie, to znaczy, że nie było tego stanowiska, a radny chciałby wiedzieć, jakie jest stanowisko Zarządu w tej sprawie.

Radny Radosław Drozdowicz poinformował, że Zarząd wyraził zgodę potwierdzenia wszystkich przychodni. Co do formy były rozbieżności. Była o tym rozmowa na poprzedniej sesji. Dziś mamy taką uchwałę, z którą wszyscy się zgadzamy, nie ma wątpliwości.

Radny Lech Ziółkowski przypomniał, że na ostatniej sesji była mowa o tym, że Rada nie będzie się mieszać w sprawy Burmistrzów i jeżeli będzie potrzeba zwołania 7 sesji, żeby rozszerzać działalność, to tych 7 sesji będzie, bo takie jest zadanie radnych. Poinformował, że jest jednym z radnych, który podpisał ten projekt. Była mowa o tym, że punktem spornym być może pomiędzy Zarządem, a grupą radnych było to, czy powinna się tam znajdować spółka TBS. Opinie były różne. Opinie gminy były inne, opinie naszego radcy prawnego były inne. Zarząd opierał się na swoim radcy prawnym, radni na radcy prawnym urzędu miejskiego w Kamieniu Pomorskim. Kiedy nie można było dojść do konsensusu grupa radnych wystąpiła z wnioskiem, a o wszystkim zdecyduje Rada. Taki jest finał.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że opinia Zarządu powinna być i być musi.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że stanowisko Zarządu Powiatu wyrażone było w projekcie uchwały dotyczącej potwierdzenia darowizny dla gminy Kamień Pomorski. Z tego, co radny zrozumiał z wypowiedzi Członków Zarządu od ostatniej sesji na posiedzeniu Zarządu nie było oficjalnie tego tematu, więc nie ma oficjalnego stanowiska Zarządu w tym temacie. Każdy z Członków Zarządu będzie głosował indywidualnie. W protokołach z posiedzeń nie ma punktu – stanowisko w zakresie uchwały radnych i tak, jak mówił Przewodniczący Rady - skoro jest projekt uchwały przygotowany przez grupę radnych, to nie było sensu, żeby taki sam projekt uchwały przygotowywał Zarząd i dlatego podejrzewa, że nie stanęło to na Zarządzie i stanowiska Zarządu nie ma.

Radny Anatol Kołoszuk podziękował radnemu Sebastianowi Mamzerowi. Poinformował, że taką odpowiedź powinien usłyszeć na samym początku od Wicestarosty, Radosława Drozdowicza i dyskusji by nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński w pierwszej kolejności zwrócił się do wnioskodawców projektu uchwały, czy wyrażają zgodę na zmianę, która jest przedstawiona w zmienionym projekcie uchwały. Wnioskodawcy wyrazili zgodę.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że jest jeszcze druga propozycja zmiany zgłoszona przez radnego Dariusza Abramowicza, aby po słowach opieki zdrowotnej dopisać finansowanej przez NFZ.

Radny Sebastian Mamzer poprosił, żeby radni byli ostrożni w tym zakresie. Dzisiaj  $\frac{3}{4}$  lekarzy, którzy tam przyjmują do godziny 12 przyjmują na NFZ, po godzinie 12 prywatnie. Żeby nie doszło do takiej sytuacji, że po umieszczeniu tego zapisu całkowicie ograniczymy tam prowadzenie prywatnych gabinetów zdrowotnych, a one tam są prowadzone i to w dosyć sporym zakresie i część jest tylko i wyłącznie



prywatnych, jak np. medycyna pracy (radnemu wydaje się) jest czynna tylko odpłatnie. Radny nie wie też, jak wyegzekwować to potem od lekarzy, kto przyjmuje prywatnie, a kto na NFZ.

Radny Anatol Kołoszuk wyjaśnił, że chodzi o to, że dzisiaj nie ma chętnych, ale jeżeli byłby podmiot, który np. chciałby otworzyć gabinet stomatologiczny to, żeby nie doszło do sytuacji, że nie ma mu go gdzie zaproponować.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Pani mecenas ma propozycję.

Radca prawny Eliza Szymańska poinformowała, że dopisanie wyrażenia nie zamyka katalogu, natomiast gdyby radni to uszczegółowili poprzez zapis *w tym w szczególności*, to jak najbardziej podkreśla to rolę.

Przewodniczący Rady Powiatu Mateusz Flotyński zwrócił się z zapytaniem, czy wnioskodawcy wyrażają zgodę na zaproponowaną zmianę. Wnioskodawcy wyrazili zgodę.

*O godzinie 10:30 na posiedzenie przybył radny Adam Celiński.*

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poddał pod głosowanie I autopoprawkę, która tak naprawdę zmienia projekt uchwały, który radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”  
przyjęła autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie II autopoprawkę polegającą na dodaniu po słowach opieki zdrowotnej zapisu *w tym w szczególności finansowanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia*.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”  
przyjęła autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowanymi poprawkami.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”  
podjęła Uchwałę Nr XXXIV/274/2014 w sprawie wyrażenia zgody na zmianę celu darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego na rzecz gminy Kamień Pomorski w brzmieniu, jak załącznik nr 5 do protokołu.

Pierwotny projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

#### **Ad.4.**

##### **Interpelacje radnych.**

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że w porządku obrad w punkcie 4 są Interpelacje radnych, natomiast w punkcie 5 są odpowiedzi na interpelacje radnych. Radna ma propozycję, żeby po tym punkcie zrobić chwilę przerwy, żeby Zarząd mógł się przygotować i w dniu dzisiejszym na te interpelacje radnym odpowiedzieć. Nie wiadomo, kiedy będzie następna sesja, kończy się kadencja, a radna w swoich interpelacjach pyta nie tylko o sprawy bieżące, ale również o takie, które uważa, że trzeba by w tej kadencji zakończyć. Interpelacje kierowane są do Zarządu.

Radna odczytała interpelacje w brzmieniu, jak poniżej:

*Proszę o udzielenie mi na dzisiejszej sesji, odpowiedzi na poniższe interpelacje:*

*1) W lipcowych interpelacjach pytałam o termin urlopu Pani Starosty w 2013 roku. Proszę dzisiaj o podanie terminów wszystkich urlopów Pani Beaty Kiryluk w 2011 i 2012 oraz bieżącym roku.*

*2) W odpowiedzi na moją interpelację z dnia 16.07.2014 r. na temat sposobu rozwiązania stosunku pracy z panią Iwoną Szulc pani B. Kiryluk udzieliła mi 30 lipca odpowiedź, iż umowa została rozwiązana za porozumieniem stron oraz że cyt.: "Sekretarz Powiatu „nie złamała prawa” albowiem w czasie pełnienia funkcji nie wykonała żadnej czynności, której zabrania prawo". Pani starosta jest w błędzie bowiem ustawa o ograniczeniu w prowadzeniu działalności osób pełniących funkcje publiczne brzmi następująco:*

*art 4 pkt 6) prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub **być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności**; nie dotyczy to działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie produkcji roślinnej i zwierzęcej, w formie i zakresie gospodarstwa rodzinnego.*

*Nie ulega wobec tego wątpliwości, że Pani Sekretarz była pełnomocnikiem swego męża, co potwierdzają dokumenty (wpis oraz oświadczenie majątkowe) i zgodnie z literą prawa winna ponieść tego konsekwencje w postaci dyscyplinarnego zwolnienia. Po raz kolejny pytam:*

*1. dlaczego Starosta nie respektuje obowiązującego w Polsce prawa?*

*2. Co na to członkowie Zarządu Powiatu?*

*3. Kto imiennie odpowiada za to, że Pani I. Szulc nie została zwolniona zgodnie z prawem i bezpodstawnie pobierała wynagrodzenie?*

*3) Fundacja Gospodarcza EURO-PARTNER organizowała konkurs, w wyniku którego nasz powiat otrzymał Certyfikat Nr 0054/2014, który potwierdza, że Powiat Kamieński spełnia wymagania najlepszych powiatów Unii Europejskiej. Jakie kryteria brała Kapituła pod uwagę? Jaki jest koszt udziału w certyfikacji?*

*4) W związku z przekazywanymi, różnymi informacjami, proszę o jednoznaczną odpowiedź na pytanie: Kto imiennie jest zobowiązany do analizy oświadczeń majątkowych w starostwie? Kto analizował oświadczenie Pani Iwony Szulc w roku ubiegłym i obecnym?*

*5) Remont mostu w Duniewie. Wykonawcą remontu jest Zarząd Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim i jako inwestor jest zobowiązany do zagwarantowania dojazdu i dobrej organizacji ruchu. Na stronie Urzędu Gminy w Świerznie jest krótki komunikat oraz mapa, z której wynika, że mieszkańcy na dodatkowy dojazd muszą poświęcić*

17 kilometrów. Kiedy inwestycja zostanie wykonana? Proszę o szczegółowy harmonogram zaplanowanych prac.

**6)** Dlaczego w Starostwie zapomniano uczcić 70. rocznicę Powstania Warszawskiego i nie wywieszono na maszcie polskiej flagi?

**7)** Konkurs na Sekretarza Powiatu budził wiele emocji. Jedną z kandydatek, Pani Anna Stanaszek-Kaczor wezwała pisemnie starostę do unieważnienia naboru- co z tym pismem dalej się dzieje? Czy czeka nas kolejna rozprawa przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie? Bowiem zgodnie z prawem Pani Stanaszek-Kaczor przysługuje prawo zaskarżenia czynności dokonywanych w trakcie naboru powszechnego do konkursu. Przypomnę, że zgodnie z prawem zaskarżeniu podlegają czynności: niedopuszczenie danego kandydata do konkursu, treść informacji o konkursie, rozstrzygnięcie konkursu.

**8)** Proszę o udostępnienie protokołu kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, która odbyła się po przyjęciu bez konkursu pani Pyzik do pracy w starostwie. Przypominam, że umieszczanie protokołów kontroli na BIP to obowiązek ustawowy, o czym mówi Ustawa o dostępie do informacji publicznej Art. 6 ust. 1. Cyt.: Udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o: pkt 4) danych publicznych, w tym: a) treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności: – treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć, – dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.

**9)** Po raz kolejny pytam- dlaczego nie ma dobrej woli ze strony Pani Starosty i Zarządu do polubownego rozwiązania sporu z PSOUU odnośnie nieprzekazania subwencji oświatowej dla funkcjonującej szkoły ponadgimnazjalnej? W świetle otrzymanego niedawno mailem pisma RIO oraz wobec zobowiązania Zarządu przez Komisję Rewizyjną do ugody, brak jakichkolwiek działań powoduje powstanie nieuzasadnionego długu publicznego. Proszę o jednoznaczną odpowiedź na jakim etapie jest sprawa?

**10)** Wobec nieobecności w sierpniu Pani Starosty oraz planowanego w najbliższym czasie zaległego urlopu Pana Drozdowicza mam pytanie: Kiedy planowane jest najbliższe posiedzenie Zarządu? Kto zwoła najbliższy Zarząd Powiatu? Kto będzie przewodniczył jego obradom?

**11)** Zbliża się koniec tej kadencji Rady Powiatu. Chciałabym wiedzieć jak kończą się sprawy związane z DWDz w Międzyzdrojach:

1. Czy Pani Bączek spłaciła wszystkie pożyczone sobie pieniądze? Czy zapłaciła odsetki?
2. Czy remontująca budynek firma PPHU Nexsa z Gniezna dostała zapłatę za wykonane prace? Czy zapłaciła karę umowną ok. 27 tysięcy zł.?
3. Czy zakończył się proces w tej sprawie? Jeśli tak, jaki jest wyrok?

Interpelacje stanowią załącznik nr 7 do protokołu.

Radna poinformowała, że po wysłuchaniu kolejnych interpelacji chciałaby prosić o ogłoszenie przerwy, żeby radni na najważniejsze pytania mogli usłyszeć odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że zerknął do Statutu Powiatu Kamieńskiego. W § 46 ust. 5 znajduje się zapis, że odpowiedzi na interpelacje udzielane są w formie pisemnej w terminie 14 dni na ręce Przewodniczącego Rady i radnego składającego interpelację. Zwrócił się

z zapytaniem do Zarządu Powiatu, czy jest w stanie w dniu dzisiejszym, podczas półgodzinnej, godzinnej przerwy przygotować te odpowiedzi.  
Przewodniczący poinformował, że nie jest w stanie zmusić w żaden sposób Członków Zarządu do tego, żeby tych odpowiedzi udzielili dzisiaj. Przepis Statutu jasno wskazuje, że tak naprawdę mają na to 14 dni.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że są tam pytania, które wynikają z bieżącej pracy Zarządu i na pewno na posiedzeniach sporo tych spraw było realizowanych, jak np. most w Duniewie. Są tam sprawy, na które zdaniem radnej można w krótkiej formie odpowiedzieć, a pisemnie jak najbardziej później.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że można zrobić ewentualnie tak, jeśli radni sobie tego życzą, że Przewodniczący ogłosi pół godziny przerwy, Zarząd się zastanowi i jeżeli na któreś pytanie jest w stanie odpowiedzieć od razu, to być może takich odpowiedzi udzieli.

Radny Stanisław Motyka zgłosił interpelacje w brzmieniu, jak poniżej:

- 1. Czy sprawa dotacji na prowadzenie Szkoły Przysposabiającej do Pracy w 2012 roku została zakończona? Jakie Starostwo Powiatowe podjęło działania w tej sprawie?*
- 2. Czy Zarząd Powiatu zapoznał się ze Strategią Oświatową Powiatu Kamieńskiego? Kiedy planuje przekazać ten dokument pod obrady Rady Powiatu?*

Interpelacje stanowią załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

*Od godziny 10:42 do godziny 11:19 nastąpiła przerwa w obradach.*

#### **Ad.5.**

##### **Odpowiedzi na interpelacje radnych.**

*Od godziny 11:19 w obradach nie brała udziału radna Emilia Szczeblewska oraz radny Wojciech Celiński.*

O godzinie 11:19 Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński wznowił obrady.

Radny Jarosław Kapitan odniósł się do pytania 1. Poinformował, że ma przy sobie listę uzyskaną od Pani kadrowej odnośnie urlopów Pani Starosty i tak: w roku 2011 Starosta wykorzystała 15 dni urlopu. Pierwszy urlop: 1.08.2011 – 5.08.2011. Drugi 22.08.-2.09.2011.

Rok 2012:

1. 13.08.2012 – 30.08.2012 – 13 dni,
2. 5.11.2012 – 9.11.2012 – 5 dni.

Rok 2014:

1. 14.03.2014 – 14.03.2014 – 1 dzień,
2. 20.06.2014 - 20.06.2014 – 1 dzień,
3. 4.07.2014 – 4.07.2014 – 1 dzień,
4. 11.08.2014 – 29.08.2014 – 14 dni.

Radny Radosław Drozdowicz odniósł się do pytania drugiego. Poinformował, że na część pytania odpowie Starosta, gdyż są to pytania bezpośrednio do Niej. Radny odniósł się do pytania, *co na to członkowie Zarządu Powiatu?* Każdy wypowiedział się w tej sprawie. Wicestarosta poniósł największe konsekwencje.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak oznajmiła, iż radni nie wiedzą, jakie jest stanowisko Zarządu, dlatego o to pyta.

Radny Radosław Drozdowicz poinformował, że stanowisko Zarządu jest negatywne.

Radny Radosław Drozdowicz odniósł się do pytania 4 i poinformował, że Pani kadrowa jest upoważniona do analizy oświadczeń majątkowych, posiada upoważnienie do przyjmowania i wstępnej weryfikacji oświadczeń majątkowych składanych przez sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu starosty, w zakresie pełnego wypełnienia każdej z rubryk, terminowości składania oświadczeń.

Radny Adam Celiński dodał, że nie zmienia to faktu, że ostatecznie odpowiedzialna jest Pani Starosta.

Radny Radosław Drozdowicz odniósł się do pytania 5 – remont mostu w Duniewie. Poinformował, że remont zostanie wykonany planowo do końca bieżącego miesiąca. Dzieci muszą dojechać do szkoły, więc muszą się wyrobić. Radny poinformował, że droga była wyrównana przez las. Jest to jedyna możliwa droga, którą można pojechać. Były deszcze w ostatnim czasie, odbywał się transport z drewnem, który ją rozjechał, ale jest poprawiana w miarę możliwości przez ZDP i gminę.

Radny Radosław Drozdowicz poinformował, że jeśli chodzi o uczczenie rocznicy Powstania Warszawskiego, to w całym powiecie były syreny alarmowe i w ten sposób była uczczona 70 rocznica.

Radny Jarosław Kapitan dodał, że o godzinie 17 uruchomione były syreny.

Radny Radosław Drozdowicz poinformował, że z tego, co ustalił jedna odpowiedź do Pani Anny Stanaszek – Kaczor była wysłana, druga jest w przygotowaniu.

Radny Jarosław Kapitan dodał, że termin jest do końca miesiąca.

Radny Adam Celiński poinformował, że dwa pisma wpłynęły dnia 29 lipca. Na jedno została udzielona odpowiedź, druga odpowiedź jest w przygotowaniu. Termin ustawowy jeszcze nie minął.

Radny Radosław Drozdowicz odniósł się do protokołu PIP. Poinformował, że na to pytanie odpowiedzi udzieli Starosta.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że protokół powinien być na BIP-ie. Radna chciałaby go dostać do wglądu, albo niech zostanie umieszczony na BIP-ie, zgodnie z przepisami.

Radny Adam Celiński poinformował, że protokół zostanie umieszczony na BIP-ie, jak również radna otrzyma go do wglądu.

Na pytanie 9 odpowie Starosta.

Radny Radosław Drozdowicz odniósł się do pytania 10. Poinformował, że jest w pracy. Jest aktualnie po urlopie. Posiedzenia Zarządu będą zwoływane przez Niego, jak również będzie je prowadził.

Radny Adam Celiński poinformował, że gdyby nie było Wicestarosty nie oznacza to, że w urzędzie będzie panowało bezkrólewie. Jest jeszcze trzech członków zarządu.

Radny Radosław Drozdowicz odniósł się do pytania nr 11. Poinformował, że temat jest skomplikowany, w związku z czym odpowiedź również zostanie udzielona na piśmie.

#### **Ad.6.**

##### **Wolne wnioski i informacje.**

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o terminie złożenia końcowego oświadczenia majątkowego. Takie oświadczenie musi być złożone pod koniec kadencji.

Przewodniczący poinformował, że terminem złożenia oświadczenia majątkowego w Biurze Rady i Zarządu jest dzień 22 września 2014 roku według stanu na dzień 21 września br.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że druga sprawa, którą chciałby poruszyć jest poważniejsza. Przewodniczący otrzymał pod koniec ubiegłego tygodnia pismo od Pana Wicestarosty, które było adresowane do Starosty Kamieńskiego, a Rada Powiatu powinna je dostać do wiadomości. Pismo to wpłynęło do biura podawczego dnia 1 sierpnia br. Jasno jest napisane, że jest ono kierowane do wiadomości Rady Powiatu, natomiast to pismo nigdy nie wpłynęło do Rady Powiatu, w związku z czym Przewodniczący nie mógł tego pisma radnym przekazać. Przewodniczący sprawdził to w biurze podawczym. Pismo faktycznie wpłynęło. W dodatku były dwa egzemplarze. Zostało zabrane do góry i nigdy nie zostało zadekretowane. Jest to pismo, w którym Pan Wicestarosta nie do końca zgadza się z cofnięciem Mu upoważnienia do podejmowania decyzji w trakcie urlopu Pani Starosty. Niezależnie od tego, czy Przewodniczący zgadza się z treścią tego pisma,

czy nie – generalnie można powiedzieć, że się zgadza, ale jest to jak gdyby tylko Jego prywatne zdanie. Dla Przewodniczącego niedopuszczalnym jest, że pismo, które wpłynęło 1 sierpnia do chwili obecnej nie wpłynęło do Biura Rady. Nikt z radnych nie miał możliwości, by się z nim zapoznać. Wątpliwości Przewodniczącego budzi w tym momencie fakt, czy tego typu pism nie było kiedyś więcej, bo to akurat wyszło w rozmowie z Panem Wicestarostą, który zapytał Przewodniczącego co On na to pismo. Przewodniczący nie wiedział o jakie pismo chodzi i radni również. Pytanie Przewodniczącego jest tak naprawdę do Pani Sekretarz, która odpowiada za obieg dokumentów w urzędzie i do Pani Starosty, dlaczego to pismo nigdy nie wpłynęło. Nie ma niestety ani jednej, ani drugiej osoby, w związku z powyższym Pan Przewodniczący chyba takie zapytanie zada na piśmie, ponieważ nikt nie udzielił dziś odpowiedzi na to pytanie. Przewodniczący poddał pod rozagę radnych, co powinni w tym temacie zrobić. Pismo to Przewodniczący zeskanuje i prześle do wiadomości, natomiast minęło już prawie dwadzieścia dni.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że nie ma dzisiaj Starosty, nie ma Pani Sekretarz, a Wicestarostę cofnięto upoważnienia z tego, co radny rozumie. Kto więc dzisiaj nadzoruje pracę urzędu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w tym piśmie Pan Starosta wskazuje, że tak naprawdę to upoważnienie nie jest potrzebne z uwagi na to, że Jego kompetencje wynikają wprost z regulaminu organizacyjnego uchwalonego przez Radę Powiatu. Pytanie nasuwa się takie, czy to upoważnienie jest w ogóle potrzebne i czy jego cofnięcie cokolwiek daje, skutkuje czymkolwiek. Dla Przewodniczącego, niezależnie od treści tego pisma karygodne jest, że tego pisma Rada nie dostała.

Wicestarosta Kamieński, Radosław Drozdowicz poinformował, że tak, jak napisał w swoim piśmie temat był analizowany przez prawnika i taki jest stan faktyczny. Starosta w pewnym sensie wkroczyła w kompetencje Rady, Wicestarosta postanowił dać do wiadomości Rady to pismo do indywidualnej oceny każdego radnego.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że nie bardzo rozumie odpowiedź na pytanie zadane przez radnego Sebastiana Mamzera, bo oczywiście z regulaminu organizacyjnego wynika podział zadań, ale jest to podział zadań, czym zajmuje się poszczególne członek zarządu, ale za wszystko odpowiedzialny jest przewodniczący zarządu i to przewodniczący zarządu podpisuje, bądź osoba z pisemnym upoważnieniem przez przewodniczącego zarządu. Czy radny dobrze rozumie, że Pan Radosław Drozdowicz nie ma takiego upoważnienia pisemnego na dzisiaj, czy radny źle zrozumiał. Cofnięto upoważnienie.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że Pan Wicestarosta, kiedy obejmował swoją funkcję uzyskał upoważnienie do podejmowania czynności, które normalnie wykonuje Starosta, kiedy ta jest na urlopie i następnie to upoważnienie cofnięto pomimo, iż tak naprawdę to, że może wykonywać te czynności wynika wprost z regulaminu i orzeczenie sądu najwyższego z roku 2011, na które powołuje się Wicestarosta jasno wskazuje, że te kompetencje – jeżeli są w regulaminie, to Pan Wicestarosta w tym

momencie ma te kompetencje, niezależnie od tego, czy takie upoważnienie zostałyby udzielone, czy nie, więc cofnięcie tego upoważnienia tak naprawdę niewiele zmienia.

Wicestarosta poinformował, że w regulaminie jest napisane, że wicestarosta jest kierownikiem jednostki podczas nieobecności starosty.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że podziela obawy Przewodniczącego. Obawia się, że nie jest to jednostkowy przykład. Były takie sytuacje, że radni dostawali pisma na e-maila w okresach między sesjami, a na sesji tematami rada się nie zajmowała. Radna przypomniała, że były też pisma Pana Kołodzińskiego, wstydlive pisma Pana Wojewody. Współpracujący ze sobą Starosta i Wicestarosta muszą do siebie korespondować, pismo zostaje ukryte, radna obawia się, że takich przypadków pism mogło być więcej i budzi to radnej obawy. Zbliżamy się do końca. Ta kadencja była o tyle dziwna, że władza wykonawcza, która powinna słuchać władzy ustawodawczej rządziła. Takie jest radnej odczucie. Pani Starosta siedziała obok Pana Przewodniczącego, nie mając często udzielonego głosu – odpowiadała. Dla radnej ta kadencja jest jakimś kuriozum. Pomyłono zakres obowiązków. To Rada rządzi, to Rada decyduje, a nie władza wykonawcza. To tak jakbyśmy przenieśli to na forum sejmu i rady ministrów. Pan Premier Tusk wykonuje wolę sejmu, a u nas niestety w tej kadencji Pani Starosta rządziła, a Rada na to niestety pozwoliła.

Radny Dariusz Abramowicz czytał w mediach, że Zarząd Dróg Powiatowych zastosował środki chemiczne do zwalczania chwastów na poboczach dróg. Radny chciałby się dowiedzieć czegoś na ten temat, czy było to za zgodą Zarządu, czy Dyrektor zrobił to samowolnie. Czy Zarząd wyda jakieś polecenia ( jeśli dojdzie do zwalczania chemicznego), żeby odbywało się to na podstawie obowiązujących przepisów.

Radny Dariusz Abramowicz zapytał, czy przewidywane jest dofinansowanie do aparatów słuchowych dla osób posiadających niższe uposażenie. Czy jest taka możliwość. Ludzie pytają radnego, gdyż składają wnioski i otrzymują odmowę.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że radni nic nie wiedzą, nic się nie mówi na temat pożyczki rządowej. Czy ta pożyczka wpłynęła, czy jest szansa, żeby wpłynęła, czy Powiat musi jeszcze spełnić jakieś warunki, żeby ją otrzymać.

Skarbnik Powiatu, Ewa Tokarzewska poinformowała, że na dzień dzisiejszy umowa jest w przygotowaniu, prawnik z Ministerstwa była na urlopie. Powiat wniósł swoje zastrzeżenia do umowy na piśmie i będzie to uwzględnione. Było zastrzeżenie, że Powiat otrzyma pożyczkę po podjęciu uchwały odnośnie przejęcia zobowiązań szpitali oraz po wykreśleniu z KRS. Ten drugi czynnik jest już spełniony, czyli jest wykreślenie KRS z datą 24 lipca jeden i drugi szpital, z tym, że SPSP uprawomocnił się z datą 12, a SPZZOZ w związku z tym, że korespondencja zaginęła i uprawomocnił się z datą 20 sierpnia.



Pani Likwidator szykuje zobowiązania na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, żeby wpisać je do uchwały.

Pani Skarbnik nie ukrywa, że dla Niej ta uchwała budzi kontrowersje, ponieważ na dany dzień tj. 12 i 20 będzie miała wysokość zobowiązań, natomiast co z odsetkami do dnia zapłaty. Pani Skarbnik umówiła się z prawnikiem z Ministerstwa na czwartek, przedłożyła Mu projekt uchwały.

Pani Skarbnik nie uruchomi środków jeżeli nie będzie miała na to dokumentów, potwierdzenia. Wszystkie dane muszą być uwiarygodnione. Termin został wydłużony z 30 do 60 dni, żeby Pani Skarbnik te dokumenty sprawdziła. Najprawdopodobniej kwota pożyczki będzie trochę wyższa. Jeśli nie zostanie wykorzystana, to środki zostaną zwrócone.

Radny Adam Celiński poinformował, że najistotniejsze jest, żeby były domówione szczegóły umowy, żeby w Ministerstwie nikt nie kwestionował, że jej treść jest wadliwa i wówczas 7- dniowy termin na wniosek, sesja na wniosek.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak zapytała, czy Pani Skarbnik przewiduje złożenie tego wniosku i tą sesję do końca sierpnia, czy już we wrześniu.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że jeżeli będzie ta sesja, to najpóźniej w pierwszym tygodniu września. Jest to uzależnione od naszych należności. Księgowa ze szpitala uzgadnia kwoty z ZUS-em.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak zwróciła się z zapytaniem, czy Zarząd Powiatu zajmował się tematem sprzedaży kamieńskiego szpitala. Pani Starosta kilka razy udzielała odpowiedzi, że wystąpiono do Burmistrza Kamienia Pomorskiego o podział działek. Pan Burmistrz się podobno nie zgodził. Ostatnio radni patrzyli na wycenę, całość wyceniona została na ponad siedem milionów złotych. Widać z tego, że przygotowania szły ku sprzedaży. Radna zwróciła się z zapytaniem, czy Zarząd zamierza sprzedać, na jakim etapie jest temat sprzedaży szpitala.

Radny Adam Celiński wyjaśnił, że warianty, czy jakieś rozważania Zarządu były. Wszystko zostało odłożone w czasie, w momencie, kiedy podjęta została decyzja, że idziemy w program naprawczy, jest to zawieszona. Niemniej jednak jakieś procedury, czy też próba wyceny majątku była prowadzona.

Radny Adam Celiński wyjaśnił, że przy okazji oświaty, czy przychodni uważa, że po to tu radni są, co zresztą sama radna mówiła, że są w sile 17, żeby wspólnie decydować o takich kwestiach, a nie 5-osobowy Zarząd. Pozbywamy się ewentualnie majątku i są duże kontrowersje jeśli chodzi o szpital. Gdyby tak miało być, to Zarząd przygotowałby materiały, czy dokumentację. Na pewno byłaby w tym zakresie dyskusja, czy to na połączonych komisjach, a na pewno w sile 17 radnych.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że dalej to jest pewien dochód, czynsz dzierżawny będzie płacony, komornik zwolni tą kwotę i będzie to też forma spłaty tego kredytu.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że w interpelacjach przyjęła wszystkie sugestie Pana Wicestarosty, co do udzielenia Jej odpowiedzi przez Panią Starostę. Jedno z pytań, dotyczące szkoły, o którą chciał również zapytać radny Stanisław Motyka radna składała do Zarządu. Pytała o stanowisko Zarządu. Czy radna ma rozumieć, że Członkowie Zarządu są również przeciwni porozumieniu z Panią Janik, czy są za porozumieniem z Panią Janik.

Radny Adam Celiński poinformował, że nigdy nie byli przeciwni ani Pani Janik, ani jakiegokolwiek formie porozumienia. Zawsze zmierzą raczej do tego, żeby załatwić wszelkie sprawy polubownie. Nie chciałby, żeby padło stwierdzenie, że są przeciw komuś. Nigdy nie byli i nie są. Radny odniósł się do kwestii, dlaczego na piśmie. Jest to jedna z kilku interpelacji radnej, która jest trochę bardziej skomplikowana i szczegółowa, dlatego chcieliby odpowiedzieć na piśmie, bowiem posiadają opinię prawną i to będzie też jakiś wyznacznik ewentualnej decyzji Zarządu, czy też tym, czym Zarząd kierował się do tej pory. Chciałby, żeby było jasne, że nie są przeciwni Pani Janik. Na ostatniej sesji mówili, że kolejna kontrola nie jest wymysłem Zarządu, tylko Pani Starosty, co radna przyjęła do wiadomości. Radny chciałby się odciąć od tego, że nagonka jest spowodowana przez Zarząd Powiatu. Radny jest jak najbardziej za tym, żeby sprawę raz na zawsze zakończyć, bo wokół tego dorabia się niepotrzebnie dużo ideologii. Niech placówka funkcjonuje, funkcjonuje jak najlepiej, bo temu ma służyć. W dużej mierze wyręcza nas z zadań, które byśmy prowadzili.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak odniosła się z wnioskiem do Przewodniczącego Rady. Poinformowała, że jak rozpoczynali kadencję, nie było tzw. bilansu otwarcia. Radna apelowała o to od początku, bo to ułatwiłoby planowe działanie Zarządu i Starosty. Niestety tego nie było, więc chciałyby zaapelować o bilans zamknięcia. Żeby wrócić do pewnych tematów, które się przewijały, a nie zostały zamknięte, żeby nie zostawiać bagażu niezakończonych spraw kolejnej Radzie. Jest taka masa urzędników, jest podobno kompetentna Pani Sekretarz niech więc przeanalizuje dokumenty, niech wyciągnie ile tematów nie zakończyliśmy, a tylko rozpoczęliśmy.

Radny Adam Celiński poinformował, że jest jak najbardziej za i poniekąd ubolewa, że nie było bilansu otwarcia, bo dużo łatwiej się rozlicza, co nie oznacza, że na bilansie zamknięcia nie można pokazać bilansu otwarcia i prześledzić wszystkich lat. Radny się tego nie obawia, bo trzeba sobie powiedzieć jasno i wyraźnie, że jeśli czegoś nie załatwiliśmy, to dlaczego, ale też pokazać to, co się udało, a czego się nie udało i wskazać przyczyny. Radnemu wydaje się, że dobrze będą czuć się wszyscy, nie tylko Zarząd, ale jako Rada, kiedy zostanie pokazane, co udało się zrobić, radni wspólnie decydowali o wielu kwestiach.

**Ad.7.**

**Zakończenie sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński o 11:48 zamknął XXXIV sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

**Przewodniczący Rady Powiatu**

*(RADA POWIATU)*

**Mateusz Flotyński**

Protokołowała:

Katarzyna Zatylna

*INSPEKTOR*

*Zatylna*

*Katarzyna Zatylna*

