

**Protokół Nr XXXIII/2014
z sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim
odbytej w dniu 16 lipca 2014 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego
w Kamieniu Pomorskim, przy ul. Wolińskiej 7b**

Proponowany porządek obrad XXXIII sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Ustalenie porządku obrad.**
- 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok.**
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie potwierdzenia przekazania Gminie Kamień Pomorski w formie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego.**
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/84/2000 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 30 marca 2000 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny na cele publiczne nieruchomości stanowiących własność Powiatu Kamieńskiego.**
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę celu darowizny przekazanej przez Powiat Kamieński Gminie Dziwnów umową darowizny z dnia 27 listopada 2003 roku oraz odstąpienia od odwołania darowizny.**
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Powiatu Kamieńskiego.**
- 8. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.1.

Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer o godzinie 9:11 otworzył XXXIII sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Na posiedzeniu nieobecni byli: radna Jadwiga Adamowicz, radny Wojciech Celiński, radny Mateusz Flotyński.

Od godziny 9:22 w obradach brał udział radny Roman Dorniak.

Od godziny 9:23 w obradach brał udział radny Adam Celiński.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Wniosek Zarządu Powiatu z dnia 10 lipca 2014 roku stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad.2.

Ustalenie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer zapytał o wnioski do porządku obrad.

Starosta Kamieński, Beata Kiryluk poprosiła o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały *w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Powiatu Kamieńskiego (punkt 7).*

Projekt uchwały jest przeznaczony do dalszych prac.

Członkowie Zarządu (wnioskodawcy sesji) wyrazili zgodę na zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że Pani Starosta Go uprzedziła, gdyż również chciał o to wnioskować.

Dziwi radnego tryb zwołania dzisiejszej sesji. Zakres, nad jakim Rada będzie obradować jest dosyć poważny i uważa, że nad każdym z tych tematów radni powinni się zastanowić najpierw na posiedzeniach komisji. Powinni wypracować jakieś stanowisko i dopiero wówczas te tematy powinny pójść na sesję. Zdaniem radnego sesja zwołana w trybie nadzwyczajnym powinna być zwołana w gardłowej sprawie, trzeba się szybko zebrać i zdecydować o ważnej dla Powiatu sprawie.

Radny nie znajduje w tym porządku żadnych ważnych uchwał, tym bardziej jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą budżetu. Mogłaby być ona procedowana w normalnym trybie, zwłaszcza, że nie ma opinii komisji Budżetowej, ani innych komisji problemowych.

Ponadto chciałby wnioskować o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały *w sprawie potwierdzenia przekazania Gminie Kamień Pomorski w formie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego.* Za zgodą Zarządu prosił o przerwę, podczas której Zarząd mógłby się zapoznać z propozycją radnych, uchwałą w sprawie zgody na dokonanie darowizny nieruchomości. Pierwszy raz spotyka się z sytuacją, że podstawą prawną do podjęcia uchwały Rady Powiatu jest Kodeks cywilny. Poprosił, aby Pani mecenas wyjaśniła Mu, o co chodzi w art. 103 Kc, który radny rozumie w ten sposób, że dotyczy on pełnomocników. Jaki pełnomocnik w imieniu Powiatu Kamieńskiego zawierał tę umowę. O ile radny wie, to powiat, samorząd, ma organy statutowe. Radny nie zgadza się na coś takiego, żeby miał potwierdzać naruszenie prawa, które zostało dokonane nie z woli radnych. Zapytał, czy łatwiej będzie podjąć tę problematyczną uchwałę, czy może lepiej podjąć taką uchwałę, której Wojewoda na pewno nie odrzuci, bo jest ona zgodna z ustawą o samorządzie powiatowym i z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Jeśli Zarząd będzie chciał się zapoznać z propozycją tej uchwały, to radny służy wyjaśnieniem, może pójść na Zarząd. Rozumie, że od zgody Zarządu (wnioskodawcy sesji) zależy, czy zostanie ona wprowadzona do porządku obrad. Radny jest w stanie to wyjaśnić i wytłumaczyć. Prosi o wyjaśnienie art. 103 Kc. Znalazł również

w Kodeksie cywilnym inny artykuł – 39, który mówi o organie osoby prawnej, bo w naszym przypadku organ zawarł tą umowę.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu oznajmił, że są 3 wnioski do porządku obrad. Zdjęcie punktu 7 (projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Powiatu Kamieńskiego). Kolejny wniosek dotyczy zdjęcia punktu 4 i wprowadzenia dodatkowego punktu, do czego będzie wymagana zgoda Zarządu Powiatu.

Wiceprzewodniczący zaproponował, żeby przegłosować I wniosek (zdjęcie punktu 7), który nie budzi wątpliwości.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad punktu 7, tj. *Podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Powiatu Kamieńskiego.*

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”

zdjęła z porządku obrad punkt 7.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że jeżeli chodzi o punkt 4, tj. zmianę porządku obrad w tym punkcie poprzez wykreślenie tego projektu i wprowadzenie nowego wymagało – wymagało to będzie zgody Zarządu.

Wiceprzewodniczący zwrócił się do Zarządu z zapytaniem, czy jest w stanie udzielić takiej informacji od razu, czy potrzebuje przerwy.

Starosta Kamieński, Beata Kiryluk poprosiła o 2 minuty przerwy.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Od godziny 9:16 do godziny 9:22 nastąpiła przerwa w obradach.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer o godzinie 9:22 wznowił obrady. Poprosił o stanowisko, czy Zarząd wyraża zgodę na zmianę porządku posiedzenia w tym punkcie.

Starosta Kamieński poinformowała, że Zarząd nie wyraża zgody, co będzie motywował przy omawianiu projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad.

Radny Anatol Kołoszuk zapytał, po co te sesje, dlaczego w takim trybie i dlaczego są dwie. Są sprawy, które się powtarzają, dlatego jest zapytanie do Zarządu, bo radni chcą wiedzieć, o czym mają mówić. Zarząd proponuje jakieś uchwały, nad którymi radni będą dyskutować. Czy są dobre, czy złe – każdy radny wyrazi swoje zdanie. Rada będzie je głosować. W stosunku do jednego projektu uchwały są dwie

propozycje. Radny zapytał, jak koalicja podchodzi do sprawy, do rozwiązania tych problemów.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer wyjaśnił, że na ostatniej sesji, w wolnych wnioskach bodajże radni ustalili, że następna sesja odbędzie się do 15, czy 16 lipca br. W międzyczasie musiały się odbyć posiedzenia Zarządu i z tego, co radny rozumie w normalnym trybie te materiały nie zdążyłyby do radnych dotrzeć na tego 16 lipca. Temat był wstępnie omawiany na poprzedniej sesji. Każdy ma zdanie na ten temat i bardzo dobrze zna całą sytuację.

Jeżeli chodzi o drugą sesję to zwołana została na wniosek grupy 5 radnych. Jest tak dlatego, że są dwie wersje sposobu przekazania i potwierdzenia darowizny dla gminy Kamień Pomorski. W tej kwestii koalicja nie doszła do pełnego porozumienia. Pozostałe uchwały nie budzą wątpliwości. Ma nadzieję, że będą szybko i sprawnie przegłosowane. Ta uchwała budziła wątpliwości i w tym punkcie będzie zapewne największa dyskusja. Przewodniczący chciałby, żeby tą dyskusję przenieść do punktu *podjęcie uchwały....*, a nie do punktu *ustalenie porządku obrad*.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, iż uważa, że jest to dobry moment, ponieważ w punkcie podjęcie uchwały radni mówią o sprawach merytorycznych dotyczących tylko uchwały, a dzisiaj radni mówią, dlaczego tak się dzieje, że w tym trybie pracuje Rada. Czy koalicja nie potrafi rozwiązywać żywotnych spraw dla Powiatu Kamieńskiego w normalny sposób, tylko poprzez jakieś wybiegi, wrzuty, komentarze. Ludzie tego nie rozumieją, społeczeństwo nie rozumie o co tu chodzi, bo okazuje się, że w tej sprawie koalicja ma różne poglądy. To koalicja powinna to ustalić. Jest to śmieszne jak ta koalicja działa. Narażamy się na śmieszność. Radny Dariusz Abramowicz zaproponował bardziej rozsądne rozwiązania, ale trudno. Radny skłania się do tego, że te sprawy muszą być uregulowane i będzie głosował nad uchwałą, którą przygotował Zarząd Powiatu, choć ma ona pewne wady. Sprawę trzeba nie potwierdzić, ale podjąć uchwałę, bo historia jest taka, że w roku 2010, kiedy Powiat miał wolę przekazać tą przychodnię Burmistrz nie chciał jej przejąć. Jest na sali Zastępca Burmistrza Kamienia Pomorskiego, Pan Andrzej Jędrzejewski. Było to z inicjatywy radnych.

Radny nie ma żadnych zastrzeżeń co do uchwały dotyczącej Wolina i Dziwnowa. W Dziwnowie sprawa jest bardzo jednoznaczna, bo nie dość, że Dziwnów przejął i realizuje te zadania, mieszkanie przejął z dobrodziejstwem inwentarza, to jeszcze wybudował nową przychodnię. Gminie Dziwnów należą się gratulacje, że w ten sposób realizuje sprawy związane ze służbą zdrowia, nie ma tu żadnych wątpliwości. Sprawa Wolina również jest oczywista. Wolin przejął to na początku na takie cele. Są również cele opieki społecznej w innych ośrodkach i to też radni mogą śmiało zaakceptować. Jeżeli chodzi o Kamień Pomorski to jest coś niezrozumiałego. Jest kolejna nadzwyczajna sesja. Radny wyjaśnił, że jeśli Zarząd coś proponuje, to należy się z nim dogadać, a nie narażać radnych na pośmiewisko.

Radny przypomniał, że w roku 2010 radni dowiadują się (radny Kołoszuk, Abramowicz, Dorniak, Kościukiewicz), że jest wyceniona przychodnia w Kamieniu Pomorskim i jest przygotowywana do sprzedaży. Wyjaśniał wówczas Członek Zarządu na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Komisji Budżetowej, Pan Bogdan Wilkowski, że owszem przychodnia jest wyceniona, Zarząd zaproponował Burmistrzowi, przybył

Pan Jędrzejewski i oświadczył, że Burmistrz nie jest zainteresowany przychodnią. W tej sytuacji radni występują na Radzie, aby Rada przekazała ta przychodnię, aby zobligowała Zarząd do przekazania przychodni gminie Kamień Pomorski. Ówczesny Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Pan Grzybowski mówił, że Radny Kołozuk go podpuszcza, bo chce, żeby Burmistrzowi coś wcisnąć, a później rozliczać Burmistrza, że będzie miał trudności z realizacją tego celu. Coś dziwnego. Radni wystąpili do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kamieniu Pomorskim i udali się na sesję. Radny przedstawił osobiście sprawę radnym gminy. Radni podjęli uchwałę zobowiązującą Burmistrza do przejęcia przychodni. Po tej uchwale była cisza i nagle, przed końcem kadencji okazuje się, że przychodnia została przekazana decyzją Zarządu Powiatu. Radni mówili, że jest to źle zrobione. Radny Dariusz Abramowicz wręcz krzyczał, że jest to błąd, że powinna to być decyzja Rady Powiatu. Niestety uważano, że zrobiono to dobrze. Dziś okazuje się, że radni mieli rację i ta decyzja rzeczywiście wymagała uchwały Rady Powiatu. Dzisiaj gmina Kamień Pomorski chce to przejąć, chce jakichś rozszerzeń. Są jakieś rozmowy z radnymi, czy pracownikami. Tak nie może być. Jest to śmieszne i ośmiesza radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z zapytaniem, jaki po tej całej wypowiedzi jest wniosek do porządku obrad.

Radny Anatol Kołozuk poinformował, że wniosek jest taki, żeby koalicja zaczęła w sposób normalny i racjonalny rozwiązywać sprawy.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu radnemu Lechowi Ziółkowskiemu. Poprosił, żeby radni odnosili się do porządku obrad. Zgłosił wniosek, żeby punkt 4 przenieść do punktu 6, a wcześniej przegłosować pozostałe uchwały, tak, by nie przetrzymywać Burmistrzów i innych osób, których ta dyskusja, która zapewne będzie długa nie interesuje.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że chciałby wyjaśnić, dlaczego ta sesja nadzwyczajna została dzisiaj zwołana. Na ostatniej sesji radny dysponował przygotowaną przez Zarząd Powiatu dnia 4 czerwca 2014 roku uchwałę o rozszerzeniu działalności w budynku przychodni w Wolini, chciał ją wnieść do porządku obrad. Radny nie posiadał 5 podpisów radnych pod projektem, chciał prosić o przerwę, ale radni doszli do wniosku, że zostanie to zrobione do 15 lipca, bo nie można przetrzymywać prostych spraw. Podjęta została decyzja, że Zarząd zwoła sesję nadzwyczajną, a nie grupa radnych. Dalej rola radnego się skończyła.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu złożył wniosek do porządku obrad, aby punkt 4, tj. *Podjęcie uchwały w sprawie potwierdzenia przekazania Gminie Kamień Pomorski w formie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego* przenieść do punktu 6, tj. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę celu darowizny przekazanej przez Powiat Kamieński Gminie Dziwnów umową darowizny z dnia 27 listopada 2003 roku oraz odstąpienia od odwołania darowizny*, a punkt 6 zrobić punktem 4.

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy Zarząd wyraża na to zgodę. Zarząd wyraził zgodę.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszony przez siebie wniosek.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”

- 2 głosami „wstrzymującymi”

przyjęła wniosek Wiceprzewodniczącego.

Porządek obrad XXXIII sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Ustalenie porządku obrad.**
- 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok.**
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę celu darowizny przekazanej przez Powiat Kamieński Gminie Dziwnów umową darowizny z dnia 27 listopada 2003 roku oraz odstąpienia od odwołania darowizny.**
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/84/2000 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 30 marca 2000 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny na cele publiczne nieruchomości stanowiących własność Powiatu Kamieńskiego.**
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie potwierdzenia przekazania Gminie Kamień Pomorski w formie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego.**
- 7. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.3.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok.

Starosta Kamieński poprosiła o uzasadnienie projektu uchwały Głównego Księgowego, Panią Dorotę Witczańską.

Główny księgowy, Dorota Witczańska wyjaśniła, że są to zmiany do budżetu na rok 2014. Pierwszy paragraf mówi o zmniejszeniu dochodów z tytułu dotacji na drogi publiczne powiatowe. Powiązany jest z tym paragraf 3 punkt 1, gdzie zmniejsza się dochody oraz wydatki powiatu, w związku z podpisaniem umowy z wykonawcą na niższą kwotę niż planowano, tym samym podpisano umowę z Gminą Międzyzdroje o przekazaniu środków na powyższe zadanie w zmniejszonej wysokości.

Radny Roman Dorniak zapytał, dlaczego uchwała budżetowa procedowana jest na sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym. Dlaczego nie zajmowała się tym Komisja Budżetowo – Gospodarcza. Czy jest to sprawa, którą trzeba bardzo pilnie załatwić. Radny poprosił, żeby nie praktykować tego typu poczynań.

Główna księgowy wyjaśniła, że niektóre rzeczy są pilne.

Starosta poinformowała, że modernizacja kotłowni w DWDz w Międzyzdrojach jest bardzo ważnym elementem przed sezonem grzewczym.

Główna księgową wyjaśniła, że przenosi się środki na wydatki w kwocie 25 000,00 zł z działu 758 – Różne rozliczenia, z rozdziału 75818 – Rezerwy ogólne i celowe z rezerwy ogólnej powiatu do działu w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, w rozdziale 8411 - Domy wczasów dziecięcych na inwestycje pn.: „Modernizacja kotłowni – wymiana pieca w budynku Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach”, w związku ze złym stanem technicznym pieca i wyłączeniem go z eksploatacji.

Przenosi się środki na wydatki w kwocie 14 760,00 zł w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, w rozdziale 85411 - Domy wczasów dziecięcych, na zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa schodów ewakuacyjnych zewnętrznych w budynku Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach (działka Nr 51)” w związku z decyzją Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Kamieniu Pomorskim w sprawie usunięcia nieprawidłowości. Powyższe środki zostaną przeznaczone na przygotowanie dokumentacji projektowej.

Zwiększa się dochody i wydatki o kwotę 60 200,00 zł, w dziale 852 – Pomoc społeczna, w rozdziale 85201 – Placówki opiekuńczo-wychowawcze, w związku z większym wykonaniem dochodów z usług (większa liczba turnusów (+1) i więcej uczestników (do 150) każdy turnus) i uzyskaniem odszkodowania za uszkodzenie szczytu budynku przez huragan w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Wiselce oraz koniecznością zwiększenia środków na zakup zmywarki i piekarnika o kwotę 2 313,38 zł oraz na zakup środków żywności, materiałów i wynagrodzenia bezosobowe.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że wielokrotnie prosił o uzasadnienia do uchwał. Czyta uzasadnienie do tej uchwały i nie wie, co z czego wynika. Każdy punkt uchwały powinien być uzasadniony. Radny nie wie o co chodzi i całkowicie popiera radnego Romana Dorniaka, że uchwała, która ma być dziś podejmowana jest nieprzygotowana.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że popiera jednego i drugiego radnego. Próbowала to poukładać. Takiego bubla nie było. Gdyby była dziś Pani Skarbnik radna zapytałaby Ją, jak można w takiej formie przygotować projekt uchwały. Radna to sobie przyporządkowała, ale poświęciła na to masę czasu i jest to po prostu nie do przyjęcia.

Radna odniosła się do projektu uchwały i pilnej inwestycji w DWDz w Międzyzdrojach. Straż pożarna ma swoje wymagania, ale jak zawsze są terminy do ich wykonania. Radną interesuje, kiedy dano wyniki kontroli w Domu Wczasów – budowy schodów ewakuacyjnych zewnętrznych. Radna przypomniала, że obok jest ośrodek, gdzie był kocioł (modernizacja kotłowni w SOSW). Temat był kilkakrotnie poruszany i na sesji i na posiedzeniach komisji. Tu są nagle dwie wrzutki, o których radni nic nie wiedzą. Wszystkie decyzje służb typu sanepid, straż pożarna można przesuwać. Radna nie widzi informacji, jaki jest termin wykonania schodów ewakuacyjnych i modernizacji kotłowni – wymiany pieca. Komisja Oświaty była w Dwdz i rozmawiała. Nigdy nikt nie zgłaszał problemu pieca.

Radny Adam Celiński poinformował, że awaria zawsze może wystąpić z dnia na dzień i tak też się stało.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że mogło tak być, ale tego nie ma w uzasadnieniu, czy jest to jakaś awaria, czy jest jakiś termin. Nie było komisji, dlatego radna przyłącza się do głosów przedmówców. Przygotowanie w takiej formie zmian budżetowych jest nie do przyjęcia.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że ma uwagę, którą radni zawsze powtarzają, że te uzasadnienia, bez załącznika Pani Skarbnik nie są uzasadnieniami. Z uzasadnień powinno coś wynikać. Żeby nie było później niepotrzebnych dyskusji na Radzie, Pani Skarbnik próbuje to radnym tłumaczyć. Radny ma wniosek, który powtarza od początku kadencji. Poprosił, żeby spraw budżetowych nie wrzucać na sesje nadzwyczajne, kiedy jest krótki czas, żeby się pochylić nad materiałem, nie ma komisji. Radny ma również wniosek do Przewodniczącego Komisji Budżetowo – Gospodarczej. Jeżeli zachodzi taka sytuacja, pomimo tego, że to Zarząd Powiatu popełnił błąd zwołując sesję w takim trybie, to Przewodniczący zawsze ma prawo zwołać posiedzenie komisji, żeby przynajmniej omówić sprawy budżetowe. Jeżeli był czas na zwołanie drugiej sesji, to trzeba było zwołać również posiedzenie komisji. Radni stoją dziś w trudnej sytuacji, bowiem w jednej uchwale jest wiele spraw, które rozumie, że są potrzebne do przyjęcia, żeby zadania mogły być realizowane, natomiast niektóre zadania nie są potrzebne, należałoby je przemyśleć jeszcze raz. Jest to wniosek do Przewodniczącego Komisji Budżetowej.

Od godziny 9:44 do godziny 9:47 radny Roman Dorniak nie brał udziału w obradach.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że przyjmuje ten wniosek, by przed sesją nadzwyczajną, jeżeli będzie konieczność zwołania komisji w formie telefonicznej, taką komisję zwoła i radni będą opiniować przed sesją nadzwyczajną uchwały budżetowe.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 8 głosami „za”

- 5 głosami „wstrzymującymi”

podjęła Uchwałę Nr XXXIII/269/2014 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok w brzmieniu, jak załącznik nr 3 do protokołu.

Ad.4.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę celu darowizny przekazanej przez Powiat Kamieński Gminie Dziwnów umową darowizny z dnia 27 listopada 2003 roku oraz odstąpienia od odwołania darowizny.

Starosta Kamieński, Beata Kiryluk poprosiła o przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozszerzenia celu darowizny dla gminy Dziwnów. W chwili przekazywania tej przychodni zapomniano umieścić w akcie notarialnym lokatora, który był wieloletnim pracownikiem przychodni. Potraktowano to jako mieszkanie zakładowe. Rozszerzamy akt darowizny o możliwość dożywotniego mieszkania przez tego Pana w budynku

przychodni. Później mieszkanie przekazane zostanie na cel publiczny, tj. albo dodatkowy urząd, albo rozszerzenie działań medycznych. Starosta poprosiła o przyjęcie projektu uchwały.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że ma dwie uwagi co do uzasadnienia projektu uchwały. W pierwszym zdaniu jest napisane, że Powiat Kamieński na podstawie uchwały zawarł umowę darowizny. Nie jest napisane czyja to była uchwała. Ponadto radna odniosła się do zapisu: *W ramach usankcjonowania obecnego stanu użytkowania poszczególnych pomieszczeń nieruchomości Burmistrz Dziwnowa wystąpił o zmianę celu darowizny wraz z odstąpieniem od jej odwołania.* Radna zwróciła się z zapytaniem, kiedy Pan Burmistrz o to wystąpił i jakim pismem. Radnej wydaje się, że w uzasadnieniu do uchwały takie informacje powinny być. Uzasadnienie jest wówczas pełne. Bez tych dwóch uwag to uzasadnienie jest niepełne.

Starosta poinformowała, że zostanie uzupełnione, że uchwała, o której mowa w 1 zdaniu była Rady Powiatu.

Burmistrz skierował wniosek na Zarząd i na jego podstawie Zarząd przygotował projekt uchwały.

Radna Alicja Zalewska- Kubiak poprosiła o informację, kiedy Pan Burmistrz wystąpił o zmianę, jakim pismem. Jeśli nie w uzasadnieniu, to chce uzyskać taką odpowiedź.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Powiatu i Skarbu Państwa, Pani Olga Kociemba poinformowała, że Burmistrz zwrócił się pismem z dnia 20 listopada 2013 roku. Do urzędu pismo wpłynęło dnia 25 listopada 2013 roku.

Radna Alicja Zalewska- Kubiak poinformowała, że dlatego ukrywa się taką datę, bo jest to kuriozum. Burmistrz wystąpił z wnioskiem w listopadzie, a Rada zajmuje się tym tematem dzisiaj, przy okazji sprawy Wolina. Tak pracuje Zarząd.

Radny Adam Celiński oznajmił, że nie przy okazji Wolina. Zarząd mówił od samego początku, że kwestia wszystkich przychodni zostanie załatwiona razem, a nie tylko sprawa Wolina. Zostało to powiedziane na ostatniej sesji.

Radna Alicja Zalewska- Kubiak wyjaśniła, że na ostatniej sesji temat w kwestii Wolina wywołał radny Lech Ziółkowski. Od listopada pismo Pana Burmistrza leży.

Radny Anatol Kołozzuk poprosił, żeby nie mówić, że wszystko zostanie załatwione razem, bo jak razem załatwimy, to nic nie załatwimy. Historia przekazywania budynków służby zdrowia, podstawowej opieki zdrowotnej, które były zadaniami gminy sięga czasów, kiedy nie było jeszcze samorządów powiatowych. Pan Burmistrz Domański przejął to jeszcze wcześniej, kiedy nie było samorządu powiatowego. W I kadencji samorządu powiatowego przejął Wolin. W różnych czasach to się działo, były różne zasady i dzisiaj musimy do tego podchodzić w sposób indywidualny, żeby ewentualnie uzupełniać pewne rzeczy, które w międzyczasie muszą się dziać. Radny swoją opinię odnośnie Dziwnowa wyraził na początku. Dla radnego sprawa

jest oczywista. Do tego dochodzi jeszcze sprawa, że gmina Dziwnów wybudowała nowy budynek, także problem podstawowej opieki zdrowotnej w gminie Dziwnów jest w pełni rozwiązany. Należałoby pogratulować gminie Dziwnów, że tak rozwiązuje problemy służby zdrowia. Za tą uchwałą trzeba głosować.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że Rada tą uchwałą za wiele nie ułatwia. Problem, zdaniem radnego nadal pozostaje, ponieważ dalej nie ma uogólnień, które ułatwiały by temat na amen. Zgodnie z art. 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami – samorzady mogą sobie darować różnego rodzaju objekty, tylko muszą określić cel, na jaki są one darowane. Zdaniem radnego powinien być to cel wyraźnie wyodrębniony, ponieważ w dalszej części tego artykułu jest obbligo cofnięcia tej darowizny, jeżeli dany cel nie zostanie zrealizowany. Dlaczego w tą uchwałą wpisujemy mieszkanie, kiedy już w domyśle wiemy, że z czasem tego mieszkania nie będzie. Jeżeli zezwalamy na cel mieszkaniowy, to de facto kiedyś, gdy ten lokal zostanie zwolniony ten cel nie będzie realizowany, więc obowiązkiem Rady będzie odwołać tą darowiznę. Dlaczego takie zapisy są tu wprowadzane. Radny zapytał, co w § 1. robi ust. 2 – *Wobec powyższego odstępuje się od odwołania opisanej w ust. 1 darowizny Powiatu Kamieńskiego na rzecz Gminy Dziwnów.* Kto zrobił to odwołanie, czy Rada Powiatu podjęła uchwałę o odwołaniu. To Rada musi odwołać, nikt więcej. Po co jest ten zapis. Radny postawił wniosek o wykreślenie ust.2 w paragrafie 1, bowiem nie ma on żadnego sensu.

Radny poinformował, że należy zrobić jeden, konkretny zapis dla wszystkich gmin. W dniu wczorajszym, na koalicji pół godziny walczył o ten projekt uchwały. Klub też nie chciał tego przyjąć, ale radny to wytłumaczył i radni się z tym zgodzili. Trzeba tylko nad tym pomyśleć, a nie upierać się. Radny nie chce nikomu ustawiać prawa, tylko chce, żeby wszyscy działali jak najlepiej i zgodnie z prawem.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer poinformował, że On rozumie to w ten sposób, że cel mieszkaniowy jest realizowany, natomiast nie jest uregulowany stan istniejący, który był nieuregulowany w momencie przekazywania budynku. Z tego, co rozumie, jeżeli najemca tego lokalu pewnego dnia umrze, bo rozumie, że tego dotyczy pytanie – Gmina będzie musiała wystąpić z wnioskiem do Rady o określenie, na jaki cel ten lokal zostanie przeznaczony i faktycznie jeszcze jedna uchwała będzie musiała być podjęta.

Radny Dariusz Abramowicz oznajmił, iż nie rozumie, dlaczego gmina ma występować. Gmina ma ten cel po prostu realizować. My przekazujemy na określony cel i gmina ma ten cel realizować. Jeżeli wpisujemy teraz mieszkanie, to gmina ma ten cel realizować. Pan Burmistrz może to mieszkanie sprzedać najemcy i nic nie zrobimy. Radny uzyskał odpowiedź, że nie może, w związku z czym poprosił o wyjaśnienie dlaczego.

Radnemu przytoczono zapis uchwały –w wyodrębnionym lokalu nr 2 realizacja celu mieszkalnego dotyczącego wyłącznie obecnego najemcy bez prawa dziedziczenia i wykupu.

Radny Dariusz Abramowicz poprosił, żeby Mu wyjaśnić, na jakiej podstawie prawnej wpisujemy do uchwały zapis, że bez prawa dziedziczenia i wykupu, skoro najem lokali odbywa się na podstawie innych przepisów i nie można zakazywać prawa dziedziczenia.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer poinformował, że z tego, co rozumie przeznaczamy to na lokal mieszkalny dożywotnie dla obecnego lokatora bez prawa dziedziczenia i wykupu. Oznacza to, że pewnego dnia za lat 2, 20, czy 30, po śmierci obecnego lokatora – Gmina będzie musiała ponownie wystąpić do Powiatu o przeznaczenie tego lokalu na inny cel, bo nie będzie go w stanie przekazać na cel mieszkaniowy obecnemu lokatorowi. Wyklucza się dziedziczenie i wykup, w związku z powyższym w momencie śmierci tego lokatora gmina będzie musiała stanąć na sesji Rady Powiatu jeszcze raz.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że może wynająć komuś innemu.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że nie może, ponieważ realizacja celu mieszkalnego dotyczy wyłącznie obecnego najemcy.

Radny Roman Dorniak poinformował, że ma uwagę. Jest mieszkanie, jest to jasno określone. Przed chwilą Burmistrz Dziwnowa był chwalony za wybudowanie nowego lokalu przeznaczonego na przychodnię. Nie było burzy, jak w przypadku Świerzna, które sprzedało Gostyń. Radny jest za tym, żeby nie komplikować sprawy. Przy każdej uchwale można znaleźć błąd prawny i nad nim dyskutować. Ogólnie cele są wyznaczone, są określone ramy czasowe.

Burmistrz Dziwnowa, Grzegorz Józwiak poinformował, że występował do Zarządu Powiatu o usankcjonowanie tego, co faktycznie było. Obiekt przychodni został przekazany na cel publiczny, jest to podstawowy cel. Było to mieszkanie, które nie wie, z jakich powodów nie znalazło odzwierciedlenia w akcie notarialnym, choć w protokole przekazania to mieszkanie służbowe było. Chcąc usankcjonować stan obecny Burmistrz wystąpił do Zarządu, żeby dopuścić możliwość istnienia tego mieszkania do czasu zamieszkiwania obiektu przez obecnego lokatora. Z chwilą wyprowadzenia gmina przystąpi do realizacji podstawowego celu, czyli celu publicznego. Lokal wykorzystany zostanie na biura. Dzisiaj w tym obiekcie jest ośrodek pomocy społecznej, który potrzebuje na pewno więcej pomieszczeń, więc nie ma żadnego problemu, żeby to mieszkanie przystosować na cel opieki społecznej.

Radny Dariusz Abramowicz wyjaśnił, dlaczego tak się przy tym upierał. To mieszkanie, jak potwierdził sam Pan Burmistrz jest przydzielone jako mieszkanie służbowe dla lekarza.

Radny Anatol Kołoszuk przypominał dziś historię, więc i On przypomni. Mama radnego była wicedyrektorem szpitala i pamięta, jaki miała problem, żeby ściągnąć lekarzy specjalistów. Ściągała ich mieszkaniem służbowymi. Można powiedzieć, że jest to również cel zdrowotny. Radny poprosił, by nie kłócić się o to, żeby on dalej był realizowany. Jeżeli ten Pan w jakiś sposób opuści to mieszkanie, to chodzi o to,

by Burmistrz miał tą możliwość, że będzie mógł ściągnąć do Dziwnowa jakiegoś specjalistę kusząc go właśnie takim mieszkaniem.

Radny Roman Dorniak zwrócił się z zapytaniem do Pana Burmistrza, czy jest Mu potrzebna pomoc Rady Powiatu w ewentualnym ściągnięciu lekarzy specjalistów.

Burmistrz Dziwnowa poinformował, że z niektórymi specjalistami (jak wszędzie) jest kłopot. Gmina jakoś sobie radzi. Satisfakcjonuje go projekt uchwały przygotowany przez Zarząd Powiatu i niczego więcej od Rady Powiatu nie żąda.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przedłożony przez Zarząd Powiatu projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XXXIII/270/2014 w sprawie wyrażenia zgody na zmianę celu darowizny przekazanej przez Powiat kamieński Gminie Dziwnów umową darowizny z dnia 27 listopada 2003 roku oraz odstąpienia od odwołania darowizny w brzmieniu, jak załącznik nr 4 do protokołu.

Starosta, w imieniu Zarządu Powiatu poinformowała, dlaczego dopiero teraz Zarząd przystąpił do projektu uchwały. Wyjaśniane były kwestie prawne, załączniki mapowe itd.

Ad.5.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IX/84/2000 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 30 marca 2000 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny na cele publiczne nieruchomości stanowiących własność Powiatu Kamieńskiego.

Starosta poprosiła o przyjęcie tego projektu uchwały. Również Burmistrz Wolina złożył na Zarząd wniosek o rozszerzenie celu darowizny. Gmina Wolin została jedyną gminą, która otrzymała nieruchomość przeznaczoną tylko na cele medyczne. Dzisiaj tym projektem uchwały wyrównujemy zasady dla wszystkich gmin, rozszerzamy projekt darowizny o inne cele publiczne.

Pani Naczelnik poinformowała, że wniosek Burmistrza Wolina wpłynął do urzędu dnia 20 maja br.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że cały czas prosi o opinię prawną i jej nie otrzymuje. Poprosił o odpowiedź, w jakim układzie możemy odwołać tą darowiznę, skoro cel jest realizowany. Rozszerzamy wszędzie cel darowizny jednym tak, drugim inaczej. Nie robimy tego jednakowo. Jeżeli podstawowy cel jest realizowany, to na jakiej podstawie możemy odmówić jeśli wolne pomieszczenie ktoś zainwestuje inaczej.

Starosta poinformowała, że darowizna ma być celowa.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że On rozumie to w ten sposób, że darowizna jest celowa, co jest określone i w uchwale i w akcie notarialnym. Jeżeli Wolin realizowałby inne cele, niż określone w umowie darowizny, to taką darowiznę można odwołać.

Radny Dariusz Abramowicz zapytał, czy jeżeli nie będzie tam prowadzona opieka społeczna, w kilku pomieszczeniach, to odbierzemy tą darowiznę.

Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy jest tam realizowana opieka medyczna, zgodnie z aktem darowizny. Burmistrz chciałby tam wprowadzić opiekę społeczną, której nie wprowadził, ponieważ byłoby to niezgodne z darowizną i stanowiłoby podstawę do cofnięcia darowizny, dlatego też Burmistrz wyprzedzająco wystąpił z takim wnioskiem i jeżeli my wyrazimy zgodę, to on tą opiekę społeczną tam wprowadzi.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że z ostrożności prawnej zadał pytanie, czy mamy podstawę do cofnięcia darowizny, jeżeli cel publiczny jest realizowany, a na wolnej powierzchni organizuje się inną działalność.

Wiceprzewodniczący wyjaśnił, że Jego zdaniem tak, jeżeli nie jest ona zgodna z umową darowizny.

Radny Roman Dorniak zaproponował, żeby dopisać po słowach ...położonej w Wolinie, przy ul. Prostej 1 z przeznaczeniem... *tylko i wyłącznie*. Radny poinformował, że cały czas komplikujemy. Nie istnieje zapis prawny, który byłby satysfakcjonujący dla radnego Dariusza Abramowicza.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że jest jeden zapis satysfakcjonujący – na cele publiczne. Nie rozdzielajmy celów publicznych. Na wszystkie cele publiczne, bo z uchwały dotyczącej Kamienia Pomorskiego trzeba usunąć np. sąd, bowiem sądu już tam nie ma.

Radnemu odpowiedziano, że nie ma, ale może być.

Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że w tych wszystkich uchwałach dajemy możliwość, żeby mieściły się tam pewnego typu instytucje, czy urzędy, rodzaj jakiej działalności ma być tam prowadzony. Może być prowadzony mniejszy zakres, nie może być prowadzony większy.

Radny Dariusz Abramowicz zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu i poinformował, że jest w błędzie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer wyjaśnił, że jeżeli Rada wyrazi zgodę, że może się tam mieścić sąd, to on może się tam mieścić, ale nie musi. Natomiast, jeżeli Rada nie wyraziłaby zgody na to, żeby mieściło się tam muzeum, a będzie się tam mieściło, to jest to podstawa do odwołania darowizny.

Starosta odniosła się do radnego i wyjaśniła, że jeżeli coś komuś darujemy, to musimy określić ściśle cel tej darowizny, bo mamy obowiązek kontrolowania mienia. Ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi bardzo precyzyjnie, że cele w przypadku darowizny mają być konkretnie określone. Nie możemy napisać ogólnie - cel publiczny, bo w tym pojęciu mieści się bardzo dużo definicji. Musi być to określone konkretnie, żeby dalej czuwać nad tą darowizną. Na wniosek Pana Burmistrza zostało to rozszerzone, o cele, które wskazał we wniosku. Gmina Wolin jest zadowolona z takiego rozszerzenia aktu notarialnego.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że dochodzimy do sedna sprawy. Taką darowiznę dajemy na życzenie drugiej strony, która określa cel, na jaki potrzebuje tej nieruchomości i my na ten cel tą nieruchomość dajemy, lub nie.

Radny Roman Dorniak zaproponował, żeby radny Dariusz Abramowicz zgłosił wniosek formalny, brzmienie uchwały. Radni to przegłosują, czy się z tym zgadzają, czy nie, bo w tej chwili ta dyskusja robi się bezproduktywna.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są wnioski formalne do projektu uchwały.

Radny Dariusz Abramowicz zaproponował zmianę zapisu na: *nieruchomość opisana w § 1 jest darowana w celu kontynuacji realizacji zadań związanych z opieką zdrowotną, z możliwością funkcjonowania w obiekcie innych instytucji użyteczności publicznej pod warunkiem zapewnienia przez gminę w darowanym obiekcie pomieszczeń dla nowo organizowanych, bezpłatnych dla pacjentów gabinetów opieki zdrowotnej finansowanych przez NFZ oraz dla innych usług medycznych.*

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że ten wniosek musi być zaopiniowany. Zarząd będzie musiał wyrazić zgodę na przyjęcie takiego projektu zmiany uchwały. Dla radnego jest to trochę karkołomna konstrukcja, dlatego, że tak jak w Kamieniu, ten sam lekarz do którejś godziny przyjmuje bezpłatnie na NFZ.

Starosta wyjaśniła, że Zarząd musi wyrazić zgodę, bo jest to sesja nadzwyczajna zwołana na wniosek Zarządu.

Radny Dariusz Abramowicz wyjaśnił że Zarząd może wyrazić zgodę tylko na zmianę porządku obrad, natomiast nie może nie zgodzić się na zmianę projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący zapytał, czy są jakieś inne wnioski do projektu uchwały. Nie wniesiono wniosków do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Od godziny 10:11 do godziny 10:23 nastąpiła przerwa w obradach.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer o godzinie 10:23 wznowił obrady. Poinformował, iż ma przed sobą wniosek radnego Dariusza Abramowicza do projektu uchwały. Odczytał jego treść w brzmieniu, jak poniżej:

Składam wniosek do projektu uchwały, by § 1. otrzymał brzmienie, jak poniżej:

§. 1. Nieruchomość jest darowana w celu kontynuacji i realizacji zadań związanych z opieką zdrowotną, z możliwością funkcjonowania w obiekcie innych instytucji użyteczności publicznej, pod warunkiem zapewnienia przez Gminę w darowanym obiekcie pomieszczeń dla nowo organizowanych bezpłatnych dla pacjentów, gabinetów opieki zdrowotnej finansowanych przez NFZ oraz dla innych usług medycznych.

Wniosek radnego stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Lech Ziółkowski oznajmił, że gdy rozpatrywana była sprawa Dziwnowa Burmistrz wypowiedział się, że prosi o taki, a nie inny zapis. Burmistrz Wolina chce taki zapis, w związku z czym Rada powinna się do tego przychylić.

Starosta Kamieński wyjaśniła, że wniosek Pana Burmistrza jest jednoznaczny. Poprosiła, by uhonorować to, o co wnioskował Pan Burmistrz. Starosta zwróciła się do radnego Dariusza Abramowicza i poinformowała, że cele publiczne muszą być wyszczególnione w akcie notarialnym. Ogólny zapis na inne cele jest niegodny z przepisami. Poprosiła Panią mecenas o wypowiedź.

Radca prawny, Eliza Szymańska potwierdziła, że określenie inne cele jest pojęciem zbyt szerokim i na pewno taki zapis nie będzie zgodny z wymogiem, który zawiera art. 13 ust.2, bądź 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami. Na pewno ten cel musi być określony na tyle szczegółowo, na ile można. Oczywiście pomoc społeczna to też jest bardzo szerokie pojęcie i bardzo dużo rodzajów działalności można w tym pojęciu zmieścić. Nie mniej jednak na pewno jest pojęciem węższym i bardziej konkretnym, niż zapis inne cele.

Starosta poinformowała, że może zacytować art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który wyszczególnia cele publiczne, na jakie może być przekazana darowizna. Nie możemy zrobić nic poza akty normatywne, które nas obowiązują.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że w Jego wniosku jest wpisane, że chodzi o instytucje celu publicznego, czyli tak, jak w Kamieniu jest ZUS, tak jak jest centrum pomocy rodzinie, jak może być biuro pracy. To chodzi o takie instytucje.

Starosta wyjaśniła, że ustawodawca żąda precyzyjnego zapisu.

Radny Dariusz Abramowicz wyjaśnił, że dalej robimy problem, bo co to znaczy precyzyjny zapis, kiedy w danej chwili ten cel będzie nierealizowany. Będziemy musieli zmienić tą uchwałę.

Starosta wyjaśniła, że jeżeli Burmistrz życzy sobie tylko tego, to bardzo prosi, żeby przychylić się do jego wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Dariusza Abramowicza.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”
 - 7 głosami „przeciw”
 - 3 głosami „wstrzymującymi”
- odrzuca wniosek radnego Dariusza Abramowicza.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 13 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XXXIII/271/2014 w sprawie zmiany uchwały Nr IX/84/2000 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 30 marca 200 roku w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny na cele publiczne nieruchomości stanowiących własność Powiatu Kamieńskiego w brzmieniu, jak załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.6.

Podjęcie uchwały w sprawie potwierdzenia przekazania Gminie Kamień Pomorski w formie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego.

Starosta Kamieński poinformowała, że na Zarząd wpłynął wniosek Burmistrza Kamienia Pomorskiego o potwierdzenie aktu darowizny, czyli o naprawienie wady prawnej, którą popełniła poprzednia kadencja. Wniosek wpłynął 9 czerwca br. Jest to pierwsza uchwała, która powinna stanowić podstawę do dalszych projektów, jeśli są takie propozycje. Starosta poprosiła o przyjęcie uchwały w takim kształcie. Najpierw musimy naprawić wadę prawną, a dopiero później dywagować.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jakieś pytania, uwagi do projektu uchwały.

Radny Dariusz Abramowicz przypomniał, że na początku pytał o podstawę prawną. Dodatkowo radny chciałby się dowiedzieć, w jaki sposób uchwała zostanie zrealizowana.

Radca prawny, Eliza Szymańska odniosła się do nurtującego art. 103 Kodeksu cywilnego. Zwróciła uwagę, że niewiele samorządów dochowało się uchwały sądu najwyższego. Takim samorządem jest gmina Kamień Pomorski. Uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 2012 roku sygn. III CZP76/12 Sąd Najwyższy

wypowiedział się w sposób nie budzący wątpliwości, iż w umowie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu zawartej bez wymaganej do jej ważności zgody rady powiatu, i to jest właśnie omawiany dzisiaj kazuś, zastosowanie ma art. 103 Kodeksu cywilnego. Jest to orzeczenie wydane na naszym stanie faktycznym, ponieważ zorientowano się, że umowa ma wadę prawną i powstało pytanie, czy jest ona w ogóle ważna, czy nieważna. Na ten temat zapytanie prawne skierował Sąd Okręgowy w Szczecinie do Sądu Najwyższego i na tym właśnie kazusie wypowiedział się sąd w taki, a nie inny sposób. Rozważania są tutaj dosyć rozległe, Pani mecenas nie będzie przytaczała wszystkiego.

Pani mecenas poinformowała, że nie czyniłaby afrontu sądowi najwyższemu, żeby pominąć art. 103 w uchwale, którą rada ma dzisiaj podjąć, ponieważ jest to uchwała, która ma zatwierdzić czynność, która została już dokonana, ale z naruszeniem przepisów, w związku z czym jest wadliwa. Jest to tzw. nieważność względna, którą można usunąć właśnie w ten sposób, że Rada Powiatu wyrazi zgodę i zostanie konwalidowana ta czynność prawna, która do dnia dzisiejszego cały czas tak do końca nie jest czynnością prawną ważną, dlatego jest to uchwała o naprawdę ogromnym znaczeniu dla całego tego procesu. W ocenie Pani mecenas wyrażenie zgody na to, co zostało dokonane powinno się odbyć w oparciu o dokładnie taką treść, jaka wtedy została przyjęta, jaka została przyjęta w akcie notarialnym, który radni mają dzisiaj zatwierdzić i stwierdzić, że był on ważny. Poinformowała, że dlatego też nie zaakceptowała pod względem formalno – prawnym projektu, który przewidywał, że ten cel darowizny będzie w jakikolwiek inny sposób rozszerzony, zmieniony, coś zostanie dodane. Pani mecenas nie mówi, że jest to niemożliwe, natomiast pierwszym krokiem musi być zatwierdzenie tego, co zostało zrobione. Następne czynności, to już kwestia rozważenia, czy jest wola, czy jej nie ma, aby przekazać darowiznę na taki, czy inny cel.

Radny Dariusz Abramowicz przypomniał, że pytał również, w jaki sposób uchwała zostanie zrealizowana. Rozumie, że jak Rada Powiatu podejmie tą uchwałę, to idzie ona później do Notariusza, który sporządza akt notarialny i ten akt jest wprowadzony przez księgi wieczyste.

Radca prawny, Eliza Szymańska wyjaśniła, że problem pojawił się na etapie ksiąg wieczystych. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu, więc to Zarząd musi podjąć wszystkie czynności, żeby ten stan prawny dotyczący tej nieruchomości został uregulowany.

Radny Dariusz Abramowicz oznajmił, że jest to trochę dziwna dyspozycja. Nie bez kozery pytał na początku, jaki przepis ustawy pozwala na takie procedowanie. O ile radny sobie przypomina, to Rada Powiatu zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym może podejmować inne decyzje, jeżeli wynikają one z ustaw. Radny nie widzi w Kodeksie cywilnym wskazania, że Rada Powiatu ma podjąć taką uchwałę. Nie ma tego.

Pani mecenas wyjaśniła, że jest uchwała Sądu Najwyższego, która ma moc zasady prawnej.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że się z tym nie zgadza. Jest w tej chwili w sporze, złożył skargę konstytucyjną na wyrok NSA. Jeżeli zostało coś zrobione bez woli Rady, to jest to niezgodne z prawem. Tego po prostu nie ma.

Pani mecenas wyjaśniła, że jest to niezgodne z prawem. Sąd najwyższy również stwierdził, że doszło do naruszenia prawa, jednak do naruszenia prawa, które można usunąć.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że można w pewnym sensie potwierdzić podjęciem takiej uchwały wyrażającej na to zgodę.

Pani mecenas wyjaśniła, że właśnie art. 103 Kodeksu cywilnego, który ma zastosowanie w tej sprawie i o tym przesądził sąd najwyższy, z którym Pani mecenas nie ma zamiaru dyskutować mówi, że jeżeli doszło do takiej sytuacji, to stosujemy zasady, które są wyrażone w kodeksie cywilnym, tzn. nie zawieramy po raz kolejny, nie podejmujemy tej czynności, tylko zatwierdzamy to, co zostało już dokonane, ponieważ jest różnica w dacie skutku tej czynności. Jeżeli zatwierdzimy czynność, która została dokonana, to od tamtej daty ta czynność staje się ważna. To jest bardzo istotne.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że wyrok sądu zrozumiał w ten sposób, że gmina nie będzie miała straty z tego tytułu, że gospodaruje przez jakiś czas na tej nieruchomości, ponieważ przejęła ją w dobrej wierze z wadą prawną i tu nie ma problemu, natomiast Rada dzisiaj w tym momencie potwierdza. Uważa, że Rada potwierdzi dzisiaj nieudolność tamtego Zarządu. Radni mówili, że jest to niezgodne z prawem, że powinna to zrobić Rada. Dlaczego Rada nie może dzisiaj podjąć właściwej uchwały. Radny dlatego pytał, czy będzie jakaś wada prawna podjęcia uchwały, jaką zaproponował. Podjęcie uchwały na podstawie art. 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w podstawie prawnej jest przywołany artykuł 13.

Radny Roman Dorniak poinformował, iż rozumie, że Rada nie może w tej treści merytorycznej mieszać, zmieniać. Musi sprostować tą niekompetencję, czy wadę prawną. Do momentu dopóki radny Dariusz Abramowicz nie wygra z sądem najwyższym w sensie interpretacji tej sytuacji, radny mimo wszystko wolałby się oprzeć na opinii sądu najwyższego, aniżeli opinii radnego Dariusza Abramowicza.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że nie bardzo może się zgodzić z tym, że Rada ma usankcjonować coś, co było niezgodne z prawem, chce potwierdzić naruszenie prawa, czy bubel prawny. Faktem jest, że intencją Rady i radnego jest to, żeby przekazać to zgodnie z prawem. Przez 4 lata nie umiano zrobić tego dobrze, ten błąd trzeba naprawić. Radny widzi, że można by to naprawić w inny sposób, ale skoro nie ma innej możliwości, to jest za tym. Przychodnię gminie trzeba przekazać. Zrobiono to źle. Dzisiaj są dyskusje, jak to zrobić. Skoro nie ma innej, to radny jest za tą podstawą prawną.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że oczywiście potwierdza zdanie przedmówców, że przychodnia w Kamieniu Pomorskim musi być. Przekonały ją również argumenty Pani mecenas. Radna chce się odnieść w kontekście poprzednich dyskusji, wypowiedzi Pani Starosty, która dba o majątek powiatu. Radna przypominała, że w roku 2003 gmina Świerzno dostała ośrodki zdrowia i nieruchomości. W celu darowizny wpisane było – *wykonywanie ustawowych obowiązków gminy*. Tak było zapisane. Wójt gminy sprzedał ten ośrodek w ręce prywatne. Czy sprzedaż majątku byłej przychodni jest wykonywaniem ustawowych zadań gminy. Wszyscy wiemy, że nie. Dlaczego więc nic nie robi Zarząd, bez względu na to, jakiej kadencji, by odzyskać budynek lub pieniądze za to. Mało tego, w tej kadencji po raz kolejny przyznaliśmy, i dobrze, Gostyniowi kolejny budynek. Tam jest już w tej chwili ośrodek zdrowia, natomiast ciekawa jest sytuacja w budynku w Świerznie, który został przekazany przez Powiat, gdyż wójt sprzedał część budynku Poczcie Polskiej. Radna zapytała, jak to się ma do celu darowizny. W części tego budynku znajduje się zakład komunalny, który dzisiaj jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Co w tym temacie robimy, bo Poczta Polska, która jest w tej chwili w budynku wywiesiła wielki transparent, że chce sprzedać lokal. Jak to się ma do darowizny i pilnowania celu darowizny. Radna chce powiedzieć, że bez względu na to, jaka to jest kadencja, kto jest u władzy – jest to majątek Powiatu i my podobno nie mamy pieniędzy. Radna poprosiła, by z taką samą dociekliwością, jak pilnuje się porządku w innych gminach – przyjrzeć się również gminie Świerzno i zadbać o to, by cel darowizny był spełniony.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odniósł się do pytania, które padło na początku, w punkcie *ustalenie porządku obrad*, tj. skąd wziął się ten drugi projekt uchwały i dlaczego radni go złożyli. Dla radnego każda z tych gmin, która wniosowała i chciała coś dostać od powiatu – dostała. Gmina Kamień Pomorski owszem złożyła wniosek w czerwcu, czy na początku lipca, ale potem składała kolejne, wystąpiła o rozszerzenie celu darowizny. Ten wniosek nie został przyjęty. W związku z tym, że radni na poprzedniej sesji umówili się, że na tej sesji zamknięte zostaną wszystkie tematy dotyczące przychodni we wszystkich gminach, radni złożyli wniosek dotyczący gminy Kamień Pomorski, żeby również na tej sesji i również dzisiaj rozparzyć ten temat i również go zamknąć. Mówimy o tym, że w przypadku gminy Kamień Pomorski najpierw trzeba potwierdzić darowiznę, a dopiero potem ewentualnie podjęta zostanie uchwała rozszerzająca, bądź nie zakres darowizny – radny chciał, żeby było to tego samego dnia, na tej samej sesji. Tego samego dnia, kiedy radni omawiają wszystkie pozostałe gminy, żeby gmina Kamień Pomorski została potraktowana tak samo, jak pozostałe gminy.

Radna Emilia Szczebłewska odniosła się do wypowiedzi radnej Alicji Zalewskiej – Kubiak na temat przekazania gminie Świerzno majątku w 2003 roku. Z tego, co wie Rada Powiatu wyraziła na to zgodę. Ś.p. wójt Mandziak złożył taką propozycję do Rady Powiatu i otrzymał zgodę. Można to sprawdzić. Jeżeli załatwiamy sprawę przychodni w Dziwnowie, Wolinie i w Kamieniu Pomorskim, to zrobimy tak, jak mówi Wiceprzewodniczący, żeby uregulować sprawę po równo i ten temat zamknąć.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że są dwie sprawy, o których mówiła radna Alicja Zalewska – Kubiak. Sprawa Gostynia i sprawa Świerzna. Radny nie zna sprawy Świerzna, co jest w tej chwili. Wie, że była przekazana przychodnia w 2003 roku na cele związane ze służbą zdrowia. Jeżeli chodzi o Gostyń, to faktycznie w 2003 roku było to przekazane. Pan wójt Mandziak zwrócił się wówczas do Rady Powiatu, że problemy służby zdrowia są rozwiązane, usługi są realizowane. Budynek w Gostyniu jest zbędny i Rada wyraziła dobrze, czy źle – zgodę. Rada przyjęła to, że gmina rozwiązuje zadania i realizuje je, a to mienie dla gminy było zbędne. Mogła to gmina przejąć z powrotem, mogła podjąć inną decyzję. Podjęła taką, jaką podjęła i tak się stało, ale było to prawnie usankcjonowane. Takie sprawy działy się również w Międzyzdrojach, które otrzymały nieruchomości na cele związane ze służbą zdrowia. Rada ubiegłej kadencji również to zmieniała. Burmistrz motywował to w ten sposób, że problemy służby zdrowia będzie realizował inaczej, podobnie jak gmina Dziwnów, chociaż gmina Dziwnów poszła dalej, bo ma drugi budynek, a tam gmina zamierzała sprzedać ten teren i budynek pod warunkiem, że zostanie wybudowany nowy ośrodek zdrowia łącznie z urzędem. Nie było to realizowane jakiś czas. Teraz radny słyszy, że prawdopodobnie jest to realizowane. Taki był warunek. Nie było tak, że Pan Burmistrz Międzyzdrojów sprzeda ten budynek tak, jak będzie chciał, ale zabezpieczy problemy służby zdrowia w taki sposób, że wybuduje nowy. Coś za coś. Trudno było podjąć inaczej, skoro za mienie, które jest dzisiaj stare będzie nowy budynek. Tutaj to jest tylko kwestia realizacji tego celu. Tutaj też nie ma co dyskutować na ten temat. Radny zwrócił uwagę, że podstawowa opieka zdrowotna jest zadaniem gminy i dlatego Powiat, który przejął te ośrodki przekazywał wg właściwości, wg zadań. Opieka zamknięta specjalistyczna pozostają w zadaniach Powiatu, dlatego Powiat musi zabezpieczyć na te cele nieruchomości, Czasami przekazywano zadania i było wiele przypadków, kiedy przekazywano zadania gminom, a nie przekazywano środków do ich realizacji. Dobrze, że Powiat tak postąpił, naprawiał to, chciał wyposażyć w narzędzia do realizacji tych celów.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że chciałby podnieść rękę za tą uchwałę, w zgodzie z własnym sumieniem, więc proponuje salomonowe wyjście i prosi o opinię Panią mecenas, czy tak można. Radny zaproponował zmianę nazwy uchwały na – *w sprawie wyrażenia zgody na darowanie gminie Kamień Pomorski i potwierdzenia przekazania gminie Kamień Pomorski w formie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego*. Proponuje również zmianę w podstawie prawnej tj. *na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z art. 103 Kc.*

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że tłumaczenia Pani mecenas zrozumiał w ten sposób, że Rada może wyrazić zgodę na darowiznę, albo ją potwierdzić. Jeśli ją potwierdzi to z dniem w jakim była przekazana w roku 2010.

Radny Stanisław Motyka poinformował, iż uważa, że Rada powinna wysłuchać Pana Burmistrza, który jest na sali. Jego głos będzie istotny dla sprawy.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Zastępcy Burmistrza Kamienia Pomorskiego, Panu Andrzejowi Jędrzejewskiemu.

Zastępca Burmistrza Kamienia Pomorskiego, Pan Andrzej Jędrzejewski poinformował, iż Jego zdanie jest takie, że Rada powinna przyjąć uchwałę zgodnie z wytycznymi przygotowanymi przez Panią mecenas na dzień dzisiejszy. Taka jest opinia Pana Burmistrza co do tego projektu uchwały. W tej chwili bezcelowym jest, żeby rozszerzał swoją wypowiedź o tematy następne, które mają być tematem obrad następnej sesji, następnego projektu uchwały. Uważa, że należy trzymać się porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”
- 2 głosami „wstrzymującymi”

podjęła Uchwałę Nr XXXIII/272/2014 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę celu darowizny przekazanej przez Powiat Kamieński Gminie Dziwnów umową darowizny z dnia 27 listopada 2003 roku oraz odstąpienia od odwołania darowizny w brzmieniu, jak załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.7.

Zakończenie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer o godzinie 10:51 zamknął XXXIII sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu

PRZEWODNICZĄCY

RADY POWIATU

Mateusz Flotyński

Mateusz Flotyński

Protokolowała:

Katarzyna Zatylna

Katarzyna Zatylna

