

**Protokół Nr XXXII/2014  
z sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim  
odbytej w dniu 25 czerwca 2014 roku  
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego  
w Kamieniu Pomorskim, przy ul. Wolińskiej 7b**

**Proponowany porządek obrad XXXII sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXI/2014.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia/niezatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok.
  - 4.1.opinie Komisji Stałych,
  - 4.2.odczytanie Uchwały Nr XLVIII.127.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 kwietnia 2014 roku w sprawie wydania opinii dotyczącej sprawozdania Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim z wykonania budżetu za 2013 rok,
  - 4.3.dyskusja,
  - 4.4.podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia/niezatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim za 2013 rok:
  - 5.1.zapoznanie się z informacją o stanie mienia,
  - 5.2.odczytanie Wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 4 czerwca 2014 roku w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013,
  - 5.3.odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013,
  - 5.4.dyskusja,
  - 5.5.podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim za 2013 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/248/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej umorzenia w całości pożyczki udzielonej Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi

- Powiatowemu im. Heliodora Świącickiego w likwidacji w Kamieniu Pomorskim.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/173/2001 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie likwidacji SPZZOZ w Kamieniu Pomorskim.
  10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/38/2006 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego im. Heliodora Świącickiego w Kamieniu Pomorskim.
  11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiar obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz zasad przyznawania zwolnienia od obowiązku realizacji tych zajęć dyrektorom i wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkole czy placówce, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć: pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.
  12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Zalew Szczeciński” z siedzibą w Świnoujściu.
  13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo w rozwoju” z siedzibą w Wolinie.
  14. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia drogi powiatowej Nr 1010Z Reclaw-Stepnica na odcinku Reclaw-Jarszewko kategorii dróg powiatowych.
  15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Powiat Kamiński na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego darowizny nieruchomości z przeznaczeniem na cel publiczny.
  16. Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym koło w Kamieniu Pomorskim na działalność Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim.
  17. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim za rok 2013.
  18. Zapoznanie się z Oceną zasobów pomocy społecznej za rok 2013 dla Powiatu Kamińskiego.
  19. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej za 2013 rok.
  20. Interpelacje i zapytania radnych.
  21. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.
  22. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.
  23. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.
  24. Wolne wnioski i informacje.
  25. Zamknięcie sesji.

#### **Ad.1.**

##### **Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński o godzinie 10:09 otworzył XXXII sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Na posiedzeniu nieobecna była radna Jadwiga Adamowicz.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

## **Ad.2.**

### **Ustalenie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że będzie wnioskował o zmianę porządku obrad. Na sali obecny jest Pan Krzysztof Wróblewski, ekspert Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Jakiś czas temu MPIPS zwróciło się z prośbą o umożliwienie przedstawienia na sesji Rady Powiatu modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego w ramach projektu systemowego *Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce*, realizowanego w ramach POKL. Do Ministerstwa przesłana została informacja, że najbliższa sesja Rady Powiatu odbędzie się 25 czerwca br. Poprosiliśmy również o informację, czy ktoś z Ministerstwa dojedzie i będzie ten model prezentował. Nie było żadnej informacji zwrotnej, dlatego też założyliśmy, że nikt się na dzisiejszej sesji nie pojawi. Stało się inaczej. Pan ekspert przyjechał i chciałby ten model Radzie przedstawić. Propozycja Przewodniczącego jest taka, żeby ten punkt umieścić porządku obrad, po podjęciu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu.

Radny Roman Dorniak zaproponował, żeby wprowadzić ten punkt po przyjęciu porządku obrad. Nie wiadomo bowiem, czy absolutorium tak sprawnie pójdzie.

Przewodniczący zaproponował, żeby wprowadzić to w punkcie 4.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że dzisiejsza sesja jest wyjątkowa. W porządku znajduje się 25 punktów, teraz dojdzie kolejny, w związku z czym proponuje, żeby kilka punktów z porządku tej sesji Rada zdjęła. Zdaniem radnych wiele uchwał jest nieprzygotowanych merytorycznie. Wszystkie projekty uchwał dotyczące likwidacji szpitali można by zdjąć. Radni mogą się spotkać za 2, 3 tygodnie i je podjąć.

Przewodniczący Rady poinformował, że na chwilę obecną radni rozmawiają o zmianie porządku obrad w taki sposób, aby móc wysłuchać eksperta Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Jeżeli ten temat zostanie omówiony, będzie można omawiać kolejne.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad w taki sposób, aby punkt 4, czyli podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia/niezatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok stał się punktem 5. W punkcie 4 znalazłaby się Informacja z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w sprawie modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 13 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

zmieniła porządek obrad w punkcie 4.

*1 radny nie brał udziału w głosowaniu.*

Przewodniczący Rady zapytał o kolejne wnioski dotyczące zmiany porządku obrad.

Radny Lech Ziółkowski zawniioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/84/2000 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 30 marca 2000 roku w sprawie wyrażenia zgody na pozyskanie w formie darowizny na cele publiczne nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego. Sprawa dotyczy wolińskiej przychodni. Korespondencja między Powiatem, a Gminą Wolin prowadzona jest od marca. Zdaniem radnego 3 miesiące na załatwienie sprawy, kiedy nie ma tam żadnych rozbieżnych punktów, jest wewnątrzna zgoda są wystarczające. Robienie pakietów, że wszystkie 3 przychodnie będą rozpatrywane w późniejszym terminie mija się z celem, albowiem ta przychodnia popada w ruinę, jest wola, żeby ją remontować, w związku z czym prosiłby, żeby taką uchwałę do porządku wprowadzić.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z zapytaniem, kto jest wnioskodawcą projektu uchwały.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że On jest wnioskodawcą.

Przewodniczący Rady przypomniał, że radny jednoosobowo nie może wnioskować. Inicjatywę uchwałodawczą posiada 5 radnych, komisja, albo Zarząd. Jednoosobowo nie można zgłosić projektu uchwały.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że słyszy od radnych, że poprą projekt uchwały. Wnioskuje więc o 5 minut przerwy w celu podpisania uchwały.

Starosta poinformowała, że projekt uchwały stanął na Zarządzie i został odłożony do dalszych prac.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że dziwi Go, że pewne sprawy ciągle się odkłada. Posługuje się projektem uchwały, który w jakiś sposób był rozpatrywany, jest to przygotowane, a my to odkładamy. Dla radnego sprawa jest niepoważna.

Przewodniczący Rady poinformował, że w Jego odczuciu na ten temat należałoby podyskutować na posiedzeniach komisji.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że jeśli taki wniosek, taka uchwała ma być przyjmowana, to prosiłby, żeby rozwiązać kwestię wszystkich przychodni w Dziwnowie i w Kamieniu Pomorskim. Albo Rada będzie rozpatrywać to dzisiaj, albo zostaje to przesunięte na następną sesję, żeby nie było tak, że jedną przychodnię rozpatrujemy, a pozostałych nie.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do radnego Lecha Ziółkowskiego i zapytał, czy podtrzymuje wniosek o przerwę.

W odczuciu Przewodniczącego należałoby rozwiązać tą sprawę kompleksowo. Radni powinni być do tego bardziej przygotowani. Przewodniczący jest zupełnie zaskoczony tym projektem uchwały, nie wie, jak pozostali radni.

Był wniosek o zmianę porządku obrad. Na chwilę obecną radny nie ma 5 podpisów pod projektem uchwały, w związku z powyższym nie może być inicjatorem wprowadzenia projektu uchwały pod obrady sesji.

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś inne wnioski do zmiany porządku obrad.

Radny Anatol Kołozzuk zawniósł o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał dotyczących zmian terminów likwidacji obydwu szpitali. Uchwały są źle przygotowane. Radni nie widzą opinii Wojewody, opinii samorządów, nie wiedzą, jak to się ma w stosunku do innych uchwał, które w tej sprawie były podejmowane – uchwały dotyczące kolejnych zmian terminów likwidacji. Z tego co radni wiedzą niektóre samorządy opiniowały projekty uchwał. W trosce o to, żeby uchwały, które Rada ma przyjąć były dobrymi uchwałami, jak również aby nie było niebezpieczeństwa stwierdzenia ich nieważności przez organy nadzoru – Klub radnych proponuje wycofać je z porządku obrad dzisiejszej sesji i w najbliższym czasie właściwie je przygotować pod względem merytorycznym i prawnym.

Radca prawny, Eliza Szymańska poinformowała, że zamiar podjęcia uchwały był przez nią akceptowany pod względem formalno – prawnym. Może zająć stanowisko co do procedury, bo pytanie tak naprawdę dotyczy procedury.

Pani mecenas poprosiła, by radni zwrócili uwagę, że Rada Powiatu kilkakrotnie już zmieniała te uchwały i żadna z tych zmian nie była opiniowana. Nie widzi więc żadnego powodu, dla którego w tym przypadku procedura miałaby być inna, niż dotychczas. Tamte uchwały nie zostały podważone.

Starosta Kamieński, Beata Kiryluk poinformowała, że te uchwały nie bez kozery znalazły się w porządku obrad dzisiejszej sesji. Jak radni wiedzą Powiat otrzymał pożyczkę z budżetu państwa, w ramach programu naprawczego, o którą były starania przez 2 lata.

W związku z powyższym Rada musi podjąć uchwały skracające proces likwidacji dwóch szpitali. Jeżeli rada nie podejmie tych uchwał nie będzie można wykreślić tych szpitali z KRS-u. Są to uchwały porządkowe. Powiat fizycznie musi przejąć zobowiązania likwidowanych szpitali.

Starosta poinformowała, że jest to bardzo ważne, żeby te projekty uchwał pozostały w porządku obrad sesji. Poprosiła o poważne potraktowanie sprawy, bowiem chodzi o oddłużenie naszego powiatu.

Radny Anatol Kołozzuk poinformował, że radni bardzo poważnie traktują tą sprawę i nie wnioskuje, żeby to zdjąć i w ogóle tego nie podejmować, a wręcz przeciwnie – trzeba to podjąć i chcą to podjąć, z tym, że chcą te uchwały podjąć w takim trybie, aby były one zgodne z prawem. Radni mówią, żeby podjąć je w najbliższym czasie – za tydzień lub dwa. Chodzi o to, żeby przygotować je we właściwy sposób. Radny zwrócił się do Pani mecenas i poprosił, żeby wyjaśniła, czy uchwały podejmowane były bez opinii, bo tak stanowi prawo, że te opinie nie są potrzebne, czy też podejmowane były bez opinii, tylko nikt nie zwrócił na to uwagi. Są to dwie różne rzeczy.

Radca prawny, Eliza Szymańska poinformowała, że z Jej wiedzy wynika, że każdorazowo sprawa uchwał była konsultowana z organem nadzoru i organ nadzoru nie widział takiej potrzeby.

Radny Anatol Kołoszuk zapytał, dlaczego w takim razie wystąpiono o opinię do niektórych gmin. Radni wiedzą, że gmina Międzyzdroje się tym zajmowała, więc jeżeli Pani mecenas twierdzi, że nie ma takiej potrzeby, to po co Powiat o to występował. Skoro Pani mecenas kategorycznie twierdzi, że przepisy prawne nie wymagają takiej opinii, to pyta po co to całe zamieszanie i występowanie do organów z prośbą o podjęcie takich uchwał. Czy zostało to zrobione tak na wszelki wypadek.

Starosta Kamieński wyjaśniła, że przewidując ruchy Klubu radnych wystąpiono do każdej z gmin z prośbą o podjęcie uchwał w tym zakresie. Starosta poinformowała, że jest po tygodniowych konsultacjach z urzędem wojewódzkim, z Panem Wojewodą, który wydał opinię (zostanie radnym przedstawiona na piśmie), że nie trzeba mieć dodatkowych opinii do podjęcia tych dwóch uchwał. Te opinie wydane były w momencie decyzji o likwidacji szpitali. Starosta dodała, że szpitale zostały wykreślone z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą prowadzonego przez Wojewodę.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że jest wniosek o wykreślenie dwóch punktów – punktu 10 i 11. Radni podtrzymują swój wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wykreślenie z porządku obrad punktu 10, tj. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/173/2001 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie likwidacji SPZZOZ w Kamieniu Pomorskim.*

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”
- 10 głosami „przeciw”
- 1 głosem „wstrzymującym”

nie wykreśliła z porządku obrad punktu nr 10.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wykreślenie z porządku obrad punktu 11, tj. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/38/2006 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego im. Hellodora Święcickiego w Kamieniu Pomorskim.*

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”
- 10 głosami „przeciw”
- 1 głosem „wstrzymującym”

nie wykreśliła z porządku obrad punktu nr 11.

W związku z brakiem kolejnych wniosków o zmianę porządku obrad Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obraz wraz z przegłosowaną poprawką.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”
- 5 głosami „wstrzymującymi”

przyjęła porządek obrad XXXII sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak poniżej:

**porządek obrad XXXII sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXI/2014.
4. Informacja z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w sprawie modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia/niezatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok.
  - 5.1. opinie Komisji Stałych,
  - 5.2. odczytanie Uchwały Nr XLVIII.127.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 kwietnia 2014 roku w sprawie wydania opinii dotyczącej sprawozdania Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim z wykonania budżetu za 2013 rok,
  - 5.3. dyskusja,
  - 5.4. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia/niezatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim za 2013 rok:
  - 6.1. zapoznanie się z informacją o stanie mienia,
  - 6.2. odczytanie Wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 4 czerwca 2014 roku w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013,
  - 6.3. odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013,
  - 6.4. dyskusja,
  - 6.5. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim za 2013 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/248/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej umorzenia w całości pożyczki udzielonej Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Powiatowemu im. Heliodora Świącickiego w likwidacji w Kamieniu Pomorskim.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/173/2001 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie likwidacji SPZZOZ w Kamieniu Pomorskim.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/38/2006 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie likwidacji

Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego im. Heliodora Świącickiego w Kamieniu Pomorskim.

12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiar obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz zasad przyznawania zwolnienia od obowiązku realizacji tych zajęć dyrektorom i wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkole czy placówce, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć: pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Zalew Szczeciński” z siedzibą w Świnoujściu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo w rozwoju” z siedzibą w Wolinie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia drogi powiatowej Nr 1010Z Reclaw-Stepnica na odcinku Reclaw-Jarszewko kategorii dróg powiatowych.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Powiat Kamieński na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego darowizny nieruchomości z przeznaczeniem na cel publiczny.
17. Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym koło w Kamieniu Pomorskim na działalność Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim.
18. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim za rok 2013.
19. Zapoznanie się z Oceną zasobów pomocy społecznej za rok 2013 dla Powiatu Kamieńskiego.
20. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej za 2013 rok.
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.
23. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.
24. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.
25. Wolne wnioski i informacje.
26. Zamknięcie sesji.

### **Ad.3.**

#### **Przyjęcie protokołu Nr XXXI/2014.**

*Od godziny 10:28 do godziny 10:33 radny Radosław Drozdowicz nie brał udziału w obradach.*

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 11 głosami „za”

- 3 głosami „wstrzymującymi”

przyjęła protokół Nr XXXI/2014.

### **Ad.4.**



## **Informacja z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w sprawie modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego.**

Pismo z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Krzysztof Wróblewski poinformował, że jest ekspertem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, natomiast nie jest pracownikiem ministerstwa. Jest członkiem organizacji pozarządowej, która m.in. zajmuje się udzielaniem bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Prezentowany przez Niego projekt nie jest projektem rządowym. Jest to projekt partnerów społecznych, uznanych w Polsce organizacji i fundacji: INPRIS – Instytut Prawa i Społeczeństwa, Związek Biur Porad Obywatelskich, Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych oraz Instytut Spraw Publicznych. Liderem projektu był Departament Pożytku Publicznego MPIPS.

Poinformował, że przed wprowadzeniem systemu udzielania nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego się nie ucieknie, zważywszy na fakt, że Unia Europejska dwukrotnie zwracała Polsce uwagę na to, że istnieje pewna grupa obywateli, która ma ten dostęp utrudniony, albo nie ma go wcale. Kwestią czasu i wariantu modelu jest, w jaki sposób zostanie to wprowadzone. Nie będzie państwa prawa jeżeli pewna grupa obywateli nie będzie miała, z powodu przede wszystkim swojego statusu społeczno – ekonomicznego możliwości, by korzystać z bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego i temu służy ten projekt.

Projekt został przeprowadzony zgodnie z modelem. Najpierw zebrano dane, nad którymi pracowano, następnie eksperci z podmiotów, organizacji niepublicznych pracowali w zespołach eksperckich.

Pan Krzysztof Wróblewski poinformował, że jest mieszkańcem Piły. Tam pracuje i udziela doradztwa prawnego w ramach stowarzyszenia na rzecz rozwoju. Zajmuje się upowszechnianiem, prezentując ten model na poziomie rad powiatu, dlatego, że w tym modelu, rozwiązaniu przyjęto propozycję, żeby zostało to wdrożone na poziomie powiatu, a następnie żeby był utrzymany i prowadzony system poradnictwa prawnego. Żeby widzieć, w jakich obszarach funkcjonujemy podjęto próbę zdefiniowania, czym jest poradnictwo prawne i obywatelskie.

*Od godziny 10:37 do godziny 10:39 radna Małgorzata Kościukiewicz nie brała udziału w obradach.*

Otóż jest to usługa kierowana do określonej kategorii osób, które mają problem z rozwiązaniem samodzielnie swoich spraw, tak ażeby ich sprawy toczyły się sprawiedliwie. Zdefiniowano również podstawowe pojęcia na potrzeby projektu i udzielania w przyszłości poradnictwa, które jest już udzielane, ale jest ono rozproszone przez różne organizacje, podmioty publiczne.

Informacja prawna – najprostsza usługa polegająca na przedstawieniu stanu prawnego, jakie przepisy prawa regulują, kto jest władny w załatwieniu tej sprawy i na tym de facto rola doradcy się kończy.

Porada prawna obejmuje szerszą usługę, tj. zarówno przekazanie stanu prawnego, ale przede wszystkim dostosowanie stanu faktycznego osoby do stanu prawnego i zaproponowanie rozwiązań, z wyłączeniem reprezentacji w sądzie, czy przed innymi podmiotami administracji publicznej, dlatego że jest to zarezerwowane dla kancelarii prawnych zatrudniających radców prawnych i adwokatów.

Porada obywatelska jest jeszcze szerszym pojęciem. Między innymi dodatkowo wprowadza się budowanie planów wyjścia z sytuacji trudnej, impasowej, życiowej i usługi dodatkowe, tj. rzecznictwo i mediacja.

Materiały radni znajdują na stronie internetowej [www.poradnictwoprawneiobywatelskie.pl](http://www.poradnictwoprawneiobywatelskie.pl), jednakże na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu złoży materiały w formie pisemnej, tj. zalecenia Ministerstwa Pracy dotyczące organizacji wspierania, które zostały skonsultowane z przedstawicielem Związku Powiatów Polskich, Panem Grzegorzem Kubackim.

Pan Krzysztof Wróblewski odniósł się do przykładu mieszkańca Powiatu Kamieńskiego, który chce skorzystać z porady prawnej. Wchodzi on na stronę internetową pt. mapa poradnictwa prawnego, wpisuje nazwę miejscowości i szuka gdzie może ją uzyskać. Znajduje 4 miejsca. Wszystkie 4 są to podmioty administracji publicznej - PCPR w Kamieniu Pomorskim, następnie PUP, GOPS, MOPS i bardzo mocno już zakorzeniona w świadomości mieszkańców powiatu – instytucja rzecznika praw konsumentów. Na tej mapie nie ma poradnictwa innych podmiotów, co nie oznacza, że takich podmiotów, które udzielają porad prawnych nie ma. Z Jego wiedzy wynika, że wiele gmin na terenie naszego kraju, pomimo negatywnej opinii NIK znajduje środki finansowe na to, żeby w urzędzie miejskim znalazł się radca prawny udzielający bezpłatnych porad prawnych, bądź w ramach tzw. małych grantów wykonują te zadania organizacje społeczne. Na terenach innych powiatów często parlamentarzyści odczuwają taką potrzebę i w ramach prowadzonych przez siebie biur poselskich, senatorskich wprowadzają dyżury adwokatów i radców prawnych świadczących te usługi bezpłatnie.

Wypracowany został przez partnerów, przez organizacje pozarządowe jeden model, z tym, że ma 3 różniące się od siebie warianty, które wynikają z doświadczeń spojrzenia na problematykę. Różnią się one takimi elementami, jak np. kto może korzystać z bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Czy wszyscy, czy tylko niektóre kategorie osób. Jak ma wyglądać organizacja systemu. Czy scedować to na poziom samorządu województwa, powiatu, czy gminy. Tutaj przyjęto rozwiązanie w dwóch wariantach, że na poziomie powiatu, w jednym wariantcie, że na poziomie województwa. Wreszcie, jak zapewnić, żeby jakość dostarczanych usług była wysoka, czyli monitoring i ewaluacja systemu oraz koszty jego wprowadzenia, które mają być kosztami budżetu państwa, bądź też pochodzące ze środków EFS.

Pierwszy wariant zaproponowany przez INPRIS i Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych zakłada, że dostęp do poradnictwa powinien być ograniczony i wyodrębnia dwa ograniczenia: podmiotowe, czyli pewna kategoria osób będzie mogła z tego skorzystać. Kryterium dostępu to jest dochód na członka gospodarstwa domowego. Tutaj przyjęto na poziomie orientacyjnym – 1500zł, przy czym zakłada się, że nawet osoby osiągające dochód powyżej 1500zł nie będą miały ograniczonego dostępu jeżeli znajdują się w określonych, trudnych sytuacjach, np. częściowo zajęte wynagrodzenie na poczet jakichś zobowiązań, które powstały w wyniku różnych pojawiających się sytuacji.

Ograniczenie przedmiotowe to ograniczenie polegające na tym, że pewne sprawy, z pewnych gałęzi prawa zostają wyłączone, tj. sprawy z zakresu kodeksu postępowania karnego uznając, że w tym zakresie polityka państwa umożliwi osobom ubogim, podejrzanym, bądź oskarżonym w postępowaniach prawnych korzystanie z bezpłatnej porady.

Sprawy z zakresu prawa konsumenckiego, gdyż są one załatwiane przez powiatowego rzecznika praw konsumentów. Wreszcie sprawy z zakresu prawa gospodarczego i prawa handlowego, dlatego, że uznaje się, że osoba podejmująca działalność gospodarczą bierze również na siebie ryzyko ponoszenia

odpowiedzialności prawnej i powinna znaleźć środki na to, żeby móc skorzystać z profesjonalnej, płatnej porady prawnej, przy czym zakłada się również korygowanie tego dostępu, w zależności od zmieniającej się sytuacji.

W jaki sposób w tym wariantcie ma być zorganizowany system. System powstałby w oparciu o samorząd lokalny na szczeblu powiatowym. Nad całością sprawowałaby pieczę Rada Pomocy Prawnej, o silnych i szerokich kompetencjach, która ma charakter konsultacyjno – opiniodawczy. W całym systemie na terenie naszego kraju muszą być wypracowane pewne standardy obowiązujące wszystkie podmioty udzielające poradnictwa prawnego. Finansowanie – budżet państwa, ewentualnie europejskie fundusze poprzez system zadań zleconych na poziomie powiatu. W tym wariantcie na pytanie, a kto będzie mógł świadczyć usługi partner odpowiada, że przede wszystkim organizacje pozarządowe, które funkcjonują, uniwersyteckie poradnie prawne, ale nie wyklucza tak, jak w innym wariantcie – kancelarii prawnych jako tych, które mogłyby świadczyć usługi oraz pojęcie doradcy prawnego, który nie jest jeszcze zawodem, jak radca prawny, czy adwokat, które to zawody mają własną ustawę. Jest to pojęcie, które już funkcjonuje na rynku poradnictwa prawnego, jak również podmioty publiczne, które już działają, jak ZUS-y, PCPR-y, MOPR-y, GOPS-y, albowiem te mają własne środki finansowe.

Podmiot odpowiedzialny – Rada Pomocy Prawnej. Koszty wdrożenia mogą wydać się przerażające, natomiast jeśli wziąć pod uwagę sposób, w jaki były one ustalane, tj. poprzez tzw. estymację, czyli szacowanie czegoś, o czym się nie wie, albo wie się o tym niewiele, to wydaje się, że jest to dużo, natomiast w pozostałych wariantach te koszty są znacznie mniejsze. Przy czym w przypadku jeżeli decydujemy się na ograniczenia co do tego, komu tych porad będziemy udzielać oraz jakiego rodzaju sprawy będą wyjęte ten koszt nagle spada do kwoty 176 000 000zł.

Druga koncepcja organizacji pozarządowej, która działa na terenie naszego kraju już od roku 1998. W wielu miejscach na terenie kraju ma własne biura – organizacja pożytku publicznego, organizacja pozarządowa. Ta zakłada, że beneficjentami, czyli odbiorcami usług będą wszyscy zainteresowani, dostęp będzie powszechny, przy czym dopuszcza alternatywnie, że gdyby środki finansowe na to nie pozwalały, to dostęp byłby ograniczony przez kryterium przedmiotowe, czyli pewien rodzaj spraw byłby z tego systemu wyłączony. System miałby być zorganizowany w ten sposób, że w celu zmniejszenia kosztów podmiotem odpowiedzialnym byłoby Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Wydaje się, że jest to ministerstwo najbardziej odpowiadające potrzebom tego systemu, albowiem poradnictwo prawne i obywatelskie kierowane jest właśnie do osób ubogich, które nie posiadają wystarczających środków finansowych, by z niego skorzystać. Powstaje również podmiot zwany Radą Pomocy Prawnej mający charakter konsultacyjno – opiniodawczy, natomiast tutaj, w tej koncepcji związek uważa, że system powinien być wprowadzony na poziomie województwa.

*Od godziny 10:41 do godziny 10:54 radny Radosław Drozdowicz nie brał udziału w obradach.*

Finansowanie, zlecenie zadań w trybie powierzenia, kontraktów wieloletnich. Kto może świadczyć usługi. Otóż związek biur porad obywatelskich działając, na terenie kraju, współpracując z innymi organizacjami pozarządowymi uznaje, że tylko organizacje pozarządowe, natomiast przy wsparciu merytorycznym GOPS-ów, MOPS-ów, oraz PCPR-ów. Wszelkie podmioty komercyjne są z tego systemu

wykluczone, czyli kancelarie prawne zarówno jednoosobowe, jak i wieloosobowe korporacyjne.

Monitoring i ewaluacja.

Ministerstwo ma własny aparat urzędniczy, w związku z tym ten aparat zostanie dodatkowo obciążony zadaniami wynikającymi z monitoringu i ewaluacji systemu. Koszty wdrożenia.

Związek biur uznaje, że nie jest w stanie oszacować tych kosztów i w związku z tym nie chce ich ani sztucznie zawyżać, ani sztucznie zaniżać, a ponieważ w tym wariancie postuluje się, żeby robiły to istniejące organizacje pozarządowe, ewentualnie rozbudowując biura na terenach tych powiatów, na których nie ma – zakładać należy, że te koszty będą zdecydowanie mniejsze, niż w wariancie zaproponowanym jako pierwszy.

Wariant trzeci. Instytut Spraw Publicznych. Partner jest zgodny z wariantem pierwszym i drugim, że korzystać mogą osoby pełnoletnie, które ukończyły lat 18, za wyjątkiem sytuacji, że osoba, która ukończyła lat 13 ma potrzebę uzyskania porady prawnej, ale tylko w obecności prawnego opiekuna, by nie dochodziło do zbieżności interesów wychowawczych, a ewentualnie jakichś praw. Organizacja systemu podobnie jak w wariancie drugim – MPIPS mające swój własny aparat urzędniczy. Powstaje w podobnej nazwie Rada Poradnictwa Prawnego i Obywatelskiego mająca charakter opiniodawczy – konsultacyjny i wreszcie Agencja Poradnictwa Prawnego i Obywatelskiego, której zadaniem będzie dystrybucja środków na poziom powiatów. Finansowanie – dotacje celowe dla powiatów i samorządów województw.

Na poziomie województwa udzielane byłyby specjalizowane usługi typu rzecznictwo i mediacje – kontrakty w trybie konkursowym. W tej koncepcji usługodawcami są instytucje publiczne, czyli PIP, ZUS, OPS, GOPS, PCPR oraz instytucje niepubliczne, tzn. organizacje pozarządowe, studenckie poradnie prawne, nie wyklucza partner udzielania poradnictwa prawnego przez prywatne kancelarie prawne. Monitoring i ewaluacja – MPIPS. Zdecydowanie mniejsze koszty. Koszty funkcjonowania w związku z tym spadły do poziomu 210 000 000zł rocznie, przy założeniu, że wraz ze środkami na obsługę kwota ta wzrasta do 263 000 000zł rocznie.

*Od godziny 10:50 do godziny 10:52 radna Małgorzata Kościukiewicz nie brała udziału w obradach.*

Wypracowane zostały pewne standardy dotyczące tego, w jaki sposób mają być w całym systemie świadczone usługi przez wszystkie podmioty. Stawia się bardzo mocno na nowoczesne technologie, które już funkcjonują i można je co najwyżej ze sobą spiąć w pełen system. Wprowadzenie tego modelu obojętnie w jakim wariancie będzie wymagało szczególnie rekomendacji dla polityki państwa, w zakresie zmian prawnych. Zmianie będą musiały ulec przepisy ustrojowe dotyczące samorządu powiatowego, województwa oraz administracji rządowej, w związku z wprowadzeniem systemu. Wcześniej musi zostać przygotowany projekt ustawy wprowadzający nieodpłatne poradnictwo prawne, a konsekwencją wykorzystywania środków publicznych będą zmiany w następnych ustawach.

Na tym prezentację zakończono.

Radni wymienili się uwagami z ekspertem MPIPS, Panem Krzysztofem Wróblewskim.

## **Ad.5.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia/niezatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok.**

**5.1. opinie Komisji Stałych,**

**5.2. odczytanie Uchwały Nr XLVIII.127.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 kwietnia 2014 roku w sprawie wydania opinii dotyczącej sprawozdania Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim z wykonania budżetu za 2013 rok,**

**5.3. dyskusja,**

**5.4. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia/niezatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok.**

### **5.1.**

#### **Opinie Komisji Stałych.**

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że z informacji, jakie posiada jest opinia Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności oraz Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, Lech Ziółkowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Emilia Szczebilewska poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok.

### **5.2.**

**Odczytanie Uchwały Nr XLVIII.127.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 kwietnia 2014 roku w sprawie wydania opinii dotyczącej sprawozdania Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim z wykonania budżetu za 2013 rok.**

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński przypomniał, że radni mieli dostarczoną uchwałę Składu Orzekającego RIO w Szczecinie. Regionalna Izba pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim z wykonania budżetu za 2013 rok.

Uchwała Składu Orzekającego RIO w Szczecinie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

### **5.3.**

#### **Dyskusja.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu zamknął punkt.

### **5.4.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok.**

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”

- 5 głosami „przeciw”

- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XXXII/256/2014 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok w brzmieniu, jak załącznik nr 4 do protokołu.

Sprawozdanie finansowe za 2013 rok stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2013 rok stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

#### **Ad.6.**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim za 2013 rok:**

**6.1. zapoznanie się z informacją o stanie mienia,**

**6.2. odczytanie Wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 4 czerwca 2014 roku w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013,**

**6.3. odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013,**

**6.4. dyskusja,**

**6.5. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim za 2013 rok.**

#### **6.1.**

**Zapoznanie się z informacją o stanie mienia.**

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni mieli dostarczoną informację o stanie mienia.

Informacja o stanie mienia komunalnego Powiatu Kamieńskiego na dzień 31.12.2013 roku stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

#### **6.2.**

**Odczytanie Wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 4 czerwca 2014 roku w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013.**

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 4 czerwca 2014 roku brzmi w ten sposób, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Powiatu Kamieńskiego za 2013 rok i zwraca się do Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

W uzasadnieniu Komisja wskazuje, z jakiego powodu wnioskuje o udzielenie absolutorium. Wniosek komisji był radnym dostarczony. Przewodniczący nie będzie go odczytywał.

Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 4 czerwca 2014 roku stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

#### **6.3.**

**Odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013.**

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że jest to Uchwała Nr XCIV.266.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 16 czerwca 2014 roku w sprawie wydania opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013, która pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013.

Uchwała Składu Orzekającego RIO stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

#### **6.4.**

##### **Dyskusja.**

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że nie wypowiadał się w kwestii sprawozdania finansowego, chociaż jest to ze sobą powiązane. Sprawozdanie również wynika z tego, co Zarząd wykonał. Radny nie będzie się bezpośrednio odnosił do wyliczeń rachunkowych, które były częściowo poprawiane. Analizowała to RIO i to się zgadza. Dal radnych najważniejsze są wykonane zadania, zadania określone przez Radę, realizowane później przez Zarząd. Brakuje przede wszystkim rzetelnej oceny wykonania budżetu. RIO zawsze zwraca na to uwagę, że nie jest to tylko prawidłowość wyliczeń, sprawozdawczość, ale do kompetencji Rady należy dokonanie oceny merytorycznej wykonywanych i planowanych zadań. Radni wielokrotnie negatywnie opiniowali, bądź wyrażali sprzeciw co do niektórych przedsięwzięć, rozwiązań mniej racjonalnych, realizacji spraw, którymi zajmuje się Rada i Zarząd. Zabrakło rzetelnej, większej analizy przedstawionej przez Komisję Rewizyjną. Jako przykład radny podał ZDP. Radni mieli niedosyt, wiele uwag w poprzednim roku budżetowym. W tym roku była szansa, żeby przyjrzeć się temu jeszcze raz, zobaczyć, jak to jest, jak to wszystko jest planowane.

Zaraz ktoś powie, że były tam wielkie oszczędności (ok. 200 000zł) z tytułu zimowego utrzymania dróg. Budżet był tam od razu źle zaplanowany. Została podana jakaś astronomiczna kwota. Nie ma rzetelnej oceny Komisji Rewizyjnej.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że Rada ma niewątpliwą przyjemność oceniać po raz ostatni budżet. Następnym budżet będzie oceniać kolejna, nowa rada.

Radny poprosił, żeby zauważyć, że oceniany rok był kolejnym rokiem pewnej zapaści i dalszego zadłużania powiatu. W pewnym sensie klaruje się sytuacja, bowiem Powiat otrzyma pożyczkę z budżetu państwa. Na posiedzeniu komisji radny mówił, że pożyczka rządowa jest tylko i wyłącznie dzięki temu, że jest ona na spłacenie nie naszego zobowiązania, tylko zobowiązania Skarbu Państwa. Łaskawie dostaniemy oprocentowaną pożyczkę, żeby można było ten ich dług spłacić. Radny nie widzi tu żadnej wielkiej euforii, bo był to kolejny rok zadłużania powiatu. Zarząd nie słuchał pomysłów, rozwiązań radnych na to, aby ratować finanse. Nie ma się za bardzo z czego cieszyć. Nie zostały zrobione żadne konkretne inwestycje. Nic nie zostało

zrobione. W zeszłym roku doszło do niepotrzebnych konfliktów. Nie jest to dobre. Dla radnego ten Zarząd nie pracował za dobrze.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że Zarząd Powiatu nie może być oceniony pozytywnie. Jako przykład radny podał brak nadzoru nad funkcjonowaniem jednostek organizacyjnych – ZDP w Kamieniu Pomorskim, który nie wykonuje swoich zadań, a Zarząd Powiatu nie reaguje. Na ostatniej sesji radny złożył interpelację dotyczącą wykazu mostów i sprawdzenia ich sprawności technicznej. Okazuje się, że większość mostów ma bardzo ograniczoną nośność. Większość mostów ma nośność poniżej 10t. Te urządzenia nie są oznakowane. Nikt na to nie reaguje. Kolejna sprawa. W wyniku niewykonywania zadań drogowych następuje dewastacja dróg powiatowych, bo jeżeli są niekonserwowane pobocza, to drogi, które są nawet remontowane za chwilę będą wymagały generalnych remontów. Odpowiedzialny merytorycznie za wszystko jest Zarząd Powiatu i powinien reagować, to powinno funkcjonować. Przykładów jest dużo więcej.

Radny Radosław Drozdowicz poinformował, że ciężko jest Mu się zgodzić z opinią radnego Kołoszuka, który twierdzi, że Komisja Rewizyjna była w ZDP-ie ,w zasadzie, niewiele stwierdziła i radny czuje niedosyt z tego tytułu.

Radny odniósł się do mostów. Poinformował, że są robione okresowe przeglądy mostów. Wszystkie są dopuszczone do użytkowania. W ramach bieżącego utrzymania dróg wszystkie zadania również są wykonywane.

Radny Roman Dorniak poinformował, że Zarząd przygotował projekt budżetu. Koalicja budżet poparła. Opozycja składała wiele propozycji do budżetu, które nie zostały uwzględnione. Tradycji stanie się zadość. Opozycja zagłosuje na nie, koalicja zagłosuje za tym budżetem. Radny widzi nie tyle światełko, co wręcz reflektor w tunelu ze względu na pożyczkę rządową i możliwość wyjścia z zadłużenia szpitali. Jeżeli dojdzie ona do skutku, to może w sposób bardzo wymierny wpłynąć na funkcjonowanie powiatu.

Radny Anatol Kołoszuk zwrócił uwagę na jedną rzecz. Radni dyskutują dziś o absolutorium. Ta dyskusja nie odbyła się na komisji wiodącej w sprawach finansów (Komisji Budżetowo – Gospodarczej), która w dniu wczorajszym nie odbyła się z powodu braku quorum.

*O godzinie 11:17 na obrady przybył radny Adam Celiński.*

Radny poinformował, że spóźnił się na posiedzenie komisji 15 minut z różnych względów, ale były tylko 4 osoby, a w komisji jest osób 9. Pan Przewodniczący posiedzenie komisji zamknął, chociaż radni byli i posiedzenie można było kontynuować. Taka procedura została ustalona i ta komisja się nie odbyła. Szkoda, bo jest to komisja wiodąca, która powinna się tym zająć. Z członków Zarządu był tylko radny Edward Arys. Radny pyta, jak to się stało, że radni mają dyskutować nad absolutorium, nad zadaniami, które wykonywał Zarząd, a Członków Zarządu nie ma. Radni chcieliby usłyszeć, jakie to ważne zadania spowodowały, że Członkowie Zarządu byli nieobecni.

Starosta Kamieński poinformowała, że była do dyspozycji Komisji.



Radny Adam Celiński poinformował, że również się spóźnił. W drodze otrzymał telefon, że z uwagi na brak quorum posiedzenie komisji nie odbyło się.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że chciałby zabrać głos jako Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej. Komisja zwołana była na godzinę 13:00. W skład komisji wchodzi 3 członków Zarządu. To Zarząd występuje o udzielenie absolutorium i punktem, który miał być omawiany przez komisję budżetową, wiodącą komisję w tym zakresie było sprawozdanie z wykonania budżetu. Na posiedzeniu, z Członków Zarządu był tylko radny Edward Arys, który informował, że po jakimś czasie będzie musiał opuścić posiedzenie komisji. W związku z brakiem quorum posiedzenie zostało zakończone, dlatego też dziś radny wstrzymał się od głosu.

#### **6.5.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim za 2013 rok.**

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”
- 5 głosami „przeciw”
- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XXXII/257/2014 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim za 2013 rok w brzmieniu, jak załącznik nr 10 do protokołu.

#### **Ad.7.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/248/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014.**

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poprosił wnioskodawcę o uzasadnienie projektu uchwały.

Starosta poprosiła o uzasadnienie Panią Skarbnik.

*Od godziny 11:23 do godziny 11:24 radne Małgorzata Kościukiewicz i Emilia Szczęblewska nie brały udziału w obradach.*

Skarbnik Powiatu, Ewa Tokarzewska poinformowała, że w uchwale podjętej na poprzedniej sesji w zakresie zmian w wydatkach powiatu mylnie zostały zastosowane nazwy paragrafów dochodowych „Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” zamiast wydatkowych „Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”.

W związku z powyższym niezbędne jest skorygowanie zapisów w uchwale.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o stanowiska komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, Lech Ziółkowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/248/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/248/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Emilia Szczebłewska poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/248/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XXXII/258/2014 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/248/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014 w brzmieniu, jak załącznik nr 11 do protokołu.

#### **Ad.8.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014.**

*Radny Roman Dorniak od godziny 11:26 do godziny 11:29 nie brał udziału w obradach.*

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o stanowiska komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, Lech Ziółkowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Emilia Szczęblewska poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014.

Skarbnik Powiatu, Ewa Tokarzewska poinformowała, że m.in. wprowadzone zostało zadanie – Przebudowa drogi powiatowej – ul. Marii Konopnickiej w Kamieniu Pomorskim. Ponadto przesunięte zostały środki w wysokości 257 000zł jako uzupełnienie środków na spłatę układu ratalnego. Środki w budżecie zabezpieczone były do półroczna. W związku z uzyskaniem pożyczki z budżetu państwa konieczne było zabezpieczenie środków na dalszą spłatę rat układu ratalnego.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak odniosła się do punktu 6 uzasadnienia do uchwały i kwoty 10 000zł dla Domu Wczasów Dziecięcych, w związku z wykonaniem dochodów z usług i koniecznością zwiększenia środków na wydatki związane z organizacją turnusów w DWDz w Międzyzdrojach. Co to za szczególna organizacja turnusów, że 10 000zł trzeba do DWDz dołożyć.

Starosta poinformowała, że w związku ze zwiększonymi dochodami zwiększone zostały wydatki, ponieważ DWDz wypracował większe dochody o 10 000zł. Placówka, która wypracuje większą kwotę dochodów ma prawo wydać ten dochód na swoje potrzeby.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, iż rozumie, że Powiat jest prowadzącym inwestycję przy ul. Konopnickiej, gdzie nasz wkład wynosi 1 000zł. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy to przedsięwzięcie jest realizowane.

Starosta poinformowała, że mamy przekazaną dokumentację z gminy i będzie ogłaszany przetarg na wykonanie zadania. Powiat jest inwestorem.

Radny Anatol Kołoszuk odniósł się do słów Starosty, która mówiła o wypracowanych przez jednostkę środkach, o nadwyżce. Zgadza się, że te środki powinny być w jednostce wykorzystane, w większości przypadków nawet powinny. W budżecie mamy przypadek, gdzie kwota ponad 250 000zł z działu 600 - Transport i łączność, rozdziale 60014 drogi publiczne powiatowe przekazywana jest na inny cel, na szpitale. Te pieniądze skierowane były na drogi publiczne. Te środki były w budżecie zapewnione na określone zadania. Powstała nadwyżka, ponieważ te zadania z takich, czy innych przyczyn nie zostały wykonane. Zostały środki – 258 000zł a potrzeby są tam naprawdę ważne, nie są wykonywane ważne zadania, jak chociażby konserwacja poboczy, z braku której dochodzi do dewastacji dróg. Jeżeli myślimy racjonalnie o utrzymaniu naszej gospodarki i stworzyła się taka szansa, że środki zostały, to te zadania należałoby wykonać. Radny jest tym zmianom przeciwny. Nie wykonujemy zadań, które są naszym obowiązkiem, które niewykonane powodują znaczne straty

dla powiatu. Radny wnioskuje, żeby te środki zostawić i szukać innych środków. Gdyby te środki były wykorzystane musielibyśmy w inny sposób je zapewnić. Lekką ręką odbieramy je i nie pozwalamy wykonywać zadań, które ZDP wykonywać powinien.

Starosta Kamieński poinformowała, że są to oszczędności po akcji zima, które mieliśmy w tym roku. Część środków została Dyrektorowi pozostawiona na zadania, które ma do zrobienia w okresie letnim, a część środków przeniesiona zostanie na zabezpieczenie środków na układ ratalny jednego ze szpitali.

Radny Edward Arys poinformował, że taka była potrzeba, żeby na razie przenieść te środki, ale jeżeli zaoszczędzone zostaną środki gdzie indziej, albo ruszy sprzedaż – środki wrócą z powrotem do ZDP-u, bo tak postanowił Zarząd.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie autopoprawki Zarządu Powiatu. Przypomniał, że radni otrzymali poprawiony projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”
- 1 głosem „przeciw”
- 4 głosami „wstrzymującymi”

przyjęła autopoprawkę Zarządu Powiatu.

Radny Anatol Kołoszuk przypomniał, że składał wniosek, żeby kwotę ok. 250 000zł pozostawić w ZDP-ie na dosprzętowanie w celu wykonywania zadań związanych z konserwacją poboczy.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że jest to projekt Zarządu. Żeby można było wносить poprawki musi być zgoda wnioskodawców. Zarząd musi wyrazić zgodę, bo to on jest wnioskodawcą projektu.

Radny Anatol Kołoszuk zwrócił się do Przewodniczącego i poinformował, że zgodnie z procedurą zgłasza poprawkę i prosi, żeby Przewodniczący poddał ją pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził przerwę.

*Od godziny 11:39 do godziny 11:55 nastąpiła przerwa w obradach.*

*Od godziny 11:55 do godziny 11:57 radny Radosław Drozdowicz nie brał udziału w obradach.*

O godzinie 11:55 Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński wznowił obrady. Poinformował, że zgodnie ze Statutem Powiatu Kamieńskiego poprawki mogą być zgłaszane najpóźniej w trakcie debaty nad uchwałą w formie pisemnej przez radnych, komisje, zarząd. Poprawki nie zgłoszone lub zaakceptowane przez inicjatora projektu uchwały jako autopoprawki podlegają przegłosowaniu przez Radę. Poprawki powinny być opracowane w formie alternatywnych sformułowań danego przepisu, bądź całej uchwały (warianty), przygotowanych do głosowania przez wnioskodawcę.

Przewodniczący poinformował, że być może nie dostrzegł tego wniosku radnego Anatola Kołoszuka i zamknął tą dyskusję, ale otworzy ją na nowo. Jeżeli radni chcą, to powinni tą poprawkę zgłosić w formie pisemnej. Przewodniczący rozmawiał z Panią mecenas i pod taką poprawką powinno podpisać się 5 osób.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że nie rozumie tej zasady. Zapytał, czy radni przychodzą na sesje tylko po to, żeby przegłosować materiał, który dostali. Radni mogą sobie pogadać, ale nie mogą nic zmieniać.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział procedurę na przyszłość. Wystarczy przyjść na komisję, przekonać komisję, żeby wniosła autopoprawkę i ma się wystarczająco czasu na to, żeby taką poprawkę przygotować w formie pisemnej, albo żeby przekonać Zarząd, że jest to dobre wyjście i wtedy Zarząd w formie autopoprawki taką poprawkę przyjmie.

Radny Roman Dorniak poinformował, iż uważa, że sugestia radnego Anatola Kołoszuka jest całkiem trafiona, żeby te pieniądze zostały z konkretnym przeznaczeniem w ZDP-ie. Zapytał, czy koalicja ma w ogóle wolę, żeby to poprzeć, czy jest sens wchodzić w ogóle w trud przygotowywania pisemnej zmiany uchwały. Czy jest taka wola.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że w trakcie przerwy radni rozmawiali na ten temat i radny został przekonany. Pożyczka z budżetu państwa miała wynosić ponad 8 000 000zł. z tego, co wiadomo teraz ma ona wynieść ok. 6 000 000zł. Z pożyczki miał być splanowany układ ratalny, ale tak nie będzie. Musimy w jakiś sposób te sprawy wypracować. Przychodzi termin płatności raty, trzeba te pieniądze skądś wziąć, w związku z czym zdejmujemy je z ZDP-u. Jeśli jakieś pieniądze wpłyną te zadania będzie można realizować.

Radny Adam Celiński poinformował, że Zarząd musiał zabezpieczyć środki na układ ratalny. To nie jest tak, że Zarząd nie widzi tych potrzeb. Była kiedyś rozmowa na temat maszyny do frezowania poboczy. Zarząd doskonale zna stan dróg i potrzeby. Żeby przesunąć środki, tak jak mówił radny, trzeba je skądś wziąć. Nie jest tak, że nie chcemy odwodnić porządnie poboczy. Do zrobienia są przepusty. Dzisiaj tak naprawdę zostaje administrowanie, koszenie. Żeby choć na to wystarczyło środków. Sytuacja zmienia się tylko dlatego, że Ministerstwo dało nam wskazówki i trzeba było znaleźć środki. Inaczej nikt by ich nie ściągał. Trzeba się cieszyć, że zima była, jaka była. Nie są to oszczędności na akcji zima, tylko mniejsze wydatkowanie. Tu nigdy nie ma oszczędności. Zawsze jest to zbędny wydatek.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowaną poprawką.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 11 głosami „za”
- 2 głosami „przeciw”
- 3 głosami „wstrzymującymi”

podjęła Uchwałę Nr XXXII/259/2014 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok oraz zmiany Uchwały Nr XXX/244/2014 Rady Powiatu

w Kamieniu Pomorskim z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2014 w brzmieniu, jak załącznik nr 12 do protokołu.

Pierwotny kształt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

#### **Ad.9.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej umorzenia w całości pożyczki udzielonej Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Powiatowemu im. Heliodora Świącickiego w likwidacji w Kamieniu Pomorskim.**

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o stanowiska komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, Lech Ziółkowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej umorzenia w całości pożyczki udzielonej Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Powiatowemu im. Heliodora Świącickiego w likwidacji w Kamieniu Pomorskim.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Emilia Szczebłewska poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej umorzenia w całości pożyczki udzielonej Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Powiatowemu im. Heliodora Świącickiego w likwidacji w Kamieniu Pomorskim.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej umorzenia w całości pożyczki udzielonej Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Powiatowemu im. Heliodora Świącickiego w likwidacji w Kamieniu Pomorskim.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że pożyczki udzielane Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Powiatowemu im. Heliodora Świącickiego w likwidacji w Kamieniu Pomorskim związane były z tym, że Likwidator nie posiadała środków na bieżącą działalność, na utrzymanie zespołu likwidacyjnego i na opłacenie kosztów związanych m.in. z opałem. Pożyczki udzielane były w latach 2012-2013. Jest również kwota 200 000zł, która została z roku 2003 – pożyczka na pokrycie kosztów bieżącej działalności.

Zobowiązania będą przejmowane przez Powiat Kamieński i należałoby te sprawy uporządkować z racji tego, że pożyczka z budżetu państwa nie obejmuje pokrycia wydatków z tego tytułu. Należy to unormować, żeby w księgach rachunkowych był porządek i w momencie przejścia zobowiązań, żeby to już nie figurowało w księgach.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak odniosła się do Skarbnik Powiatu w kwestii uzasadnienia, w którym podane jest, że przeznaczone mają być te pieniądze na wypłatę wynagrodzeń pracowniczych za miesiąc wrzesień roku 2003, natomiast kwota 220 000zł jest na pokrycie kosztów bieżącej działalności.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że pożyczek na kwotę 220 000zł udzieliła rada obecnej kadencji.

Radna poinformowała, że w dalszej części uzasadnienia Pani Skarbnik podaje takie sformułowanie – zaległości bieżące i wskazuje instytucje. Czy radna mogłaby uzyskać informację jakie zaległości mamy w stosunku do jakiej instytucji.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że mamy zobowiązanie wobec ZUS. Urząd Skarbowy zajął konto wierzyciela EMC. W związku z tym dochody z dzierżawy nie są przekazywane na rzecz działalności SPSP. Wcześniej była już dyskusja w tym temacie, dlatego udzielona była pożyczka. Oprócz tego zajął urząd skarbowy również z tytułu zaległości podatku VAT. Nie mają w ogóle środków na działalność i funkcjonowanie zespołu likwidacyjnego.

Radna Alicja Zalewska – Kubika poinformowała, że wszystko rozumie, natomiast dla Niej takie uzasadnienie jest niepełne. Byłoby pełne, gdyby obok wymienionej instytucji jak np. Urząd Skarbowy była kwota i żeby się to bilansowało. Wówczas radna powiedziałaby, że uzasadnienie jest właściwe.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że ma wątpliwość, czy jest właściwa forma tej uchwały, czy tak powinno to wyglądać. Radny przejrzał podstawę prawną i art. 12 pkt 4 ustawy mówi, że na tej podstawie Rada może stanowić o kierunkach działania zarządu. Zgoda na umorzenie nie jest kierunkiem działania. Kierunki działania to jest jakieś szersze rozumowanie w tym momencie. Co prawda w podstawie przywołana jest uchwała Rady Powiatu dotycząca zasad i trybu umarzania itd. należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym. Radny rozumie, że są to należności wynikające z tytułu np. dzierżawy nieruchomości, czy innych, gdzie Rada ustaliła jakieś zasady i minimalne stawki jeżeli jakaś osoba jest akurat w kryzysowej sytuacji i nie może tych należności zapłacić, to wtedy jest taka opinia wydawana w zależności od tego jaka jest wysokość kwoty zobowiązania. Zdaniem radnego powinniśmy podjąć sami uchwałę. Powinna to być uchwała Rady o umorzeniu tych należności, pożyczek. Nie poprzez jakąś opinię Zarządowi, bo to Rada dała tą pożyczkę i zdaniem radnego to Rada powinna ją umorzyć. Radny nie rozumie, jaką możliwość ma Zarząd do umarzania.

Radny poinformował, że drugą Jego uwagą było to, o czym wspominała Pani Skarbnik, że są to niby nasze zobowiązania. Radny zapytał, jakie. My w tamtym czasie, w czasie kiedy dawaliśmy te pożyczki byliśmy jakimś organem odrębnym, nie szpitalem. Daliśmy tą pożyczkę i są to w pewnym sensie nasze zobowiązania. Radny zastanawiał się, czy nie można tego, przy tej pożyczce wykorzystać. Pani Skarbnik przytaczała jakieś pismo z Ministerstwa, z tym, że radny nie znalazł w nim zakazu o staranie się też o te środki.

żeby starać się też o te środki. Radny wie, że jest to przelewanie jednych pieniędzy w drugie, ale to się czasami w klasyfikacji budżetowej może do czegoś przydać, a my teraz sami wyciągamy asa z rękawa. Umorzemy te pożyczki i nie będziemy mogli skorzystać.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że dokładne dane Ministerstwo od nas brało, jakie są możliwości, jakie mamy kredyty. Dane szpitali były prześwietlone bardzo dokładnie.

W związku z tym na samym wstępie powiedziano, że nie ma możliwości udzielania pożyczek na spłatę pożyczki powiatowi. My przejmujemy te zobowiązania.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że złożyliśmy program naprawczy. Przygotowaliśmy dokumenty. Wpisaliśmy tam, że pożyczka jest na oddłużenie szpitali m.in. chociaż może to być błąd i trzeba było wpisać, że w przeważającej części na oddłużenie. Może by to inaczej wyglądało. Nie zrobiliśmy tego, uparliśmy się tylko na szpital.

Radca prawny, Eliza Szymańska odniosła się do podstawy prawnej. Poprosiła, by radni zwrócili uwagę, że w uchwale Rady Powiatu z roku 2010 jest wyraźnie napisane, że jeżeli wartość należności głównej przekracza 100 000zł umorzenie przez Zarząd może nastąpić po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Powiatu, zatem Rada musi wyrazić pozytywną opinię, ażeby Zarząd mógł pożyczkę umorzyć. Nie jest tak, że to Rada Powiatu umarza.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że Zarząd dostał od Rady pewne plenipotencje. To nie Zarząd, a Rada udzieliła tej pożyczki. Zarząd podpisuje umowy cywilnoprawne z różnymi innymi podmiotami. W tym wypadku Zarząd może wycofać się z tego i może też umorzyć pewne sprawy, ale pod warunkiem, że Rada wyrazi na to zgodę. Tutaj nie ma czegoś takiego, że Rada musi Zarządowi, bo to nie Zarząd będzie to umarzać, tylko Rada ma umorzyć tą kwotę.

Radny Adam Celiński poinformował, że zgodnie z uchwałą delegację dostał Zarząd. Trzeba by zmienić całą uchwałę.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że kwota pożyczek wynosi w sumie 420 000zł. Radny zwrócił się z zapytaniem, jak ta pożyczka została wykorzystana. Czy likwidator przedstawił sprawozdanie.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że pożyczka została wydatkowana zgodnie z celem. Poinformowała, że likwidator przedstawia sprawozdanie Zarządowi i na podstawie umowy musi się z tego rozliczyć.

Radny Anatol Kołoszuk zapytał, czy likwidator przedstawił sprawozdanie. Czy umarzamy, czy wydajemy opinię dla Zarządu nie ma znaczenia, ale w chwili, kiedy podejmujemy decyzję o umorzeniu pożyczki musimy wiedzieć, jak pożyczka została wykorzystana, jak zostały rozdysponowane środki. One były przeznaczone na płace, na bieżącą działalność oraz 200 000zł na spłatę zobowiązań pracowniczych za miesiąc wrzesień 2003 roku. Radny chciałby wiedzieć, ile wypłacono w tym czasie chociażby z tytułu tych zobowiązań. Czy wypłacono je, czy ich nie wypłacono. Jeżeli wypłacono, to ile i też dlaczego i w jakim czasie, bo dzisiaj bierzemy pożyczkę na wypłacenie też tych zobowiązań, a część wypłacono z naszej pożyczki. Sprawozdanie jest o tyle potrzebne, żeby radni wiedzieli, czy była taka konieczność, czy można było poczekać, aż ta pożyczka będzie nam przekazana itd. Jeżeli się podejmuje tak ważne decyzje, jak umorzenie, to musimy wiedzieć, jak ktoś wykorzystał to, co mu zostało przekazane i o taką informację radny prosi.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że na pewno te pożyczki były wypłacone zgodnie z zawartymi umowami, z celem przeznaczenia. Cel radni wskazywali sami. Było to



przedstawione szczegółowo. Radnym okazane były faktury, np. za opał. Za wynagrodzenie likwidatora i zespołu likwidacyjnego i pozostałe rachunki. Skarbnik wie, że sponała składki zdrowotne do ZUS-u, czy z urzędu skarbowego chociaż ten podatek w części, żeby nie zostać obciążonym.

Radny Anatol Kołoszuk zapytał o rozliczenie roku 2003.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że musiałaby sięgnąć do archiwum. Nie było to za jej czasów, a niektórych radnych.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że chodzi Mu o to, żeby likwidator przedstawił sprawozdanie.

Skarbnik wyjaśniła, że likwidator na pewno przedstawił sprawozdanie. W księgowości są dokumenty.

Radny Anatol Kołoszuk oznajmił, że jak przedstawił, skoro radni tego nie mają. Radny prosi o przedstawienie tego, bo to Rada podejmuje decyzję, a nie Pani Skarbnik.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że ma to przy umowach. Jak jest realizowana umowa, przekazujemy środki, wypłaty i później jest sprawozdanie likwidatora na co konkretnie te kwoty poszły.

Radny Adam Celiński poinformował, iż rozumie, że są wątpliwości co do rzetelności w wydatkowaniu środków.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że jeśli ktoś chce się zapoznać szczegółowo może się udać po sesji do Pani Skarbnik, czy Pani Likwidator. Przewodniczący zamknął dyskusję w temacie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada powiatu w wyniku głosowania:

- 11 głosami „za”
- 4 głosami „przeciw”
- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XXXII/260/2014 w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej umorzenia w całości pożyczki udzielonej Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Powiatowemu im. Heliodora Święcickiego w likwidacji w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak załącznik nr 14 do protokołu.

#### **Ad.10.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/173/2001 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie likwidacji SPZZOZ w Kamieniu Pomorskim.**

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poprosił o stanowiska komisji stałych w sprawie powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, Lech Ziółkowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie

zmiany Uchwały Nr XXI/173/2001 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie likwidacji SPZZOZ w Kamieniu Pomorskim.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Emilia Szczebłewska poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/173/2001 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie likwidacji SPZZOZ w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zanim otworzy dyskusję w tym temacie przypomina, że radnym rozdane zostało pismo od Wojewody Zachodniopomorskiego w temacie, o którym była już mowa.

Pismo Wojewody zachodniopomorskiego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Starosta wyjaśniła, że w związku z tym, że Powiat Kamieński otrzymał pożyczkę z ministerstwa finansów bardzo by prosiła o przyjęcie uchwały mówiącej o skróceniu okresu likwidacji pierwszego szpitala – SPZZOZ. Jest to uchwała, która pozwoli na działania, które musi rozpocząć Pani likwidator, czyli złożenie wniosku do KRS-u i wykreślenie tych szpitali. Dzięki temu otrzymamy tą pożyczkę i będziemy mogli podpisać umowę. Integralną częścią tej uchwały, jak i następnej jest aneks, który mówi o wykazie zobowiązań każdego ze szpitali. Starosta poprosiła, żeby zwrócić uwagę na to, że pierwszy szpital ma razem ogółem długów 3 466 730,92zł, w tym zobowiązania wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – 1 660 744,28zł i to są te zobowiązania, które zostały wykreślone z programu naprawczego. Reszta wszystkich zobowiązań zostanie spłacona z pożyczki, którą uzyskaliśmy. Starosta poprosiła o przyjęcie uchwały. Poinformowała, że jak radni widzą Pan Wojewoda przysłał pismo, w którym jednoznacznie określa, że nie potrzebne są uchwały rad miejskich oraz opinii Pana Wojewody odnośnie skrócenia okresu likwidacji obu szpitali.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że zadawał pytanie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, miało być to wyjaśnione, ale nie zostało, dlatego pyta dalej. Podejmujemy uchwałę, która określa, a w zasadzie nie określa dnia likwidacji. W uchwale jest napisane, nie później niż. Przyjdzie następna rada i podejmie sobie następną uchwałę, że zmienia ten paragraf i będzie następna data. Dla radnego jest to bez sensu.

Radny pytał również, ponieważ rada podejmowała w międzyczasie w związku z tą uchwałą szereg innych uchwał i nic o tym dzisiaj nie mówimy, co oznacza, że tamte uchwały pozostają dalej w obrocie prawnym. Dlaczego nie jest napisane, że tracą moc pozostałe uchwały. Zdaniem radnego powinny być, bo będą funkcjonowały w obiegu prawnym.

Radny pytał również, dlaczego nie możemy wskazać jednoznacznej daty. Ustalamy, że likwidujemy z dniem dzisiejszym, przejmujemy zobowiązania itd. Radnemu powiedziano w ten sposób, że komornicy nas zjedzą. Zanim komornik tu wejdzie, to musi sprawę założyć, sprawy trwają, a Powiat ma w tym roku dostać pożyczkę.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jak tylko w KRS-ie będzie wykreślenie i przejęcie zobowiązań, to oczywiście, że tak. Mają tytuły i są gotowi do zajęcia kont bankowych. Będziemy sukcesorem wszystkich zobowiązań.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, iż nie wie, czy jest to do końca zgodne. Radny zapytał, po co w takim razie Rada podejmuje tą uchwałę. Najpierw dostaniemy tę pożyczkę, spłacimy to wszystko, a dopiero później ustalmy. Z tej uchwały dalej nic nie wynika. Radny zapytał, do którego roku mamy tą likwidację. Czy jest powiedziane, że nie możemy tego wcześniej zrobić.

Radny Adam Celiński poinformował, że Zarząd również tak myślał. Skoro mamy delegację do roku 2018, to czy zrobimy to w roku 2014, 2015 nie ma znaczenia, natomiast wytyczne były, że trzeba doprecyzować termin, niekoniecznie co do jednego dnia.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że ten termin w dalszym ciągu jest niedoprecyzowany.

Radny Adam Celiński poinformował, że chcieliśmy dać czas na złożenie wniosku przez likwidatora na wykreślenie z KRS-u.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że może się z tym zgodzić, ale to określmy w takim razie nie koniec roku, tylko określmy tą datę na koniec października, kiedy jeszcze my będziemy o tym stanowić.

Starosta poinformowała radnych, że jesteśmy w ciągłym kontakcie z Ministerstwem Finansów. Te projekty uchwał przyszły z ministerstwa finansów. My nie możemy sobie narzucać dowolności interpretacji przepisów, bo wszyscy mamy jeden cel – uzyskać tę pożyczkę, żeby wpłynęła na konto powiatu. Jak Starosta ma taki projekt uchwały, to nie może dyskutować z ministrem, który mówi, że ta uchwała ma być przyjęta o takiej, a nie innej treści. Starosta poprosiła o przyjęcie tego projektu uchwały, dlatego że jest to też pierwszy punkt do tego, żeby Pani Likwidator miała pełnię kompetencji do złożenia wniosku w KRS.

Radny Adam Celiński poinformował, że nie wykonanie tej uchwały tak jak radny sugeruje byłoby samobójstwem.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że ma dwie kwestie do wcześniejszych uchwał. Była uchwała z roku 2001 wyznaczająca termin do 2003, potem do roku 2005 itd. Radnemu wydaje się, że tamtych uchwał nie musimy uchylać, bo minął ich czas funkcjonowania i wygasły z automatu. To radnemu wydaje się jasne, natomiast ma inne pytanie. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy przedstawione kwoty są z odsetkami, czy są to tylko należności główne.

Radny uzyskał odpowiedź, że kwoty są odsetkami.

Radny poinformował, że są to odsetki sporządzone na dzień sporządzenia uchwały. Na dzień zamknięcia fizycznie szpitala one będą wyższe i będziemy musieli zapłacić z własnych środków.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że na koniec będzie musiała być podjęta uchwała.

Radny Dariusz Abramowicz zapytał, czy dostaniemy jakieś pieniądze w międzyczasie na podstawie tej uchwały.

Starosta poinformowała, że nie.

Radny zapytał kiedy więc je dostaniemy.

Starosta wyjaśniła, że jak zostaniemy wykreślenie z KRS-u.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że sprawa była omawiana z Panią Skarbnik na posiedzeniu Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności. W momencie, kiedy zostaniemy wykreśleni z KRS-u trzeba jak najszybciej złożyć wniosek do Ministerstwa, spisać stosowną umowę i dopiero wtedy dostaniemy pieniądze i ten okres tak naprawdę będzie dla nas najbardziej ryzykowny, ponieważ będzie to czas, kiedy tak naprawdę te zobowiązania już będą wymagalne w stosunku do Powiatu i mamy bardzo niewiele czasu, żeby móc ewentualnie spłacić te potencjalne firmy, dlatego Przewodniczący proponował Pani Skarbnik, że być może należałoby zabezpieczyć środki szczególnie dla tych osób, które są podmiotami prywatnymi, bo one mogą bezpośrednio skierować sprawę do komornika. Przewodniczący zakłada, że Urząd Skarbowy i ZUS czegoś takiego nie zrobi.

Starosta poinformowała, że jest z Panią Skarbnik na etapie negocjacji z Ministerstwem i tak naprawdę przygotowywana jest gotowa treść umowy. Będzie do wpisania konkretna kwota, która będzie policzona po korekcie, która będzie tu zrobiona i tą umowę podpisujemy już wcześniej, żeby nie było takiej sytuacji patowej. Do uzupełnienia pozostanie kwota i data podpisania umowy.

Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę Zarządu do projektu uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”
  - 4 głosami „wstrzymującymi”
- przyjęła autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z przegłosowaną poprawką.

Rada powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”
- 4 głosami „wstrzymującymi”

podjęła Uchwałę Nr XXXII/261/2014 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/173/2001 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie likwidacji SPZZOZ w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak załącznik nr 16 do protokołu.

Pierwotny kształt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

#### **Ad.11.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/38/2006 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego im. Heliodora Święcickiego w Kamieniu Pomorskim.**

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o stanowiska komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, Lech Ziółkowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/38/2006 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego im. Heliodora Świącickiego w Kamieniu Pomorskim.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Emilia Szczebilewska poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/38/2006 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego im. Heliodora Świącickiego w Kamieniu Pomorskim.

Starosta poinformowała, że sytuacja jest analogiczna, jak przy poprzednim projekcie uchwały. Poprosiła o przyjęcie uchwały.

Starosta odniosła się do zapytania złożonego przez radną Alicję Zalewską-Kubiak i poinformowała, że w załączniku, który stanowi integralną część uchwały jest napisane, ile jesteśmy winni aktualnie z odsetkami do Urzędu Skarbowego i do Gminy Kamień Pomorski z tytułu zaległości za podatek od nieruchomości.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez Zarząd.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 11 głosami „za”
  - 4 głosami „wstrzymującymi”
- przyjęła autopoprawkę Zarządu Powiatu.  
*1 radny nie brał udziału w głosowaniu.*

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z przegłosowaną poprawką.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”
  - 4 głosami „wstrzymującymi”
- podjęła Uchwałę Nr XXXII/262/2014 w sprawie zmiany uchwały Nr VI/38/2006 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Szpitala Powiatowego im. Heliodora Świącickiego w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak załącznik nr 18 do protokołu.

Pierwotny kształt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

#### **Ad.12.**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia: zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiar obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz zasad przyznawania zwolnienia od obowiązku realizacji tych zajęć**

**dyrektorom i wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkole czy placówce, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć: pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.**

*Od godziny 12:29 do godziny 12:40 radny Sebastian Mamzer nie brał udziału w obradach.*

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o stanowiska komisji stałych w sprawie powyższego projektu uchwały.

Komisje nie zajmowały się projektem uchwały.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu, Krystyna Gogacz poinformowała, że art. 42 ust. 6 i 7 ustawy o systemie oświaty nakłada obowiązek na organ prowadzący zasad rozliczania itd. Do tej pory były 3 uchwały. Teraz Pani Naczelnik wprowadziła jedną uchwałę z załącznikami. Poinformowała, dlaczego dokonała zmiany. Otóż zmiany w tytule uchwały dotyczą dostosowania istniejącego zapisu do aktualnego stanu prawnego. Do tej pory w art. 42 ust. 7 pkt 2 był zapis – *rozmiar zniżek*. Teraz wprowadzono zmianę tego zapisu na *rozmiar obniżek*. W załączniku nr 1 dotyczącym tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć doszedł zapis – sezonowość turnusów, ponieważ do tej pory dyrektor DWDz nie widział takiej potrzeby. Po ostatniej kontroli PIP-u prosił, żeby wprowadzić ten zapis. Do tej pory nauczyciele DWDz, bez względu na to, czy były turnusy, czy nie mieli wyliczoną średnią tak, jakby była pełna obsada turnusów w każdym miesiącu. Teraz, według tej uchwały po prostu będzie to obliczane według załącznika nr 1, punkt 2.

Do tej pory w uchwale funkcjonował rozmiar obniżek zarówno dla dyrektorów, wicedyrektorów, kierowników, jak i pedagogów, doradców zawodowych, logopedów. Pani Naczelnik zastosowała osobny załącznik dla grupy - dyrektorów, kierowników, wicedyrektorów i osobny dla pedagogów, psychologów i doradców zawodowych. W załączniku nr 4 dotyczącym różnego tygodniowego pensum wprowadziła przykład, bowiem do tej pory dyrektorzy różnie interpretowali wyliczanie wspólnego pensum i wychodziły w arkuszach organizacyjnych różne wyliczenia.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o pytania do projektu uchwały.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że radni trochę o tym projekcie dyskutowali na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Odniósł się do załącznika nr 2, tj. zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz zasad przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć dyrektorom i wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkole czy placówce. W punkcie 4 znajduje się zapis, że Rada Powiatu może w uzasadnionych przypadkach, w miarę posiadanych środków finansowych zwolnić nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze w całości lub w części od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin (zajęć), określonego w pkt 3, jeżeli warunki funkcjonowania szkoły/placówki powodują znaczne zwiększenie zadań funkcyjnych. Dotyczy to także nauczycieli, którym powierzono to stanowisko w zastępstwie.

Radny pytał w jaki sposób miałyby to być realizowane. Dyrektor występuje z takim wnioskiem, Zarząd ten wniosek rozpatruje, przekazuje na Radę. Będzie to trwało miesiącami. Radny zaproponował, żeby nie robiła tego Rada, tylko Zarząd w uzasadnionych przypadkach, bo to Zarząd ma te pieniądze i to Zarząd może zdecydować o tym, czy może zwolnić, czy nie może, a nie dawać to na Radę. Taki jest wniosek radnego.

Pani Naczelnik poinformowała, że z tym zapytaniem zgłosiła się do radcy prawnego i niestety nie można tego zmienić. Są to typowe kompetencje Rady Powiatu, które nie mogą być sędowane na Zarząd.

Radny Dariusz Abramowicz wyjaśnił, że Rada może upoważnić Zarząd do tego. To będzie naprawdę trwało długo. Rada nie spotyka się za często.

Radna Alicja Zalewska-Kubiak odniosła się do radnego i poinformowała, że w Powiecie Kamieńskim nie ma takiej sytuacji, że dyrektora się zwalnia.

Radny Adam Celiński poinformował, że przy dzisiejszym niżu demograficznym trudno o zwolnienie dyrektora.

Pani Naczelnik poinformowała, że musiała dać taką możliwość.

Radny Adam Celiński wyjaśnił, że dyrektora zwalnia się w momencie, gdy ma nadmiar pracy, natomiast w momencie, kiedy jest deficyt dzieci w szkołach, trudno powiedzieć, że dyrektor jest przepracowany.

Radca prawny, Eliza Szymańska poinformowała, że jeżeli przepis daje kompetencje Radzie do ustalenia jakichś zasad, to chodzi o to, żeby rada ustaliła zasady. Cały czas pozostaje to kompetencją Rady. Nie ma takiej możliwości, ażeby te zasady, które ustali Rada były cedowane na Zarząd. Już mieliśmy do czynienia z uchynieniem takich uchwał, dlatego Pani mecenas zalecałaby daleko idącą ostrożność.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że ma pytanie do Pani Naczelnik odnośnie końcówki uzasadnienia. Na stronie 5 Pani Naczelnik podaje wyniki konsultacji, a tych wyników tam nie ma. Jest informacja, że Pani Naczelnik wysłała projekt uchwały do związków zawodowych. Radna zwróciła się z zapytaniem, jaka jest opinia związków zawodowych.

Pani Naczelnik, Krystyna Gogacz poinformowała, że do 20 czerwca był termin i do tego dnia żaden związek nie wyraził opinii, nie zgłosił zastrzeżeń.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak odniosła się do Przewodniczącego Rady i poinformowała, że jeżeli w uzasadnieniu zostanie ten zapis – wyniki konsultacji, to zdanie, które powiedziała Pani Naczelnik powinno być tam dopisane, bądź należy zastąpić zapis – *wyniki konsultacje* - słowem – *konsultacje* – i nic o wynikach.

Radni ustalili treść, w brzmieniu, jak poniżej:

***Wyniki konsultacji:***

*Celem uzyskania opinii związków zawodowych w trybie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 167) – projekt przedmiotowej uchwały został przekazany do Prezesa Oddziału ZNP w Kamieniu Pomorskim oraz Przewodniczącego Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” POiW w Kamieniu Pomorskim. W ustawowym terminie w/w organizacje nie zajęły stanowiska.*

Radna Alicja Zalewska – Kubiak odniosła się do załącznika nr 2 i punktu 10 w załączonej tabeli. Radna zwróciła się z zapytaniem, czym się kierowano proponując największą obniżkę, bo aż 20 godzin dla dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych. Dyrektorzy dużych szkół mają niżki, ale żaden nie ma 20 godzin. To więcej niż etat przeciętnego nauczyciela.

Pani Naczelnik poinformowała, że kierowano się tym, że Dyrektor DWDz zatrudniony jest jako menadżer, a nie z karty nauczyciela.

*Od godziny 12:44 do godziny 13:12 radny Radosław Drozdowicz nie brał udziału w obradach.*

Radny Adam Celiński zaproponował, żeby dokonać autopoprawki liczebnej, jak sugerowała Pani radna i będzie to uniwersalne dla każdego, kto by tam nie był.

Radni ustalili obowiązkowy tygodniowy wymiar godzin zajęć dla Dyrektora DWDz w wymiarze 13/26.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z zapytaniem, czy jest to autopoprawka Zarządu Powiatu, na co uzyskał odpowiedź, że tak. Poinformował, że Zarząd wprowadza dwie autopoprawki. Pierwsza w zakresie uzasadnienia i wyników konsultacji, druga dotycząca obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć dla Dyrektora DWDz.

Radny Adam Celiński dodał, że w drugiej rubryce tabeli (tygodniowy wymiar obniżek godzin) w punkcie 10 zamiast 20 będzie 13.

Radny Dariusz Abramowicz zwrócił się z zapytaniem, czy radni z tym Zarządem i Radą nie dojdą do porozumienia.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że w takim mieście jak Szczecin radna była jedyną osobą zwolnioną z pensum. Nie praktykuje się, bo nie ma takiej potrzeby. Jest niż demograficzny.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, żeby w takim razie wykreślić ten zapis.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że nie można tego wykreślić, bowiem prawo daje taką możliwość, nie można zlikwidować sobie prawa, które daje nam akt wyższego rzędu. Jest to martwy zapis, ale on funkcjonuje w prawie i niech będzie. Na pewno nie będzie w Powiecie Kamieńskim takiej sytuacji, nie ma takiej potrzeby.



Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie pierwszą autopoprawkę w sprawie wyników konsultacji. Autopoprawka przedłożona przez Zarząd.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 11 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym”

przyjęła autopoprawkę.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę odnoszącą się do załącznika nr 2 do projektu uchwały, punktu 10, kolumny trzeciej. Zamiast cyfry 6 pojawi się cyfra 13.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym”

przyjęła autopoprawkę.

Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę odnoszącą się do załącznika nr 2 do projektu uchwały, punktu 10, kolumny czwartej. Zamiast 20 pojawi się liczba 13.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 13 głosami „za”
- 2 głosami „wstrzymującymi”

przyjęła autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowanymi poprawkami.

Rada powiatu w wyniku głosowania:

- 13 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XXXII/263/2014 w sprawie określenia: zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiar obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz zasad przyznawania zwolnienia od obowiązku realizacji tych zajęć dyrektorom i wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkole czy placówce, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć: pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin w brzmieniu, jak załącznik nr 20 do protokołu.

*1 radny nie brał udziału w głosowaniu.*

Pierwotny kształt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Ad.13.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Zalew Szczeciński” z siedzibą w Świnoujściu.**

*Od godziny 12:46 do godziny 12:51 radny Adam Celiński nie brał udziału w obradach.*

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o stanowiska komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Emilia Szczepiełowska poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Zalew Szczeciński” z siedzibą w Świnoujściu.

Przewodniczący poprosił wnioskodawcę o uzasadnienie.

Sekretarz Powiatu, Iwona Szulc poinformowała, że jest to projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Zalew Szczeciński” z siedzibą w Świnoujściu. Nie jest to uchwała o przystąpieniu. Tą uchwałą wyrażamy wolę, aby dać możliwość stowarzyszeniu do dokonania stosownych zmian w statucie, które unormują członkostwo powiatu. Do tej pory członkami stowarzyszenia są albo osoby fizyczne, albo jednostki samorządu gminnego. W statucie musiałyby zostać ustalony sposób obliczania składek członkowskich. Jest to uchwała inicjująca wstąpienie powiatu do tego stowarzyszenia.

Radny Roman Dorniak zwrócił się z zapytaniem, jaki mamy w tym interes.

Sekretarz Powiatu, Iwona Szulc poinformowała, że interes mamy taki, aby móc skorzystać ze środków, którymi dysponuje LGR. One się już kończą, ale mogą być następne.

Radny Roman Dorniak zapytał, jakie to są kwoty, na co można je pozyskać.

Sekretarz Powiatu poinformowała, że w uzasadnieniu do uchwały napisane jest, jakie to są zadania.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że tak się składa, że jest On Wiceprzewodniczącym LGR w Świnoujściu i wie, że tam już pieniędzy nie ma. Zostały pieniądze na funkcjonowanie biura. Ministerstwo próbuje część tych pieniędzy okroić. Praktycznie wszystkie pieniądze zostały wyczerpane. Na chwilę obecną podpisane są umowy z ostatnimi beneficjentami. W związku z tym, ani gminy, ani podmioty prywatne nie są w stanie pozyskać żadnych znaczących środków. Ponadto, aby w ogóle móc starać się o uzyskanie jakichś środków trzeba być w lokalnej strategii obszarów zależnych od rybactwa. Ta strategia nie będzie już zmieniana, bo nie ma sensu jej zmieniać. Żeby móc rozmawiać o nowym okresie programowania trzeba robić zupełnie nową strategię. Nie wiadomo, czy będzie robił to LGR Zalew Szczeciński, czy być może nowy podmiot. Nie wiadomo czy będzie można zrobić sukcesję tego stowarzyszenia, żeby mogła przejąć zobowiązania starego i starać się o nowe fundusze. Jest bardzo wiele niewiadomych i wydaje się Przewodniczącemu,

że przystępowanie na chwilę obecną do LGR mija się z celem. Może to dać mylne wrażenie mieszkańcom naszego powiatu, że mogą się starać o środki np. w gminie Świerzno, co jest absolutną nieprawdą. Tak naprawdę inwestycje można realizować tylko na terenie gminy Wolin i Międzyzdroje. Jeszcze jest Stepnica i Świnoujście. Powiat mógł się starać o pieniądze z LGR nie będąc nawet w stowarzyszeniu. Każdy mógł się starać, z tym, że inwestycje mógł realizować na terenie gminy Wolin, bądź Międzyzdroje.

Radny Anatol Kołoszuk zapytał, jakie będą zobowiązania z tytułu składek.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że jest to tak naprawdę nieunormowane. Do tej pory gminy płacą 0,5zł za osobę. Co do powiatu nigdy nie było takiej sytuacji, w związku z powyższym należałoby zrobić kolejne walne zgromadzenie i ewentualnie zmieniać statut. Nie wie, czy Zarząd LGR będzie miał taką wolę.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, iż rozumie, że rozdysponowane są środki na lata 2013-2020.

Przewodniczący poinformował, że do roku 2013. Poprosił, żeby zrozumieć, że LGR nie dostał przyrzeczenia, że dostanie w kolejnym rozdaniu pieniądze. Tak naprawdę trzeba zrobić nową strategię, jeżeli w ogóle to stowarzyszenie będzie mogło aplikować po raz kolejny o środki. Co najwyżej to stowarzyszenie będzie mogło przygotować strategię, którą być może potem przekaże nowemu podmiotowi, być może przekaże to LGD, która powstaje.

Radny Adam Trott zapytał, czy gdyby były pieniądze, to Powiat mógłby się o nie starać nie będąc członkiem stowarzyszenia.

Przewodniczący wyjaśnił, że tak.

Radny Roman Dorniak oznajmił, iż z dyskusji zrozumiał, że Powiat nie ma żadnego interesu. Ponadto pozyskując pożyczkę rządową na spłacenie długu i tak nie może podejmować żadnych inicjatyw. Nie ma sensu podejmowania tej uchwały.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak podziękowała Przewodniczącemu za informacje. Radna przychyliła się do sugestii Przewodniczącego, który jako wiceprzewodniczący tej grupy nie wie chyba, że Powiat chce tam przystąpić. Radna zwróciła się z zapytaniem, czy ktoś podjął jakiegokolwiek rozmowy z LGR, poznał jego stanowisko. Mamy coś przyjąć, a za tym będą szły zobowiązania finansowe wcale nie małe. Przewodniczący wyraźnie mówił, że nic nie stoi na przeszkodzie, by mieszkańcy z danych gmin, ale także i jednostka samorządu terytorialnego z tego korzystały. Radna była zszokowana czytając obydwa projekty, uzasadnienie których jest kuriozalne, szczególnie ostatni akapit, w którym za kogoś piszemy, że aspekt wymaga zmian w statucie. Najpierw przygotowuje się, rozmawia z tym, kto prowadzi takie stowarzyszenie. Jest to pewien proces, który kończy się tym, że Rada wyraża wolę, w momencie, kiedy przedstawi się radnym wszystkie argumenty za i przeciw. W tej chwili mnóstwo jest wątpliwości. Uzasadnienie w odczuciu radnej jest niewłaściwe i co najdziwniejsze, kończy się nasza kadencja i radna się zastanawia po co ten ruch. Radna zupełnie tego nie rozumie. W stowarzyszeniu mamy dwie

osoby. Radna przypomniała, że Pani Starosta jest sekretarzem w LGR. Pan Przewodniczący jest wiceprzewodniczącym. Gdyby to było na początku naszej kadencji i szły za tym jakieś zyski, to tak, ale teraz – w momencie, kiedy kadencja się kończy odbiera to jako ruch zupełnie nieprzemysłany i bez sensu wrzucony na sesję. Uważa, że w takiej formie radni w ogóle nie powinni przyjmować tej uchwały. Podziela głos Przewodniczącego i jeśli dojdzie do głosowania będzie głosowała przeciw.

*Od godziny 13:06 radny Roman Dorniak nie brał udziału w obradach.*

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że lepiej późno, niż wcale. Jeśli chodzi o ten statut, to wolałby brać udział w jego określaniu, kiedy będzie on dotyczył również Jego praw, niż nie brać w tym udziału i czekać, aż inni ten statut za Niego zrobią.

Radny odniósł się do statutu LGR i zapisu mówiącego, kto może być członkiem stowarzyszenia. Osoba prawna, w tym jednostka samorządu terytorialnego z wyłączeniem samorządu województwa, która złoży pisemną deklarację przystąpienia do Stowarzyszenia wraz ze zobowiązaniem do przestrzegania Statutu i wskazaniem osoby reprezentującej ją w stowarzyszeniu. Podejmijmy więc uchwałę – deklarację, że chcemy przystąpić. Okazało się, że Wolin z tego skorzystał, pobudowane zostały świetlice i inne rzeczy, a my będziemy czekać nie wiadomo na co.

Radny Adam Celiński poinformował, że podziela zdanie radnego Dariusza Abramowicza, z tym, że chciałby się odnieść do wypowiedzi radnej Alicji Zalewskiej – Kubiak. Radnemu nie spodobała się wypowiedź o podejmowaniu decyzji na kadencję. Jeśli możemy gdzieś być, to warto. W ślad za tym nie zawsze muszą iść jakieś koszty, ale mogą być współmierne korzyści. Podejmujemy decyzję też na przyszłość, a nie na kadencję, bo przez 4 lata niewiele się zbuduje.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że Rada podejmuje uchwałę wyrażającą wolę. Później będzie podejmowana kolejna uchwała o przystąpieniu. W tej drugiej uchwale wpisane zostanie, że zobowiązujemy się przestrzegać statutu i wskażemy osobę, która ma nas reprezentować. Radny poinformował, że martwi Go teraz tylko to, o czym mówił Przewodniczący Rady, że tak naprawdę nie wiadomo po co na chwilę obecną tam wstępować.

Starosta podziękowała za głosy poparcia. Poinformowała, że jest wstępnie po rozmowach i z Członkami Zarządu i z Panem Dyrektorem Szczodrym, który prowadzi całe biuro LGR. Jest to założenie pod nową perspektywę unijną. Nie zamykamy sobie drzwi, bo nie wiadomo co zostanie. Jest LGD i LGR. Ta uchwała intencyjna pozwoli Staroście wystąpić w imieniu Rady w dyskusji o wymiarze składek, jakie mamy w ramach przystąpienia wpłacać do lokalnych grup - działania i rybackiej.

Starosta poprosiła o niezamykanie drzwi kolejnej Radzie, która może skorzystać z nowych funduszy unijnych. Myśli, że LGR i LGD będą istniały w nowej perspektywie unijnej. Poprosiła o przyjęcie projektu uchwały. Jest to uchwała która daje nam możliwość dyskusji na temat tego, czy możemy przystąpić i w jakim wymiarze.

Szkoła w Wolinie dzięki pisaniu projektów uzyskała doposażenie pracowni chemicznej i środki na działania w zakresie sportu i innych imprez organizowanych w szkole.

Radny Adam Celiński poinformował, że dziś Rada wyraża wolę przystąpienia. Jeśli zaproponowane warunki będą dla nas nie do przyjęcia, to nie przystąpimy do stowarzyszenia. Nie zamykajmy sobie jednak drogi. Dziś wyrażamy tylko wolę przystąpienia. Radny nie widzi nic chybionego w tej decyzji.

Radny Adam Trott odniósł się do Starosty. Przypomniał, że Przewodniczący informował wcześniej, że nie trzeba być członkiem stowarzyszenia, żeby sięgać po pieniądze.

Starosta poinformowała, że tylko gminy, które były w stowarzyszeniu, czyli tylko członkowie tych gmin, które były w stowarzyszeniu mogły sięgać, czyli każdy obywatel mieszkający na terenie gminy Wolin, Międzyzdroje i powiatu świnoujskiego i Stepnicy mógł sięgać po środki. Gmina Kamień Pomorski była wykluczona, gmina Dziwnów również, więc mieszkańcy tych gmin oraz gminy Świerżno i Golczewo byli wykluczeni.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do wypowiedzi Pani Starosty i poinformował, że nie może się z tym zgodzić, bo jest zupełnie na odwrót. Gdyby Przewodniczący był mieszkańcem Krakowa, ale chciałby otworzyć restaurację w Międzyzdrojach, to mógłby składać wniosek. Wszyscy mogli składać wniosek z tym, że realizacja inwestycji musiała następować na terenie gmin Wolin i Międzyzdroje. Nie jest również prawdą, że tylko gminy mogły się starać o pieniądze, ponieważ np. Skarb Państwa chciał wyremontować muzeum, które do niego należy i mógł to zrobić. Wcale nie musiała to być gmina. Równie dobrze mógł być to powiat, tyle tylko, że mógł korzystać z pieniędzy, z których głównie korzystały gminy, co nie oznacza, że wyłącznie.

Radny Adam Celiński zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady, czy dużo łatwiej jest negocjować, czy starać się o środki, gdy tam będziemy, czy nie. Mamy szereg potrzeb w jednostkach oświatowych i w każdym innych.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że przynależność do jakiegoś stowarzyszenia, czy innej organizacji, która może decydować o pozyskaniu środków jest korzystna. Radny zwrócił się z zapytaniem, skoro w Zarządzie LGR jest i Przewodniczący Rady i Pani Starosta, to dlaczego dopiero teraz staramy się o przystąpienie do tej grupy.

Przewodniczący Rady poinformował, że grupa zaczęła powstawać i zaczęła działać jeszcze zanim przyszedł do Rady.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że chciałby poprzeć Przewodniczącego Rady. Na posiedzeniu Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności był za tym, żeby przystąpić, miał odmienne zdanie, czego nie ukrywa, jednakże zasięgnął opinii u Przewodniczącego (Pana Mroza), który powiedział, że Powiat w tej chwili chce przystąpić do czegoś, czego nie ma i nie wiadomo, czy będzie. W tej chwili LGR kończy swoją działalność. Być może powstanie coś nowego, ale nikt nie wie co i czy. Jak będzie decyzja, że coś powstaje będzie dopiero pisana strategia. Chcemy wstąpić do czegoś, czego nie ma. Poczekajmy z tym.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że rozumie, że na dzień dzisiejszy każdy mieszkaniec Powiatu Kamieńskiego może wystąpić z wnioskiem, pod warunkiem, że będzie on realizowany na terenie gminy Wolin, albo Międzyzdroje. Dlaczego pozostałe gminy nie były tym zainteresowane. Międzyzdroje płaci za siebie, Wolin za siebie. Gdyby wszystkie gminy płaciły za siebie, to Powiat nie musiałby płacić tej składki. Czy wiadomo, dlaczego pozostałe gminy nie były tym zainteresowane.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że aby móc w ogóle wnioskować musi być zachowany współczynnik rybackości. Na 1000 osób musi być określona ilość rybaków. Im jest większa, tym jest większa szansa, że pieniądze z Ministerstwa się otrzyma. Ten współczynnik rybackości jest w miarę dobry w Międzyzdrojach, Świnoujściu, Stepnicy. Bardzo dobry jest w Dziwnowie, ale Dziwnów nie chciał przystąpić do LGR i założył jest w miarę dobry w Kamieniu Pomorskim. W pozostałych gminach naszego powiatu jest bardzo ciężko, w związku z czym nie zostały one objęte tym programem, ponieważ zaniżyłyby ten współczynnik i mielibyśmy mniejszą szansę uzyskania bardzo dobrego wyniku. Samo płacenie składek niczego nie zmienia. Trzeba być w lokalnej strategii, która obejmuje poszczególne gminy, czy jest określony stopień rybackości.

*Od godziny 13:08 do godziny 13:11 radny Sebastian Mamzer nie brał udziału w obradach.*

Starosta Kamieński poinformowała, że ponieważ jest czynnym członkiem LGR, miała możliwość uczestniczenia w walnym zgromadzeniu, na którym LGR wybrała zarząd na kolejne 7 lat.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak ponowiła swoje pytanie, dlaczego teraz.

Starosta wyjaśniła, że dlatego, że otwiera się nowa perspektywa z większymi środkami.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 7 głosami „za”
- 4 głosami „przeciw”
- 2 głosami „wstrzymującymi”

podjęła Uchwałę Nr XXXII/264/2014 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Zalew Szczeciński” z siedzibą w Świnoujściu w brzmieniu, jak załącznik nr 22 do protokołu.

*1 radny nie brał udziału w głosowaniu.*

#### **Ad.14.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo w Rozwoju” z siedzibą w Wolinie.**

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Emilia Szczebłewska poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie

wyrażenia woli przystąpienia do stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo w Rozwoju” z siedzibą w Wolinie.

Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, Lech Ziółkowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo w Rozwoju” z siedzibą w Wolinie.

Pani Starosta poinformowała, że tu jest o tyle łatwiejsza sytuacja, że tu jest nowa grupa, która zostaje utworzona pod nową perspektywę unijną.

Starosta wyjaśniła, że lokalne grupy działania były tworzone do tej pory przede wszystkim na obszarach miejsko - wiejskich, żeby wykorzystać fundusze na polepszenie sołectw z PROW. Teraz ma być zmieniona zasada, że każdy może przystąpić i fundusze mają być rozszerzone na innego typu działania.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że po raz kolejny ma uwagę do uzasadnienia. Dla radnej ten ostatni akapit jest naprawdę kuriozalny, bo my komuś chcemy coś zmieniać - *Na dzień dzisiejszy brak jest regulacji składek członkowskich dla powiatu i właśnie ten aspekt wymaga regulowania w statucie.*

Dla radnej akapit jest nie do przyjęcia, natomiast we wcześniejszym akapicie są błędy gramatyczne, które wymieniła.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”
- 3 głosami „wstrzymującymi się”

podjęła Uchwałę Nr XXXII/265/2014 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo w Rozwoju” z siedzibą w Wolinie w brzmieniu, jak załącznik nr 23 do protokołu.

#### **Ad.15.**

**Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia drogi powiatowej Nr 1010Z Reclaw-Stepnica na odcinku Reclaw-Jarszewko kategorii dróg powiatowych.**

*Od godziny 13:13 do godziny 13:17 radna Małgorzata Kościukiewicz nie brała udziału w obradach.*

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poprosił o stanowiska komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, Lech Ziółkowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie pozbawienia drogi powiatowej Nr 1010Z Reclaw-Stepnica na odcinku Reclaw-Jarszewko kategorii dróg powiatowych.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Emilia Szczebłewska poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie

pozbawienia drogi powiatowej Nr 1010Z Reclaw-Stepnica na odcinku Reclaw-Jarszewko kategorii dróg powiatowych.

Kierownik Referatu Gospodarki Mieniem Powiatu, Anna Iwańcz-Janiszewska poinformowała, że zgodnie z porozumieniem, które zostało spisane z Powiatem Goleniowskim, Marszałkiem Województwa oraz Powiatem Kamieńskim jest wola przejęcia drogi Reclaw-Jarszewko pod drogę wojewódzką. Droga ta łączy dwa powiaty. Zgodnie z ustawą powinna być drogą wojewódzką. Marszałek wyraził wolę. Rada musi podjąć uchwałę, żeby do końca roku zostało to zrealizowane. Jest zasadność, żeby to przekazać.

Przewodniczący Rady Powiatu, w związku z brakiem głosów zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XXXII/266/2014 w sprawie pozbawienia drogi powiatowej Nr 1010Z Reclaw-Stepnica na odcinku Reclaw-Jarszewko kategorii dróg powiatowych w brzmieniu, jak załącznik nr 24 do protokołu.

#### **Ad.16.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Powiat Kamieński na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego darowizny nieruchomości z przeznaczeniem na cel publiczny.**

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Emilia Szczebłewska poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Powiat Kamieński na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego darowizny nieruchomości z przeznaczeniem na cel publiczny.

Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, Lech Ziółkowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Powiat Kamieński na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego darowizny nieruchomości z przeznaczeniem na cel publiczny.

Starosta Kamieński poinformowała, że jest to konsekwencja poprzedniej uchwały. Mówi o tym, że musimy przekazać w drodze darowizny na rzecz Urzędu Marszałkowskiego odcinku dróg wskazane w projekcie uchwały.

W związku z brakiem głosów Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XXXII/267/2014 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Powiat Kamieński na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego darowizny nieruchomości z przeznaczeniem na cel publiczny w brzmieniu, jak załącznik nr 25 do protokołu.

#### **Ad.17.**



**Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Polskie Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym koło w Kamieniu Pomorskim na działalność Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim.**

*Od godziny 13:20 do godziny 13:22 radny Adam Trott nie brał udziału w obradach.*

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że komisja podjęła decyzję w sprawie skargi i rekomenduje Radzie, aby uznać ją za bezzasadną. W uzasadnieniu do projektu uchwały opisane jest stanowisko komisji. Z uzasadnieniem wszyscy mieli okazję się zapoznać.

Radny Sebastian Mamzer oznajmił, że radni otrzymali ten materiał wcześniej, prawdopodobnie 11 czerwca. Radny zadawał wówczas pytanie drogą e-mailową w kwestii dat. Jeżeli Zarząd zajmował się tym 25 lutego, a termin minął 5 marca, to pytanie brzmi, kiedy zakończyła się kontrola. Czy kontrola zakończyła się w momencie wydania protokołów pokontrolnych, czy skończyła się w momencie wydania zaleceń pokontrolnych i upływem terminu wniesienia do niego uwag. Jeżeli kontrola zakończyła się protokołem pokontrolnym, to Zarząd w terminie prawidłowym podjął tą uchwałę, natomiast jeżeli kontrola zakończyła się po wydaniu zarządzeń pokontrolnych i upływie terminu do wniesienia do niego uwag i zastrzeżeń, to Zarząd pospieszył się z przygotowaniem tego projektu uchwały. Na to pytanie radny nie otrzymał odpowiedzi. Rozmawiał z prawnikami i z informacji, jaką uzyskał kontrola kończy się nie w momencie wydania protokołu pokontrolnego, tylko w momencie wydania zaleceń pokontrolnych i upływem terminu do wniesienia do niego uwag. Wniesienie uwag do tych zaleceń może spowodować dodatkowe uzupełnienie tej kontroli, dodatkowe postępowanie wyjaśniające. Jeżeli termin mijał 5 marca, to 25 lutego było jeszcze przed terminem.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że również chciałby się do tej sprawy odnieść. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej informowała, że komisja uznała skargę za bezzasadną, natomiast nie dodała, że ze zdaniem odrębnym radnego. Dobrze by było, żeby radni wiedzieli, że jest zdania, że terminy nie zostały dochowane. Trzeba zastanowić się czego skarga dotyczy. Skarga nie dotyczy nieprawidłowości związanych z pracą Zarządu, czy kogokolwiek, tylko dotyczy terminowości pewnych działań i pod tym względem skarga jest jak najbardziej zasadna. Jeżeli Rada podejmie inne stanowisko, to w momencie odwołania Wojewoda najprawdopodobniej uchyli uchwałę, bowiem są określone terminy. Jeżeli jest termin zakończenia kontroli, to nie można wcześniej wydać decyzji o zakończeniu kontroli i negatywnego stanowiska Zarządu. Takie rzeczy są po prostu niedopuszczalne.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że chciałaby podtrzymać pytanie radnego Sebastiana Mamzera, ponieważ to pytanie jest kluczowe dla rozwiązania sprawy.

Radna odniosła się do uzasadnienia i zapisu: „ *Jednocześnie wskazać należy, że z pouczenia protokołu kontroli z dnia 8 stycznia 2014 roku wynika m.in. że w terminie 7 dni od dnia doręczenia zmienionego protokołu, Kierownik podmiotu kontrolowanego zapoznaje się z jego treścią i podpisuje go lub odmawia podpisania* itd. Tam jest dalej przywołanie przepisów prawa, natomiast radna chciałaby zapytać, jak było w tym przypadku. Czy w PSOUU był ten podpis, czy była odmowa podpisania. Radna nie wie. Tu są przywołane przepisy prawa, jak wygląda procedura,

ale nie ma niczego w odniesieniu do tej jednostki. Czy Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej mogłaby to uzupełnić.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że po raz kolejny musiałyby przejrzeć materiały, bo komisja dość dawno rozpatrywała tą skargę. Z tego, co pamięta PSOUU nie odesłało podpisanego protokołu.

Dyrektor PCPR, Krystyna Kłosowska poinformowała, że w tym przypadku tak było. PCPR odesłał protokoły do podpisania, PSOUU odmówiło podpisania protokołu, nie odsyłając dwóch egzemplarzy. PCPR dostarczył jednostronnie podpisany dokument. PSOUU odmówiło podpisania i złożyło wyjaśnienia.

Radny Anatol Kołoszuk przypomniał, że stowarzyszenie złożyło skargę na decyzję o skierowaniu projektu uchwały negatywnie opiniującej działalność WTZ za rok 2012, bez uwzględnienia wyjaśnień przedstawionych przez PSOUU w Kamieniu Pomorskim, tj. na 9 dni przed upływem ustawowego terminu na przedstawienie takich wyjaśnień. Jest zasadnicze pytanie, czy wyjaśnienia WTZ zostały uwzględnione, czy nie.

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że PCPR sporządziło wystąpienie pokontrolne i jednocześnie przedłożyło do Rady informację o przeprowadzonej kontroli z protokołem, wystąpieniem i z projektem uchwały pod koniec lutego. Pismo, w którym PSOUU odpowiedziało na wystąpienie pokontrolne zostało złożone 3 marca, a decyzja Zarządu o negatywnej ocenie była podejmowana w lutym. Odpowiedź na wystąpienie nie ma tu praktycznie żadnego znaczenia.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że ma znaczenie. Każdy oceniany ma prawo wieść swoje uwagi i się do ustosunkować. To czasami może zmienić wszystko.

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że w wystąpieniu powinny być zawarte sposoby wykonania zaleceń, a nie swój stosunek do wystąpienia, swoja ocena lub sprzeciw na przykład do wystąpienia, czy w ogóle do całych czynności kontrolnych, co jest właśnie przedmiotem tego pisma.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że chce usłyszeć odpowiedź na pytanie, które zadał, tj. czy uwzględniono, czy nie uwzględniono zastrzeżeń, które stowarzyszenie przedstawiło.

Dyrektor poinformowała, że nie uwzględniono.

Radny Anatol Kołoszuk wyjaśnił, że jeżeli ich nie uwzględniono, to skarga jest zasadna. Poinformował, że chodzi o to, żeby wszystko działało prawidłowo, żeby Powiat działał prawidłowo, jednostki organizacyjne. Mamy prawo i obowiązek, żeby to kontrolować. Wynika tu, że zamiast przeprowadzić kontrolę w trosce o dobro powiatu, stowarzyszenia, o dobro naszych jednostek, PCPR-u i stwierdzić, jak to wszystko działa – my zaczynamy tworzyć jakieś sztuczne problemy. Jest napisane, że jakieś zawiadomienie wpłynęło dzień po terminie. Nawet, gdyby tak było, to przecież zależy nam na wyjaśnieniu sprawy. Jeżeli nawet ktoś by uchybił tego terminu, to należy to uwzględnić. Dla radnego zasadniczą sprawą jest to, że nie uwzględniono wyjaśnień i zdaniem radnego skarga jest zasadna.

Dyrektor PCPR dodała, że w miesiącu marcu Starosta ponownie wprowadziła na Zarząd sprawę oceny działalności warsztatu. Zarząd zapoznał się z pismem, wyjaśnieniami stowarzyszenia. Pani dyrektor ustosunkowała się do wyjaśnień złożonych przez PSOUU. Było to po raz kolejny przedmiotem obrad Zarządu w marcu, gdzie zostało to przegłosowane i decyzja Zarządu została podtrzymana.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że późniejsze posiedzenie Zarządu jest dla przedmiotu sprawy bez znaczenia, ponieważ spór dotyczy tego, czy 25 lutego Zarząd mógł tą uchwałę przygotować i skierować do Rady Powiatu, czy też nie. To, czy później, w miesiącu marcu podejmował tą uchwałę jest bez znaczenia. Mógł te wyjaśnienia PSOUU uznać, mógł ich nie uznać. Nie ma to znaczenia. Chodzi o to, czy 25 lutego mógł tą uchwałę podjąć. Tylko o to jest spór. Nawet w tym zestawieniu jest informacja, że dopiero 5 marca przedstawiono pisemne powiadomienie Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim o przeprowadzonej kontroli w WTZ w Kamieniu Pomorskim z wykorzystanej dotacji przekazanej przez PFRON itd.

Radny nie wie, czy jest to zbieg okoliczności, że jest to akurat 5 marca, czyli wtedy, kiedy upływał termin 30 dni na wniesienie uwag do zaleceń pokontrolnych, natomiast to co miało miejsce później nie ma znaczenia, bo chodzi o to, że coś zrobiono za wcześnie.

Radny Anatol Kołoszuk zaproponował, żeby zakończyć w końcu tą kontrolę, bo jeżeli ona była, to musi się skończyć i nie może być sytuacji, że ona już trwa pół roku. Radny teraz się dowiaduje i jest zdumiony, że kontrola jest niezakończona, nic o tym nie wiedział, a ma podejmować decyzję, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna. W tej sytuacji ona dla radnego jest zasadna. Radny zaproponował, żeby zakończyć tą sprawę takimi, czy innymi wnioskami. Zapoznać się i uwzględnić takie, czy inne wnioski, czy zastrzeżenia stowarzyszenia, które ma takie prawo i powinno to być przyjęte i przeanalizowane przez kontrolującego. Wnioski jakieś powinny być wyciągnięte i na dzień dzisiejszy skargę uznać należy za zasadną i zakończyć w końcu to postępowanie, bo inaczej będziemy dyskutowali i do niczego nie dojdziemy.

Radna Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że może sensownym byłoby, gdyż skarga rozpatrywana była dawno temu, żeby Pani Dyrektor przedstawiła przynajmniej tą sekwencję wydarzeń przynajmniej po to, żeby uniknąć takiego stwierdzenia, którego użył radny Anatol Kołoszuk, że kontrola nie została zakończona. Widać z tego, że jednak sensownym było dokładne przeanalizowanie tych dat i terminów, bo w tym momencie mamy do czynienia z przekłamaniem, kiedy kontrola była zakończona, protokoły pokontrolne były wysłane, potem to wróciło. Są to ważne elementy i radna nie może się zgodzić z takim stwierdzeniem, że kontrola nie została zakończona. Być może do radnych te wyniki nie dotarły. Być może trzeba by zajrzeć do protokołów tych, które są w PCPR z jednej, czy drugiej kontroli i jeżeli radni chcieliby to obejrzeć zanim podejmą decyzję, to proponuje, żeby zdjąć tą skargę.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że jeśli chodzi o wyniki kontroli, to te dokumenty radni mieli w poprzednich materiałach. Jeżeli ktoś chciał się z nimi zapoznać, to mógł się z nimi zapoznać. Można to było zrobić na poprzedniej sesji, kiedy to dostarczone były bardzo obszerne materiały. Jeżeli ktoś się chciał zapoznać, to miał dosyć dużo materiałów.

*Od godziny 13:33 do godziny 13:46 radny Jarosław Kapitan nie brał udziału w obradach.*

Starosta poinformowała, że wyniki kontroli były bardzo długo analizowane. Radni mieli okazję wielokrotnie się z tym wszystkim zapoznać. Poinformowała, że całą skargę uważa za kuriozalną, dlatego, że podstawą do wyrażenia opinii o działalności warsztatu jest sprawozdanie, które składa WTZ w Wolinie i w Kamieniu Pomorskim. Dodatkowo były przedłożone wyniki pokontrolne, także Zarząd miał prawo podjąć decyzję taką, a nie inną na bazie pierwszego już sprawozdania, które wpłynęło. Wyniki pokontrolne były dodatkowym elementem, który złożył się na podjęcie takiej, a nie innej opinii.

*Od godziny 13:35 do godziny 13:37 radny Radosław Drozdowicz nie brał udziału w obradach.*

Starosta poinformowała, że ta skarga jest bezzasadna, ponieważ na sesji nie została podjęta uchwała o opinii na temat działalności WTZ. Zostało to ściągnięte z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję. Poinformował, że stanowisko Komisji Rewizyjnej jest takie, by uznać skargę za bezzasadną i taki projekt uchwały podda w pierwszej kolejności pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”

- 6 głosami „przeciw”

- 2 głosami „wstrzymującymi”

nie przychyliła się do stanowiska Komisji Rewizyjnej o uznaniu skargi za bezzasadną.

*1 radny nie brał udziału w głosowaniu.*

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie uznanie skargi za zasadną.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

- 4 głosami „przeciw”

- 2 głosami „wstrzymującymi się”

podjęła Uchwałę Nr XXXII/268/2014 w sprawie skargi na Zarząd Powiatu w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak załącznik nr 27 do protokołu.

*1 radny nie brał udziału w głosowaniu.*

#### **Ad.18.**

#### **Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim za rok 2013.**

*O godzinie 13:37 radny Edward Arys opuścił obrady.*

*Od godziny 13:39 do godziny 13:41 radny Dariusz Abramowicz nie brał udziału w obradach.*

Radny Stanisław Motyka poinformował, że jego pytanie być może nie do końca związane jest ze sprawozdaniem, natomiast Polski Związek Emerytów i Rencistów prosił, żeby zapytał, czy może wydatkować pieniądze z dotacji, która została przyznana dnia 15 kwietnia, a na którą umowa podpisana była 21 maja. Związek twierdzi, że nie do końca mogą rozliczać się z faktur.

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że PZEIR otrzymał dotację na zorganizowanie Światowego Dnia Inwalidy. Podpisano umowę dnia 21 maja. Koszty kwalifikowane to wszystkie wydatki, które można poczynić od chwili zawarcia umowy i do czasu trwania umowy. Umowa obowiązywała do dnia 3 czerwca, czyli tutaj kosztami kwalifikowanymi są wszystkie wydatki ujęte w okresie umowy. Stowarzyszenie przedkładając sprawozdanie przedłożyło dwie faktury. Jedna była sfinansowana 12 maja i 10 maja, czyli jeszcze przed podpisaniem umowy. Nie mogą być one zakwalifikowane. Jest to niedopuszczalne. Pan Przewodniczący był w PCPR-ze, tłumaczono Mu to. PCPR tak samo postępuje ze wszystkimi podmiotami, które otrzymują dotację. W tym przypadku była jeszcze sytuacja, że przedłożona faktura na kwotę ponad 4000zł została wystawiona po terminie obowiązywania umowy, chociaż było wiadomo, że te usługi były wykonane i ten Dzień się odbył. Pracownik PCPR zrobił korektę umowy. Przy złej woli mogli by nie ująć faktury, która została wystawiona 6 czerwca, a umowa obowiązywała do 3 czerwca. PCPR wystąpił o korektę. Ten problem był w ubiegłym roku. Problem jest również w tym roku. Przewodniczący Związku jest w kontakcie z PCPR-em. Z księgową stowarzyszenia PCPR również miał kontakt, jednak stowarzyszenie uważa inaczej. Każdy podmiot otrzymał informację już w kwietniu, po sesji, że po podziale, po spotkaniu ze społeczną radą środki zostaną przyznane, impreza zostanie dofinansowana. Nie jest to natomiast równoznaczne z tym, że wydatki mogą być kwalifikowane od chwili otrzymania informacji, bez podpisania umowy.

*Od godziny 13:43 do godziny 13:52 radny Radosław Drozdowicz nie brał udziału w obradach.*

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że na 28 stronie znajduje się informacja o ilości osób, które uczestniczyły w szkoleniach, dzięki którym wiele osób nabyło doświadczenie w zakresie poruszania się na rynku pracy, a także uzyskało możliwość podjęcia atrakcyjnego zatrudnienia. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy są jakieś informacje, ile z tych osób znalazło zatrudnienie.

Pani Dyrektor poinformowała, że nie. PPCPR nie prowadzi rejestru, czy osoby, które biorą udział w projekcie podejmują później zatrudnienie.

Na stronie 29 sprawozdania podana jest informacja na temat przepływu uczestników projektu w 2013 roku. Jest informacja o ilości osób, które rozpoczęły udział w projekcie i które zakończyły w nim udział. Mniej więcej połowa z tych osób nie kończy tego projektu. Radny zwrócił się z zapytaniem, dlaczego, czy te osoby nie spełniają jakichś kryteriów.

Pani Dyrektor poinformowała, że rotacja jest dość spora. Jest to ogólne zestawienie, które dotyczy wszystkich uczestników biorących udział w projekcie. Jest tak czasami,

że uczestnicy rezygnują i na ich miejsce szuka się kolejnego uczestnika, stąd liczba osób rozpoczynających, a kończących jest różna.

Radny Anatol Kołoszuk odniósł się do strony 27 sprawozdania, kursów i szkoleń dla 59 uczestników. Radny zwrócił się z zapytaniem, kto prowadził te kursy.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że firmy szkoleniowe.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że są to środki trudne i niewielkie, dlatego nieprawidłowym jest, że radni tego nie monitorują. Jest to konieczne jeśli przeprowadzamy szkolenia z ograniczonych, trudnych środków, bo przecież z każdego szkolenia, ze wszystkich przedsięwzięć liczy się efekt. PCPR nie wie, ile osób znalazło zatrudnienie, wykorzystując wszystkie umiejętności, które nabyli podczas szkolenia za społeczne pieniądze. Radny oznajmił, że tak nie może być i na przyszłość trzeba koniecznie wprowadzić monitorowanie. Jeżeli są szkolenia, to trzeba je po prostu monitorować.

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Wykaz potrzeb w zakresie pomocy społecznej stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

#### **Ad. 19.**

#### **Zapoznanie się z oceną zasobów pomocy społecznej za rok 2013 dla Powiatu Kamieńskiego.**

Radna Alicja Zalewska – Kubiak zapytała, dlaczego Rada tak późno się tym tematem zajmuje. Jest czerwiec.

Radna Emilia Szczebłewska poinformowała, że zgodnie z przepisami do 30 kwietnia ma wpłynąć ocena zasobów pomocy społecznej zarówno do Powiatu, jak i do gmin. Jest zasada, że Rada zajmuje się tym tematem na najbliższej sesji.

Dyrektor PCPR, Krystyna Kłosowska poinformowała, że aplikacja ministerialna jest uruchamiana dopiero po 15 kwietnia. Praktycznie dopiero wtedy można wprowadzać dane. System zbiera również dane z instytucji pomocy społecznej. Nie zawsze można je wygenerować. Zazwyczaj są to ostatnie dni kwietnia. Niezwłocznie po ukazaniu się aplikacji na stronie ministerialnej PCPR wprowadzał dane. 23 kwietnia sprawozdanie było wysłane do ministerstwa i od razu przedłożone zostało radzie. Było to już jednak po ostatniej sesji, która odbyła się 16 kwietnia.

Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2013 dla Powiatu Kamieńskiego stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

#### **Ad.20.**

#### **Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej za 2013 rok.**

Radny Lech Ziółkowski odniósł się do Pani Dyrektor i poinformował, że to sprawozdanie napisane jest bardzo na okrągło. Napisane jest tak, że z niego nic nie wynika. Radny poinformował, że w sprawozdaniu pisze się to, co zostało zrobione, a nie to, czego nie zrobiono, np. organizowanie szkoleń dla kandydatów –

nie robiono. Po co to pisać. Skoro się nie robiło, to się nie robiło. Trzeba napisać o tym, co się robiło. Kolejna sprawa, na stronie 7 jest zgłaszanie do ośrodków adopcyjnych informacji o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. Pisze się najpierw o 5 dzieci, a później wymienia się tych dzieci o wiele więcej. Radny nie wie, jak to wygląda.

Dyrektor poinformowała, że w tej informacji jest, że w roku 2013 zgłoszono 5 dzieci do adopcji, natomiast poniżej przedstawiona została sytuacja dzieci zgłoszonych do przysposobienia na dzień 31 grudnia. Są też dzieci, które zostały zgłoszone rok wcześniej. Widnieją one w systemie adopcyjnym lub przynajmniej zostały zgłoszone i ich procedura nie została zakończona, stąd jest 8 dzieci.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że w sprawozdaniu są sprawy, które PCPR powinien wykonać. Szkolenia dla kandydatów itd. Nawet jeśli było dwóch kandydatów, to dla tych dwóch kandydatów powinno być zrobione szkolenie. Radny cały czas walczył o domy dziecka. Pani Dyrektor mówiła co trzeba zrobić, bo będziemy mieli pieczę zastępczą. Radny jest tu 3 lata, Pani Dyrektor również i nie widzi pieczy zastępczej i rodzin zastępczych, dlatego też uważa, że to sprawozdanie i działalność PCPR-u jest żadna.

Dyrektor PCPR odniosła się do słów radnego i poinformowała, iż uważa, że Powiat Kamieński wykonuje bardzo prawidłowo założenia ustawy o wspieraniu rodziny systemie pieczy zastępczej i jest w czołówce województwa. Zmniejszono ilość dzieci w pieczy zastępczej, a o to właśnie chodzi. Ośrodki pomocy społecznej bardzo ładnie pracują, zamiast umieszczać dzieci w pieczy zastępczej, otaczają rodziny asystentem rodziny. Jesteśmy w czołówce, bo dzieci w pieczy zastępczej mamy tylko 65 i to jest sukces.

Pani Dyrektor poinformowała, że wszystkie rodziny zastępcze objęte są wsparciem koordynatora, funkcjonują grupy wsparcia, które spotykają się co dwa miesiące, wszystkie potrzeby rodzin są uwzględniane. Jeżeli byłaby potrzeba zorganizowania warsztatów, czy innych szkoleń metodycznych, to takie czynności PCPR by podjął.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że nigdy nie zadawałby pytań, gdyby Pani dyrektor nie pisała, że czegoś nie zrobiono.

Pani Dyrektor poinformowała, że miała inną intencję. Chciała pokazać zadania organizatora i odniesienia jak, lub czy te zadania wykonujemy. Jeżeli nie, to jest to uzasadnione dlaczego.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że to, że jest pomysł, że wpisujemy coś, czego nie wykonujemy jest lepszy, niż żeby ktoś ukrywał, że było coś do zrobienia, a tego nie zrobiliśmy. Dobrze, że jest taka informacja. Wynika z niej, że taki problem po prostu nie wystąpił.

Sprawozdanie z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej za 2013 rok stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

## **Ad.21.**

### **Interpelacje i zapytania radnych.**

Interpelacje i zapytania radnych

Radny Dariusz Abramowicz zgłosił interpelację w brzmieniu, jak poniżej:

*„1. Proszę o przedstawienie sytuacji najemców lokali mieszkalnych w budynku administracyjno – mieszkalnym ZDP przy ul. Nowoprojektowanej w Kamieniu Pomorskim, z uwzględnieniem podstaw prawnych odmowy potwierdzenia umowy najmu Paniom Korczak w związku z przejściem od zarządu dróg wojewódzkich na własność powiatu tej nieruchomości. Dlaczego zarząd chce w niezgodny z prawem sposób pozbyć się z mieszkania uprawnionych do mieszkania córek pracownika Zarządu Dróg Wojewódzkich, który poniósł śmierć w wypadku drogowym, a wcześniej na własny koszt wyremontował i przystosował do mieszkania pomieszczenia przydzielone mu na ten cel. Dlaczego podstępny pismem nie mającym znamion wypowiedzenia umowy najmu, zarząd chciał wykorzystać nieświadome swoich praw dziewczyny, w chwili obecnej uczące się poza Kamieniem Pomorskim, przez co siłą rzeczy nieprzebywające w tym czasie w tym mieszkaniu. Dlaczego bez ustalenia wartości poniesionych nakładów i zaproponowania finansowej rekompensaty zarząd zażądał opuszczenie należącego nadal córkom prawnie po ojcu mieszkania.*

*2. W związku z rozpoczynającym się sezonem żeglarskim proszę o wskazanie podmiotu jaki został wybrany przez zarząd w celu przechowania jednostek pływających odebranych właścicielom z różnych względów. Czy i kto wyraził wolę przejście tego zadania.*

*3. Proszę o przedstawienie zasad gospodarowania grysem zakupionym przez ZDP, celem wykonywania robót cząstkowych na drogach powiatowych, Ile zakupiono, gdzie jest składowany, czy jest zakupiony jednorazowo czy jest dowożony w miarę potrzeb”.*

Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że ma zapytania do Przewodniczącego Rady Powiatu. Poinformowała, że radni w okresie między sesyjnym dostali bardzo dużo materiałów. Niektóre z nich znalazły się w porządku dzisiejszych obrad, a niektóre nie. Radna zapytała co z nimi. Wpłynęła na przykład skarga obywateli z Kołczewa. Po co, skoro tego tematu dzisiaj nie ma. Radna chciałaby dowiedzieć się, jaki jest dalszy los tej skargi. To samo dotyczy pisma Burmistrza Kamienia Pomorskiego w sprawie przychodni. Radni również to pismo dostali. Co z tym tematem dalej. Kończy się nasza kadencja, temat jest niedokończony. Radna przychylił się do głosu radnego Lecha Ziółkowskiego, żeby temat tych przychodni kompleksowo wyjaśnić, bo Świerzno np. dostało już drugi budynek w Gostyniu. Trzeci dokument, który radni dostali i radna też nie wie, co z nim dalej, to strategia. Radni dostali strategię na maila, której również nie ma w porządku obrad, stąd pytanie radnej, co z tymi sprawami. Jest to pytanie do Pana Przewodniczącego, jaki jest cel przysyłania i co dalej z tymi trzema dokumentami.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do strategii. Zostało zrobione połączone posiedzenie komisji, na wniosek radnych, którzy stwierdzili, że chcą zmienić zapisy w dokumencie przygotowanym przez Zarząd. Na ostatniej sesji radni wyrazili wolę spotkania się na połączonych komisjach. Wcześniej, każdy z radnych, jeśli miał taką chęć miał wnieść swoje uwagi na piśmie, przesłać je do Biura Rady. Pracownik miał je rozesłać pozostałym, tak by radni przyszli z gotowymi stanowiskami co do poprawek proponowanych przez poszczególnych radnych. Tylko jedna osoba wniosła



jakiegokolwiek poprawki do dokumentu – Przewodniczący Rady. Zrobił to jeszcze przed ostatnią sesją. Więcej uwag nie wnosił i nikt inny żadnych uwag nie wniósł. Na połączonych komisjach nie było quorum, w związku z powyższym ani żadnych poprawek zgłoszonych przez radnych nie można było rozpatrywać, ani nie można było dyskutować nad tym. Przewodniczący stwierdził, że zasadnym będzie, jeśli taka będzie wola radnych zrobić jeszcze raz połączone komisje. Jeśli się nie uda, to na następnej sesji radni przyjmą projekt uchwały zaproponowany przez Zarząd Powiatu. Przewodniczący poinformował, że jeśli chodzi o pozostałe kwestie, to jest w porządku obrad punkt *Informacja Przewodniczącego Rady*. Co prawda wszystkie te dokumenty są radnym przesyłane na skrzynkę, ale sam Przewodniczący nie może podejmować decyzji. Powinno to być stanowisko Rady, a nie tylko Przewodniczącego Rady.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że ma jedną interpelację. Z tego, co wie, konflikt między PCPR, a PSOUU trwa. Radna prosi o odpowiedź, czemu służą kolejne kontrole, które na zlecenie Zarządu przeprowadzała np. osoba zatrudniona w Starostwie, za dodatkowe pieniądze, a teraz kontrola prowadzona jest przez audytora. Radna zapytała o cel obu tych kontroli. Z tego, co wie dosyć już złych emocji związanych z kontrolami tej placówki było i wypadaloby, żeby urząd i wszystkie jednostki w Starostwie wspierały stowarzyszenia, a nie ciągle kontrolowały, bo kuriozalne dla radnej jest to, że w roku 2014 kontroluje się rok 2012. Radna widzi, że nie ma dobrej woli i wysyła się tam kolejne kontrole. Kontrole muszą być, ale ciągle kontrolowanie jednostki pod różnym kątem nosi znamiona nękania. Radna ma nadzieję, że nie dojdzie do spotkania przedstawicieli Starostwa z Panią Przewodniczącą PSOUU w sądzie, ale być może tak to się skończy. Stąd pytanie o następne kontrole, które w imieniu Pani Starosty trwały i trwają.

Przewodniczący poprosił, by radna złożyła interpelację na piśmie.

Radna poinformowała, że złożyła interpelację na piśmie.

Radny Adam Celiński poprawił Panią radna, że nie były to kontrole na zlecenie Zarządu.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że ma dalsze pytanie związane z interpelacją, którą złożył na poprzedniej sesji, a dotyczącą wykazu obiektów mostowych i wykazu przeglądów. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że większość obiektów mostowych posiada nośność do 10t. Radny ma w związku z tym pytanie, jak Zarząd zamierza rozwiązać bezpieczne funkcjonowanie transportu na drogach powiatowych z wykorzystaniem obiektów mostowych, które mają ograniczoną nośność, a po drogach i przez te obiekty mostowe przemieszcza się sprzęt transportowy o znacznie większym ciężarze, niż posiadają oficjalnie obiekty mostowe. Czy zamierza również Zarząd spowodować, żeby te obiekty mostowe były prawidłowo oznakowane ze względu na bezpieczeństwo i kto ewentualnie będzie ponosił odpowiedzialność w razie ewentualnych awarii obiektów mostowych, które mogą powstać, jeżeli posiadają one mniejszą nośność niż sprzęt, który porusza się po drogach i przejeżdża przez te obiekty mostowe.

Starosta poinformowała, że zapisała interpelację radnego i odpowie Mu na piśmie.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że przyjęta została zasada, że radni otrzymują materiały drogą e-mailową i przyjęli to w taki sposób, że to, co dostali

drogą e-mailową uznane jest w jakimś stopniu za materiał doręczony. Radny dosyć często tą drogą zadaje pytania w drugą stronę, nie wie, czy ktoś je czyta, czy nie, natomiast nigdy nie dostaje na nie odpowiedzi. Radny chciałby, żeby zostało to ustalone, czy taka droga zadawania pytań jest dopuszczalna i ktoś na nie będzie udzielał odpowiedzi, czy też nie i wtedy można je zgłaszać na piśmie. Radny prosi o udzielenie odpowiedzi na dwa pytania, które zadał wcześniej.

24 kwietnia pytał o dofinansowanie zakupu samochodu dla Państwowej Straży Pożarnej. Z tego, co widział w budżecie dofinansowaliśmy zakup tego samochodu kwotą 2000zł, natomiast wcześniej na spotkaniu Komisji Bezpieczeństwa i na wszystkich spotkaniach, o których mówił m.in. Pan Zieliński cały czas padała informacja, że budowa tego gazociągu nie powoduje wzrostu zagrożenia, nie ma żadnego ryzyka z tym związanego. Natomiast w uzasadnieniu dla zakupu tego samochodu była informacja, że musimy kupić ten samochód, ponieważ w związku z budową gazociągu wzrasta zagrożenie przeciwpożarowe. Radny chciałby, żeby była jakaś jedna konkretna informacja, czy następuje wzrost tego zagrożenia, czy nie. Nie może jednocześnie następować wzrost i nie następować.

Drugie pytanie, które radny zadawał dnia 6 maja dotyczyło m.in. odpowiedzi na interpelację radnego Kołozuka, który pytał o most na wyspę Chrzęszczewską. Padła odpowiedź, że most ten ma nośność 15 ton. W rzeczywistości na tym moście jest ograniczenie tonażu do 3,5 tony. Radny zwrócił się z zapytaniem, jaka jest faktycznie nośność tego mostu. Czy tam są 3,5 tony, czy 15. Z tego, co wie jest tam 3,5 tony i każdy wjazd na ten most musi być uzgadniany w Zarządzie Dróg Powiatowych. Informacja na piśmie jest, że jest tam nośność 15 ton. Radny prosi o informację, która nośność jest prawidłowa.

## **Ad.22.**

### **Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.**

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że chciałby omówić kwestię pisma, które do Rady Powiatu skierowała kancelaria prawna w sprawie liceum. Radni otrzymali to pismo już jakiś czas temu.

Starosta poinformowała, że sprawa została rozstrzygnięta. Zarząd podniósł stawki. Była korekta uchwały Zarządu Powiatu na temat dofinansowania, uwagi Pani Dyrektor liceum zostały uwzględnione.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że temat uznaje za wyjaśniony. Kolejna kwestia dotyczy blokowania dostępu do drogi – pole golfowe. Pismo skierowane zostało do Pani Starosty i Rady Powiatu.

Starosta poinformowała, że pismo skierowała do analizy kancelarii prawnej. Jak będzie miała odpowiedź, przedstawi ją radnym.

Radny Adam Celiński poinformował, że niewątpliwie jest tam konflikt i trzeba czekać na szczegółowy opis, trudno się bowiem do tego odnieść. Jest gmina Wolin, podmiot i Skarb Państwa.

Radny Dariusz Abramowicz zapytał, czy jest to działka drogowa Skarbu Państwa, na co dostał odpowiedź, że tak. Jest to droga, służy jako droga, to powinna być droga. Jeżeli dookoła są ewentualnie grunty należące do jednego właściciela, to można się zastanowić, czy Mu nie sprzedać. Jest tu jakiś konflikt. Ta droga jest

również dojazdem do innych działek. Nie można tego sprzedać. Ta droga musi być drożna. Może z tym człowiekiem, który prowadzi pole golfowe można się jakoś dogadać, że on wydzieli w innym miejscu drogę dojazdową, a tą mu się odsprzeda. Możliwości są różne.

Radny Adam Celiński poinformował, że możliwości są, jeśli ktoś chce rozmawiać.

Radny Dariusz Abramowicz dodał, że jeżeli nie chce rozmawiać, to trzeba Mu powiedzieć, że nie ma prawa blokować drogi.

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada będzie czekać na opinię kancelarii prawnej w tym temacie.

Kolejne pismo, to pismo Pana Burmistrza Kamienia Pomorskiego w sprawie potwierdzenia zawarcia umowy darowizny budynku byłej przychodni.

Przewodniczący poinformował, iż nie wie, jakie jest stanowisko Zarządu w tym temacie. Czy na najbliższą sesję Rady Powiatu przygotuje projekt uchwały w sprawie przychodni czy też nie.

Starosta Kamieński poinformowała, że te projekty uchwał dwukrotnie już stanęły na Zarządzie. Starosta zaproponowała spotkanie na ten temat. Obiecała, że odbędzie się sesja poświęcona przychodniom.

Przewodniczący poinformował, że Burmistrzowi zostanie odpisane, że Rada oczekuje na stanowisko Zarządu w tym temacie.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, iż Rada nie musi czekać na żadną opinię. Nie ma na co czekać. Jak się powiedziało A, to trzeba powiedzieć B. Rada powinna podjąć tą uchwałę. Radni w poprzedniej kadencji zwracali uwagę, że jest błędne przekazanie przychodni gminie Kamień Pomorski, albowiem zrobił to Zarząd, który nie był do tego uprawniony. Gmina może to użytkować, bo wszystko jest w dobrej woli. Co prawda nieuprawniony organ dał na to zgodę. Gmina może to teraz w jakiś sposób użytkować, ale nie ma tego aktu własności, nie ma tego prawa i Rada musi to zatwierdzić.

Radny Adam Celiński poinformował, że sprawa Kamienia Pomorskiego jest trochę bardziej złożona. Pytanie jest, czy darowizna jest wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, żeby nie mówić teraz o darowiźnie, bo de facto jej nie ma.

Radny Adam Celiński dodał, że w takim razie pytanie jest, czy nie trzeba jej odzyskać. Jest taka wątpliwość, czy pozbywać się dzisiaj majątku ot tak sobie, czy go odzyskać.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że widzi, że są tam porobione jakieś remonty. Była na to zgoda właściciela, czy jej nie było.

Radny Adam Celiński zapytał o właściciela. Czy jest nim powiat, czy gmina.

Radny Dariusz Abramowicz oznajmił, że właścicielem de facto jest powiat. Powinny być zgody i inne sprawy. Dobrze się stało, że wreszcie Burmistrz napisał wniosek i uważa, że na tej zasadzie trzeba tą uchwałę, jak najszybciej podjąć.

Radny Adam Celiński oznajmił, że pewne fakty się już dokonały bez zgody właściciela.

Radny Dariusz Abramowicz wyjaśnił, że czym dłużej będziemy z tym zwlekać, tym będziemy mieli większy problem i będzie trudniej z niego wyjść.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że dla Niego sytuacja działa w dwie strony, ponieważ jeżeli przychodnia jest własnością Powiatu, a są w niej wykonywane remonty, to de facto koszty tych remontów powinien ponosić Powiat, czyli właściciel. Każdy zarządca tej nieruchomości wykaże, że posiadając wpis do księgi wieczystej działał w dobrej wierze i wykonywał ten remont w dobrej wierze.

Radny Adam Celiński dodał, że jest to interpretacja radnego, nie sądu, także tutaj możemy dyskutować, czy to jest dobra wola, czy nie.

Radny Sebastian Mamzer odniósł się w kwestii dotyczącej przychodni w Dziwnowie, która jest wykorzystywana na cele mieszkalne, o czym było wiadomo w momencie przekazywania tej przychodni gminie Dziwnów. Mieszkał tam praktycznie w momencie, kiedy tym budynkiem zarządzał Powiat, w momencie, kiedy był przekazywany gminie. Dzisiaj jest problem, że przychodnia wykorzystywana jest niezgodnie z przeznaczeniem, o czym z formalnego punktu widzenia wszyscy wiedzieli od co najmniej lat 15. Z tego, co radny rozumie taki problem jest również w Wolinie, gdzie mają się mieścić pomieszczenia, które nie są związane z działalnością medyczną. Do wyjaśnienia jest kwestia wszystkich przychodni.

Radny Adam Celiński poinformował, że dlatego Zarząd chce prowadzić rozmowy z Burmistrzami, by sprawę tą raz na zawsze zakończyć, ale od nas wszystkich będzie zależało w jakim trybie to pójdzie, natomiast nie ulega wątpliwości, że było to naszym majątkiem, zostało to przekazane. Nie wracajmy już do tego dlaczego i po co, bo tak naprawdę trzeba zadać sobie pytanie, po co zostało przekazane, skoro Powiat był pod kreską i jest i dzisiaj spijamy tego śmietankę, rozdaliśmy majątek ot tak sobie.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że dla Niego sprawa jest o tyle prosta, jeśli chodzi o gminę Kamień Pomorski, że pomyłkę parę lat temu zrobił Powiat. Tak to wygląda wg oceny Przewodniczącego. Pytanie jest teraz takie, czy jeżeli my jako Powiat gdzieś się pomyliliśmy, to czy chcemy tą pomyłkę naprawić, czy nie. W odczuciu Przewodniczącego trzeba ją naprawić, więc trzeba przygotować projekt uchwały na następną sesję.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że ma pewną wątpliwość. Czy problem remontu dotyczy tylko i wyłącznie gminy Kamień Pomorski.

Radny Adam Celiński poinformował, że nie w takim zakresie.

Radny Sebastian Mamzer zapytał, czy były remontowane.

Radny Adam Celiński wyjaśnił, że jeśli były zapisy, że mają być remontowane do jakiejś kwoty, to były remontowane, ale nie w takim zakresie.

Radny poinformował, że sprawa Kamienia Pomorskiego jest o tyle trudna, że dzisiaj nie jest problemem potwierdzenie tego przez Radę, tylko ewentualne poszerzenie zapisów darowizny, bo o to Burmistrz będzie wnioskował.

Starosta poinformowała, że Pan Burmistrz napisał pismo o sprostowaniu aktu notarialnego, który został podjęty z wadą prawną. Na ostatnim Zarządzie obecny był Zastępca Burmistrza Kamienia Pomorskiego, który prosił o podjęcie uchwały w sprawie potwierdzenia darowizny, ale również o rozszerzenie darowizny poprzez funkcjonowanie innych podmiotów w budynku przychodni. Są tutaj dwa zagadnienia.

Starosta dodała, że pismo dotyczy wyłącznie wady prawnej.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że teraz jest pytanie, czy chcemy tą wadę naprawić, czy nie.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że to jest podstawowa kwestia w tym momencie, bo darowiznę daje się zgodnie z ustawą na określony cel i tylko i wyłącznie w takim celu można ją dać. Teraz jest kwestia o jakie inne podmioty chodzi. To muszą być podmioty związane z celem publicznym i tylko na to możemy dać zgodę. Możemy dać tą zgodę, ale musi to działać w sferze publicznej.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, żeby radni się zastanowili i po przemyśleniu tego tematu e-mailowo wskazali, czy należy ten projekt wprowadzić do kolejnego porządku obrad, czy nie. Jeżeli nie będzie woli, Przewodniczący nie dostanie żadnego e-maila, to po prostu nie wprowadzi tego do porządku obrad.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że protestuje. Jeśli chodzi o Wolin, to nie występują żadne utrudnienia. Radny chciał to wprowadzić, ale powiedziano Mu, że do 15 lipca zwołana zostanie sesja nadzwyczajna na wniosek Zarząd Powiatu, żeby te sprawy załatwić. Teraz będzie się to odwlekało, że chcemy zrobić to kompleksowo i do porozumienia radni nie dojdą nigdy. Radny poprosiło ogłoszenie przerwy, podczas której zbierze 5 podpisów i Rada przegłosuje sprawę Wolina.

Radny Adam Celiński poinformował, że on uważa, że nie. Dalej jest przy tym, żeby załatwić to kompleksowo, ze względu na to, że jeżeli będziemy ewentualnie poszerzać zakresu zapisu w Kamieniu Pomorskim, to zrobimy tak samo we wszystkich przychodniach i załatwimy to raz na zawsze, a nie, że każda z przychodni ma ciut inne zapisy, radny nie wie dlaczego, ale nie są one spójne.

Radny Adam Celiński poinformował, że Zarząd złoży wniosek o zwołanie sesji w tym zakresie, po odbyciu spotkań z Burmistrzami.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wpłynęły również odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych stanowią załącznik nr 33 do protokołu.

## **Ad.23.**

### **Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.**

*Od godziny 14:23 do godziny 14:34 radny Adam Cellński nie brał udziału w obradach.*

Radna Alicja Zalewska – Kubiak zwróciła się z zapytaniem do Pani Starosty, w związku z tytułem sprawozdania, które obejmuje okres od 4 marca do 24 kwietnia br. Co robił Zarząd Powiatu od 24 kwietnia do 24 czerwca. Dla radnej jest to kuriozum. Brakuje dwóch miesięcy. Radna wie, jakie będzie uzasadnienie – nie ma przyjętych protokołów, bo to jest stara śpiewka, ale czy radna ma wnioskować że w tym czasie nie było posiedzeń, nie było działania.

#### *Posiedzenie w dniu 5 marca 2014 roku:*

**1)** *Zarząd Powiatu w związku z wycofaniem się z utworzenia punktu filialnego PPP w Wolinie i przychyleniem się do propozycji Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Wolinie o zmniejszeniu etatów w PPP w Wolinie w celu uzupełnienia różnicy szacowanych oszczędności podjął decyzję o uwzględnieniu w programie postępowania naprawczego Powiatu Kamieńskiego na lata 2014 -2016:*

*- efektów finansowych wynikających z tytułu redukcji wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników administracji i obsługi w oświacie w związku z przejściem pracowników na emerytury. Oszczędności będą szacowały się na poziomie 76 400, 00 zł w 2015 roku, 115 328, 00 zł w 2016 roku, 179 628, 00 zł w 2017 roku z uwzględnieniem wskaźnika inflacji.*

Radna zwróciła się z zapytaniem, na jakiej podstawie zostały wyliczone te kwoty. Na emeryturę przechodzi osoba, która chce na nią przejść.

**2)** *Zarząd Powiatu na wniosek Likwidatora podjął decyzję o przedłużeniu umowy dzierżawy lokali przy ul. Szpitalnej 10 na biuro poselskie oraz dla NSZZ Solidarność Emerytów i Rencistów oraz NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty i Wychowania z jednoczesnym poinformowaniem dzierżawców o awarii sieci wodociągowej, a co za tym idzie brakiem dostawy wody. Jednocześnie Zarząd podjął decyzję o zaproponowaniu dzierżawcy pomieszczenia, w którym mieści się sklep spożywczy „Majka” kontynuowania dzierżawy pod warunkiem samodzielnego wykonania przyłącza wody w zamian za zwolnienie z opłat dzierżawy do końca bieżącego roku.*

Radna zwróciła się z zapytaniem, jaka jest na dzień dzisiejszy decyzja. Czy właściciele sklepu Majka wyrazili zgodę, czy też nie.

*Od godziny 14:25 do godziny 14:29 Przewodniczący rady Powiatu, Mateusz Flotyński nie brał udziału w obradach.*

**3)** *Zarząd Powiatu w związku z pismem w sprawie przygotowania przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego projektu uchwały w sprawie aktualizacji Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej podjął decyzję o złożeniu deklaracji w sprawie realizacji przez Powiat Kamieński w najbliższych latach inwestycji pn.: „Budowa Sali gimnastycznej z widownią i obiektami*

*towarzyszącymi przy Liceum Ogólnokształcącym przy ul. Marii Konopnickiej 19 w Kamieniu Pomorskim”.*

Radna rozumie, że zgłoszona została aktualizacja do Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej zadania pn. „Budowa Sali gimnastycznej z widownią i obiektami towarzyszącymi przy Liceum Ogólnokształcącym przy ul. Marii Konopnickiej 19 w Kamieniu Pomorskim”.

Biorąc pod uwagę perturbację, jakie szkoła miała za poprzedniej kadencji z budową tej hali, ma pytanie, czy Zarząd nadal podtrzymuje, że ta sala gimnastyczna będzie budowana, czy też nie, czy jest to tylko taki zabieg, żeby w razie czego to zadanie widniało. Inwestycji prowadzić nie będzie za co. W tej kadencji nie było, ale w następnej też nie będzie.

- 4)** *Zarząd Powiatu rozpatrzył wniosek Komisji Rewizyjnej o udostępnienie Pani Jolancie Janik opinii prawnej dotyczącej dotacji dla Szkoły Przystosowanej do Pracy i nie wyraził zgody na udostępnienie opinii. Ww. opinia jest dokumentem wewnętrznym i sporządzona została na potrzeby Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu.*

Radna zwróciła się z zapytaniem, dlaczego. Gdzie tu jest dobra wola wyjaśnienia problemu.

- 5)** *Zarząd Powiatu na wniosek Wójta Gminy Świerzno o przekazanie gminie kostki betonowej typu „polbruk” w związku z przebudową drogi wraz z chodnikiem w Chominie wyraził zgodę na użyczenie kostki w ilości 500 m<sup>2</sup> złożonej na placu na terenie Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.*

Jest również zapis z dnia 19 marca 2014 roku:

*Zarząd Powiatu rozpatrzył wniosek Wójta Gminy Świerzno o nieodpłatne przekazanie kostki brukowej i krawężnika drogowego pochodzącego z rozbiórki i uznał, że wniosek może zostać rozpatrzony po zakończeniu budowy parkingu na terenie Zarządu Dróg Powiatowych przy ul. Nowoprojektowanej w Kamieniu Pomorskim i przeliczeniu posiadanego materiału rozbiórkowego.*

Radna zapytała, co oznacza w tym przypadku – zgoda na użyczenie. Zarząd daje gminie Świerzno ten polbruk, czy nie. Na posiedzeniu dniu 19 marca znowu jest o tym mowa.

Posiedzenie w dniu 19 marca 2014 roku:

- 1) Uchwała Nr 173/504/2014 w sprawie uchwalenia zmian budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok.**

*Przeniesiono środki na wydatki w kwocie 57 691,11 zł w dziale 801 – Oświata i wychowanie, w rozdziale 80130 – Szkoły zawodowe, w związku z potrzebą przesunięcia środków z wynagrodzeń bezosobowych na wynagrodzenia osobowe w ramach projektu „Lokata na jutro” dofinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.*

Radna zwróciła się z zapytaniem, skąd tak duży wzrost (ponad 50 000zł) na wynagrodzenia osobowe w projekcie. Jak się robi projekt, to się planuje, budżet musi się domykać. Skąd tak duży wzrost płac.

*Od godziny 14:29 do godziny 14:32 radny Stanisław Motyka nie brał udziału w obradach.*

*Przeniesiono środki na wydatki w kwocie 27 746,55 zł w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, w rozdziale 85395 – Pozostała działalność w ramach projektu „Aktywizacja zawodowa klientów instytucji pomocy społecznej” dofinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki realizowanego w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim.*

Radna zwróciła się z zapytaniem, gdzie przeniesiono te środki. Czasami jest napisane, gdzie środki są przenoszone, czasami nie. Tu nie jest napisane, gdzie przenosi się te 27 000zł.

**2) Uchwała Nr 173/505/2014 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Panu Zygmuntovi Sobolewskiemu osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „TRASKO PRACOWNIA PROJEKTOWA” Zygmunt Sobolewski w Szczecinie.**

**3) Uchwała Nr 173/506/2014 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Panu Wojciechowi Sobolewskiemu pracownikowi firmy „TRASKO PRACOWNIA PROJEKTOWA” Zygmunt Sobolewski w Szczecinie.**

Radna poinformowała, że z powyższych uchwał wynika, że Starostwo coraz częściej zatrudnia firmy, czy osoby fizyczne, które zajmują się pewnymi pracami. Jest informacja, że Zarząd udzielił pełnomocnictwa Panu Sobolewskiemu do kontaktów z różnymi organami administracji, ale również stowarzyszeniami. Dotyczy to drogi – Zalesie-Wapnica-Lubin. W innym punkcie również pojawiają się takie upoważnienia. Radna zwróciła się z zapytaniem, czy jest to konieczność i za ile jest ta konieczność. Czy nie ma w Starostwie urzędników, którzy mogliby zajmować się tym tematem.

*Zarząd Powiatu na wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieniu Pomorskim wyraził zgodę na uruchomienie nowego kierunku kształcenia w:*

*a) Technikum w zawodzie:*

- technik organizacji reklamy,*
- technik ochrony środowiska.*

*b) Policealnym Studium dla Dorosłych - technik turystyki wiejskiej*

*przy założeniu, że ich utworzenie nie będzie generowało dodatkowych skutków finansowych.*

Radna zwróciła się z zapytaniem, jak Zarząd chce to zrobić. Są bardzo wysokie wymagania, co do bazy np. dla technika ochrony środowiska.

Posiedzenie z dnia 4 kwietnia 2014 roku:

**1) Uchwała Nr 176/509/2014 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Pani Halinie Landsberg prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Obsługi Inwestycji i Nieruchomości w Gdańsku.**

Radna zapytała za ile i dlaczego jest nowe pełnomocnictwo (stare też było).

*Zarząd Powiatu przygotował projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Powiatu Kamieńskiego na lata 2014- 2020”.*



Radna poinformowała, że jest informacja, że Zarząd Powiatu przygotował projekt uchwały. To był kwiecień. Mamy czerwiec i jak widać temat jest nieruszony, niezalutowany, dlaczego. Częściowo odpowiedział na to Pan Przewodniczący.

*Zarząd Powiatu zapoznał się z wnioskiem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim o dokonanie zmian w planie finansowym jednostki na rok 2014. Powiat Kamieński wystąpił z wnioskiem o przystąpienie do „Programu asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej na rok 2014” organizowanego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej, do którego został zakwalifikowany. Warunkiem otrzymania dofinansowania w wysokości 14 360, 00 zł dla koordynatora pieczy zastępczej zatrudnionego w PCPR jest wniesienie wkładu własnego w takiej samej wysokości. Zarząd Powiatu podjął decyzję o zabezpieczeniu środków w ramach rezerwy celowej na pomoc społeczną.*

Radna wyjaśniła, że dostaniemy 14 000zł, ale musimy włożyć 14 000zł.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że 28 000zł to wartość całego zadania. Taki jest projekt, że jest 50/50.

Posiedzenie z dnia 9 kwietnia 2014 roku:

*Zarząd Powiatu podjął decyzję w sprawie lokali mieszkalnych znajdujących się w budynku przy ul. Nowoprojektowanej 1 w Kamieniu Pomorskim tj. o zawarciu umowy najmu z Państwem Bogdan, którzy zamieszkują lokal na stałe. Z pozostałymi najemcami, którzy na stałe zamieszkują w innych miejscowościach umowy nie zostaną zawarte.*

Radna poinformowała, że szczegółowo słyszała interpelację radnego Dariusza Abramowicza i wydaje się Jej, że to jest właśnie ten problem. Kontynuując interpelację radnego, który miał większą wiedzę radna chciałaby uzyskać informację, jak doszło do takiego zróżnicowania i dlaczego.

*Zarząd Powiatu na wniosek Likwidatora SPZZOZ w likwidacji w Kamieniu Pomorskim podjął decyzję o uruchomieniu środków na pokrycie ujemnego wyniku finansowego w wysokości 84 700, 00 zł z przeznaczeniem na dalszą realizację układu ratalnego zawartego z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.*

Radna zwróciła się z zapytaniem, skąd te pieniądze. Z zapisu to nie wynika.

*Zarząd Powiatu podjął decyzję o powierzeniu stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Wolinie Pani Annie Jarzab oraz Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Kamieniu Pomorskim Pani Alinie Łokaj – Bińkowskiej w trybie art. 36a ust.14 Karty Nauczyciela.*

Radna zwróciła się z zapytaniem, na jaki okres czasu powierzono obu Paniom stanowiska Dyrektora.

Posiedzenie z dnia 24 kwietnia 2014 roku:

*Zarząd Powiatu podjął decyzję o sprzedaży Enea Operator części działki nr 33 położonej w Strzeżewie z przeznaczeniem na postawienie stacji transformatorowej. Wszelkie koszty związane z podziałem oraz nabyciem nieruchomości ponosiłaby ENEA. Sprzedaż odbywałaby się w trybie bezprzetargowym za zgodą Rady Powiatu, zgodnie z art. 37 ust. 3, w związku z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.*

Radna poinformowała, że jest to informacja z kwietnia, więc chciałaby się dowiedzieć, czy sprzedano i za ile.

*Zarząd Powiatu wyraził zgodę na przystąpienie do konkursu na dofinansowanie projektów w ramach Programu PL13 Ograniczanie społecznych nierówności w zdrowiu finansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i budżetu państwa, przy założeniu, że gminy Powiatu Kamieńskiego zobowiążą się do wspólnego pokrycia kosztów prac w zakresie przygotowania załączników wraz z wnioskiem o dofinansowanie firmie specjalistycznej.*

*O godzinie 14:38 obrady opuścili: radna Małgorzata Kościukiewicz, radna Emilia Szczeblewska, Radny Wojciech Celiński.*

Radna chciałaby się dowiedzieć, czego dotyczy ten projekt, bo z zapisu nic nie wynika. Środki z tego mechanizmu najpierw trzeba włożyć, żeby dostać.

*Zarząd Powiatu podjął decyzję o przeznaczeniu 600zł na zadanie „69 Rocznica Forsowania Odry” ujęte w „Programie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego” ze środków przeznaczonych na ten cel.*

Radna zapytała, dla kogo poszła kwota 600zł.

Starosta Kamieński, Beata Kiryłuk zwróciła się zapytaniem, czy radna chce uzyskać odpowiedzi na bieżąco, czy chce je otrzymać na piśmie.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że chciałaby uzyskać odpowiedzi na bieżąco.

Starosta Kamieński zwróciła się do Przewodniczącego Rady Powiatu i poinformowała, że ma kilka rzeczy do zrobienia, więc poprosiłaby Członków Zarządu o udzielenie odpowiedzi.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poprosiła, by Starosta odniosła się do pierwszego Jej zapytania na temat tego, co robił Zarząd przez 2 miesiące, że sprawozdanie jest tylko do miesiąca kwietnia.

Starosta poinformowała, że sprawozdanie sporządzane jest na podstawie przyjętych przez Zarząd protokołów. Starosta nie może wpisywać do sprawozdania protokołów nieprzyjętych przez Zarząd.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak zapytała, czy nie warto byłoby na Zarządzie przyjąć protokołu z poprzedniego, tak jak się to robi na sesjach. Jest to kuriozalne. Całą kadencję się z tym boksujemy.

Starosta poprosiła, by radna zobaczyła na porządek każdego posiedzenia zarządu. W punkcie 2 jest przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia. W związku z tym, że radni mają dylematy te protokoły nie są przyjmowane.

Radny Anatol Kołoszuk zapytał, czy jeżeli te protokoły nie są zatwierdzone przez Zarząd z ostatnich 2 miesięcy, to czy oznacza to, że Zarząd nie realizuje podjętych przez siebie uchwał i wniosków. Z chwilą podjęcia są one realizowane, czy czeka 2 miesiące aż będą zatwierdzone i dopiero wówczas daje je do realizacji. Nigdy tak nie było. Jest to tylko informacja. Zarząd nie przedstawia radnym protokołów do zatwierdzenia, tylko informację, czym się zajmował.

Radny Adam Celiński poinformował, że nie było Go, więc nie słyszał zgłoszonych przez radną pytań. Poinformował, że nie wszystkie decyzje są tylko Zarządu. Czasami wynikają z pracy Starosty na bieżąco. Radny zaproponował, aby nie było jakiegoś przekłamania, aby Pani Starosta odpowiedziała na piśmie. Będzie to bardziej wiarygodne.

Radna zgodziła się na propozycję radnego.

Radny Dariusz Abramowicz wyjaśnił, że jeżeli dochodzi się do takiego konsensusu, to poprosił, żeby zwrócić uwagę na to, że radni chcieliby tą informację mieć na bieżąco, bo w statucie zdaje się jest napisane, że jest to informacja między sesjami. Radni chcą wiedzieć nad czym Zarząd debatował, o czym rozmawiał itd. Nie chcą protokołów, bo jak by chcieli protokoły, to sobie do nich wejdą. Radna Alicja Zalewska – Kubiak dostanie odpowiedź za miesiąc, czy dwa miesiące, bo nie ma terminu na udzielenie takiej odpowiedzi. Dostanie odpowiedź na to, co działo się w miesiącu marcu.

Radny Sebastian Mamzer odniósł się do zapisu: *„Zarząd Powiatu zapoznał się z wnioskiem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim o wyrażenie zgody na wynajęcie specjalistycznej firmy w celu ogłowienia drzew rosnących w pasie drogowym w Reclawiu przy posesji nr 12 i zobowiązał Dyrektora do przedstawienia kosztów wykonania ww. prac oraz podania ilości drzew przeznaczonych do ogłowienia”.*

Radny poinformował, że spotyka się z taką informacją, że na Zarządzie staje decyzja, czy można wyciąć drzewo, czy można wydać jakieś drobne środki. Radnemu wydaje się, że dyrektor placówki/jednostki jest na tyle samodzielny, czy należałoby dać mu tej samodzielności, żeby w jakichś sprawach, do pewnej kwoty sam decydował i żeby te sprawy nie stawały na Zarządzie. Dla radnego nie ma sensu, żeby na Zarządzie stawała sprawa wycinki dwóch, czy trzech drzew.

Radny Jarosław Kapitan poinformował, że chodziło o drzewo w Reclawiu, które później zostało wycięte, ale był tam jakiś problem. Wisiało ono gdzieś nad budynkami. W pierwszej wersji było tak, że należało zatrudnić alpinistów, koszty miały być wysokie, dlatego Dyrektor zwracał się do Zarządu. Później okazało się, że dało się to zrobić prawie bezkosztowo.

Radny Sebastian Mamzer odniósł się do zapisu: *„Zarząd Powiatu na wniosek Wójta Gminy Świerzno o przekazanie gminie kostki betonowej typu „polbruk” w związku*

z przebudową drogi wraz z chodnikiem w Chominie wyraził zgodę na użyczenie kostki w ilości 500 m<sup>2</sup> złożonej na placu na terenie Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim". Radny zapytał, co to znaczy użyczenie, czy jest określony termin zwrotu, kiedy ta kostka ewentualnie wróci do Powiatu, czy została ona położona na drodze gminnej, czy powiatowej.

Radny Radosław Drozdowicz poinformował, że niebawem ruszy przebudowa przejścia przez Świerzno, będzie wymiana ciągów pieszych w miesiącach wakacyjnych. Wójt zobowiązał się, że zwróci tą kostkę.

Radny Adam Celiński poinformował, że jeśli okaże się, że nie, to ją odkupi.

Radny Jarosław Kapitan poinformował, że gmina robiła w Chominie chodnik, nie miał pieniędzy na zakup, więc tą kostkę pożyczył. Jak będzie demontował z przejścia przez Świerzno, to zwróci tą kostkę do ZDP-u.

Radny Sebastian Mamzer odniósł się do zapisu: *„Zarząd Powiatu podjął decyzję o realizowaniu inwestycji pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1001 Zalesie–Wapnica–Lubin oraz drogi powiatowej 1002 Wapnica-Lubczewo” w oparciu o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej”.*

Radny zwrócił się z zapytaniem, czy faktycznie przystępujemy do realizacji, czy chodzi o to, że kończy się jakiś termin i po prostu trzeba było podjąć jakieś działania, żeby dokumentacja nie przepadła w tym zakresie.

Radny Adam Celiński poinformował, że na tą chwilę mówimy o dokumentacji.

Radny Sebastian Mamzer odniósł się do zapisu: *„Zarząd Powiatu podjął decyzję w sprawie lokali mieszkalnych znajdujących się w budynku przy ul. Nowoprojektowanej 1 w Kamieniu Pomorskim tj. o zawarciu umowy najmu z Państwem Bogdan, którzy zamieszkują lokal na stałe. Z pozostałymi najemcami, którzy na stałe zamieszkują w innych miejscowościach umowy nie zostaną zawarte”.*

Radny poinformował, że z tego, co wie ci państwo do dnia dzisiejszego tej umowy nie mają. Radny zwrócił się z zapytaniem, co stoi na przeszkodzie, żeby tą umowę zawrzeć, jeżeli decyzja Zarządu jest na tak.

Radny Adam Celiński poinformował, że dlatego prosił o to, żeby było to na piśmie, bo decyzja Zarządu jest, natomiast później realizuje to już Starosta.

Radny Sebastian Mamzer odniósł się do Uchwały Nr 178/517/2014 w sprawie uchwalenia zmian budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2014 rok i punktów:

2. *Zmniejszono dochody powiatu o kwotę 38 250,00 zł w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, w rozdziale 85321 – Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, na podstawie zarządzenia Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 103/2014 z dnia 21 marca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie środków krajowych Wojewody Zachodniopomorskiego na 2014 rok, na mocy którego zmniejszono Powiatowi Kamieńskiemu dotację celową na prowadzenie nadzoru i wykonywanie funkcji kontrolnych nad orzekaniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Zmniejszono wydatki na realizację zadań finansowanych dotacją celową, tj. na dotację dla Powiatu Gryfickiego, który realizuje ww. zadania dla mieszkańców Powiatu*

*Kamieńskiego. W chwili obecnej dotacja będzie przekazywana bezpośrednio z budżetu Wojewody do budżetu Powiatu Gryfickiego.*

3. *Przeniesiono środki na wydatki w kwocie 300 000,00 zł w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe z budżetu Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim, w związku z niewykorzystaniem środków przeznaczonych na zimowe utrzymanie dróg powiatowych, do budżetu Starostwa Powiatowego w Kamieniu Pomorskim.*

Radny poinformował, że kiedyś ten zespół odbywał się w Kamieniu Pomorskim, teraz jest w Gryficach. Te osoby jeżdżą do Gryfic. Pytanie było, czy ktoś mógłby zweryfikować, sprawdzić, jaki byłby koszt, żeby te posiedzenia odbywały się ponownie w Kamieniu Pomorskim.

Skarbnik Powiatu, Ewa Tokarzewska poinformowała, że do końca pierwszego kwartału Wojewoda przekazywał środki na konto Powiatu, środki przekazywane były do Gryfic. Zadanie w całości realizuje Gryfice. Pani Skarbnik poinformowała, że w zależności od potrzeb komisja spotyka się w Kamieniu Pomorskim.

Radny Sebastian Mamzer odniósł się do zapisu: „Zarząd Powiatu podjął decyzję o sprzedaży wnioskodawcom (właścicielom działki nr 213/2 i 213/3) części działki nr 212/3 stanowiącej drogę powiatową ulicę Mieszka I w Wolinie”.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że chodzi o uregulowanie stanu prawnego. Część drogi zajęta była przez prywatną osobę, w niedużym wymiarze i jest to uregulowanie stanu prawnego.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że zaszokowały go dwie sprawy. Jedna dotyczy konieczności przeprowadzenia renowacji nawierzchni na boisku do piłki nożnej w kompleksie ORLIK 2012. Radny się zastanawia, o co tu chodzi. Niedawno oddana inwestycja, a już jakieś remonty.

Sekretarz Powiatu poinformowała, że w projekcie wpisany jest obowiązek renowacji tej nawierzchni.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że dużo się dzisiaj mówiło o likwidacji szpitala, o różnego rodzaju kosztach. Radny czyta, że Zarząd Powiatu na wniosek likwidatora podjął decyzję o uruchomieniu środków na pokrycie ujemnego wyniku finansowego w wysokości 84 700zł z przeznaczeniem na dalszą realizację układu ratального zawartego z ZUS-em.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że ma zabezpieczone środki na układ ratalny. Było 300 000zł zabezpieczone do połowy roku. Była podpisana umowa na 4 miesiące od stycznia do kwietnia na przekazanie środków likwidatorowi, żeby płacił, bo to likwidator ma spłacać układ ratalny ze swojego konta. Zostały pieniądze na dwa miesiące – maj i czerwiec. Dopóki nie przejmemy zobowiązań – likwidator musi je przekazywać. Są to środki z budżetu Powiatu na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

Radny Dariusz Abramowicz odniósł się do zapisu, że Zarząd wniósł jakieś zastrzeżenie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Dziwnów. Nie jest jednak napisane, jakie zastrzeżenia, jakie uwagi.

Radny Adam Celiński poinformował, że w zasadzie zawsze są jakieś uwagi, Zarząd je wnosi, ale nie muszą być one uwzględnione.

Radny Jarosław Kapitan poinformował, że chodziło o to, że działki budowlane będą zbyt blisko ujęcia wody, chociaż jest opinia, że w żaden sposób to nie wpłynie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Powiatu i Skarbu Państwa, Olga Kociemba wyjaśniła, że Powiat przejął trzy lokale przy ul. Nowoprojektowanej, zarząd został wygaszony i wszyscy mieszkańcy, czy rodziny w dniu 27 marca br. dostali zawiadomienia o tym, że wygaszony został trwały zarząd ustanowiony na rzecz Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie i jest to jednoznaczne z rozwiązaniem i wypowiedzeniem umowy najmu. Trzy rodziny dostały takie zawiadomienie. W związku z tym, że tylko jedna rodzina z trzech zamieszkuje, przebywa w lokalu mieszkalnym Zarząd podjął decyzję, że z tą rodziną będzie zawarta umowa najmu. Pozostałe dwa lokale od lat stoją puste, w związku z czym wrócą do naszego zasobu. Projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu Kamieńskiego został przygotowany. Pani mecenas sprawdza go pod względem formalno - prawnym i jak tylko ten projekt uchwały będzie zaakceptowany przez prawnika zostanie przekazany pod obrady Rady. Po uchwaleniu zasad wynajmowania lokali zostanie zawarta umowa z mieszkańcami.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że akurat zajął się tą sprawą, prześledził ustawy prawne po kolei, kiedy ci państwo dostali te lokale, to funkcjonowała inna ustawa, po drodze się to chyba zmieniło ze trzy razy i patrząc na przepisy przejściowe radny wszędzie widział, że te umowy zawarte na podstawie tamtych przepisów nie tracą ważności, przechodzą na zasadzie ciągłości, czy sukcesji. Radny nie znalazł również, że wygaszenie trwałego zarządu powoduje, że komuś się automatycznie umowę wygasza. Nie ma takiej możliwości. Po prostu ta umowa tzw. umową cesji przechodzi dalej, a my chcąc rozwiązać tą umowę z osobami musimy zastosować przepisy aktualnej ustawy, która mówi w jaki sposób można i kiedy można z najemcami umowę rozwiązać. Zdaniem radnego było to błędne postępowanie w stosunku do tych osób, a zwłaszcza do nich, bo argument, że one tam nie przebywają nie jest żadnym argumentem, bo te dziewczyny się uczą, studiują i dlatego ich teraz nie ma. Wyrażają natomiast wolę powrotu do Kamienia Pomorskiego.

Pani Naczelnik poinformowała, że radny poruszył dwie kwestie. Czy w kwietniu decyzja Starostwa była zgodna z prawem. Stanowisko radcy prawnego obsługującego Starostwo, że było zgodne z prawem. Był również wyrok sądu. Druga sprawa dotyczy zawarcia umowy. Poprosiła, by radni się nie obawiali. Zasady wynajmowania lokali radni będą omawiali bardzo szczegółowo.

Radny Jarosław Kapitan poinformował, że Zarząd dostał informację, że jest jeden lokal zajęty, ludzie tam mieszkają i są dwa, które od lat stoją puste. Zarząd podjął decyzję, że zawrze umowę najmu z rodziną, która tam zamieszkuje. Z pozostałych lokali zrobi lokale służbowe.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że Zarząd otrzymał informację, natomiast radny prosi o odpowiedź, czy są tam pustostany, czy nie. Jest wydział, który musi wiedzieć, co się tam dzieje.

Radny Jarosław Kapitan poinformował, że wydział to sprawdził i dał informację, że te dwa lokale są puste, nie zamieszkałe od lat. Na dzień dzisiejszy mamy już wiedzę troszeczkę inną, tak jak mówi radny Abramowicz, że są dziewczyny, które mieszkają po ojcu w tym mieszkaniu. Przebywają jedna gdzieś w Niemczech, druga w kraju i teoretycznie chcą tu wrócić. Jest to inna wiedza i inne rozpatrywanie. Tu nikt nie powiedział, że im tego nie wynajmie.

### **Ad.23.**

#### **Zamknięcie sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński o godzinie 15:03 zamknął XXXII sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

**Przewodniczący Rady Powiatu**

PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU  
**Mateusz Flotyński**  
Mateusz Flotyński

Protokołowała:

INSPEKTOR  
Katarzyna Zatylna

Zatylna  
Katarzyna Zatylna

( )

( )