



WUP.XIII.A-K.5651/4-11/8/MDo/14

Koszalin, dnia 10 czerwca 2014 r.

INFORMACJA POKONTROLNA
NR 5651/4-11/MDo/14

Przygotowany
do publikacji
ZNAJAZNIK
Wydziału Edukacji Kultury i Sportu
Krystyna Gogacz

25.08.2014

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Art. 27 ust. 1 pkt 5 i art. 35 e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz § 18 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-006/12-00 z dnia 23 października 2012 r. projektu *Kompleksowe programy rozwojowe liceów ogólnokształcących w powiecie kamieńskim*, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

2. Nazwa jednostki kontrolującej:

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

Magdalena Dobosz – Inspektor Wojewódzki (kierownik Zespołu kontrolującego),
Kamil Blonkowski – Inspektor,
Marek Zajęcki – Podinspektor.

4. Termin kontroli:

14-15 maja 2014 r.

5. Rodzaj kontroli:

Kontrola projektu przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta przez pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie miała charakter kontroli planowej, zgodnie z Rocznym Planem Kontroli.

6. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Powiat Kamieński.

7. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Wolińska 7B, 72-400 Kamień Pomorski.

Młodzi
WUP

B/L

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

Projekt: „Kompleksowe programy rozwojowe liceów ogólnokształcących w powiecie kamieńskim”.

Nr wniosku o dofinansowanie: WND-POKL.09.01.02-32-006/12.

Priorytet: IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach.

Działanie: 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.

Poddziałanie: 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.

Umowa nr: UDA-POKL.09.01.02-32-006/12-00 z dnia 23 października 2012 roku.

Wartość projektu: 338 549,45 zł.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 332 362,93 zł.

Okres realizacji projektu: 01.08.2012 r. – 31.01.2014 r.

9. Zakres kontroli obejmował, m.in. weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- a. prawidłowość rozliczeń finansowych,
- b. kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu,
- c. sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu,
- d. sposób przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o *ochronie danych osobowych* (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.),
- e. zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta,
- f. prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych,
- g. poprawność udzielania zamówień publicznych tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego,
- h. poprawność stosowania zasady konkurencyjności,
- i. poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności,
- j. poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*,
- k. utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu,
- l. prawidłowość realizacji działań informacyjno - promocyjnych,
- m. zapewnienie właściwej ścieżki audytu,

n. sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Zespół kontrolujący w odniesieniu do obszarów kontroli dokonał wyboru próby dokumentów (tj. minimum 10 %) opierając się na metodzie niestatystycznej - dobór przypadkowy. Próba dokumentacji w wyżej wymienionych zakresach tematycznych jest próbą reprezentatywną, ponadto poddana weryfikacji dokumentacja pozwala na wyciągnięcie wniosków.

Dobór przypadkowy – polega na przeprowadzeniu wyboru przez kontrolera bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencyjności, tj. bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu do próby lub jego pominięcia.

11. Ustalenia kontroli do poszczególnych obszarów badań kontrolnych.

a) prawidłowość rozliczeń finansowych

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent dokonuje rozliczeń finansowych zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* i procedurami wewnętrznymi.

b) kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził prawidłowość zatrudnienia personelu projektu oraz zgodność z przepisami krajowymi i *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

c) sposób rekrutacji uczestników projektu (sprawdzenie kwalifikowalności)

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół Kontrolujący stwierdził, iż uczestnicy projektu spełniają założone we wniosku o dofinansowanie kryteria oraz założenia określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, a także potwierdził prawidłowość procesu rekrutacji.

d) sposób przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.)

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach zbioru PEFS 2007.

Można
10/13

BK

e) zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji oraz analizy informacji przedstawionych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-32-006/12-07 i WNP-POKL.09.01.02-32-006/12-08, w części dotyczącej postępu finansowego oraz postępu rzeczowego, Zespół kontrolujący stwierdził zgodność danych. Działania przewidziane we wniosku o dofinansowanie zostały faktycznie podjęte przez Beneficjenta, a poniesione wydatki spełniły kryteria kwalifikowalności oraz były zgodne z budżetem projektu.

f) prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych

W kontrolowanym projekcie koszty bezpośrednie nie były rozliczane ryczałtem, jak również na podstawie stawek jednostkowych.

g) poprawność udzielania zamówień publicznych tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego

Zgodnie z § 20 a umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-32-006/12-00 z dnia 23 października 2012 r., Beneficjent przy udzielaniu zamówienia w ramach projektu był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*. Zespół kontrolujący na podstawie zweryfikowanej próby dokumentacji nie stwierdził nieprawidłowości w przedmiotowym obszarze.

h) poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Zgodnie z § 20 a umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-32-006/12-00 z dnia 23 października 2012 r., Beneficjent przy udzielaniu zamówienia w ramach projektu był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, w związku z czym nie był zobowiązany do stosowania przedmiotowej zasady.

i) poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji, Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent dokonał wyboru wykonawców zgodnie z zapisami zawartymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

j) poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis

We wniosku o dofinansowanie WND-POKL.09.01.02-32-006/12 nie założono wydatków objętych pomocą publiczną.

k) utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu

Kontrolowany projekt nie podlegał kontroli trwałości.

l) prawidłowość realizacji działań informacyjno - promocyjnych

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent prawidłowo realizuje zadania z zakresu promocji i informacji, z wyjątkiem kwestii opisanych w punkcie 12.

m) zapewnienie właściwej ścieżki audytu

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent zapewnił odpowiednie udokumentowanie poszczególnych obszarów realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.

n) sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent przestrzega zasad archiwizacji dokumentów.

12. Informacje o wykrytych nieprawidłowościach/uchybeniach:

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji, Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie w obszarze *Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych.*

Beneficjent w umowach zawieranych z personelem projektu nie umieścił informacji, iż *wynagrodzenia personelu współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.*

W związku z tym, iż kontrolowany projekt został zakończony, rekomenduje się, by podczas realizacji projektów Beneficjent prawidłowo informował o współfinansowaniu wynagrodzenia personelu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, zgodnie z wymogami Wytucznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

13. Ocena według kryteriów.

W wyniku kontroli wyżej wymienionych obszarów Zespół kontrolujący ocenia, iż projekt kwalifikuje się do Kategorii nr 1 (według zapisów w *Zasadach kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 -2013*) tj. projekt realizowany był prawidłowo.

Wb
Młodzi

bk

14. Data sporządzenia informacji pokontrolnej.

Koszalin, dnia 10 czerwca 2014 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Wszelkie wyjaśnienia oraz oświadczenia Beneficjenta opisane w Informacji pokontrolnej dołączono do akt kontroli. Z uwagi na to, że Beneficjent posiada takie same dokumenty nie załączano ich do Informacji w postaci powtórnych kserokopii.

Do Informacji pokontrolnej dołączono Listę sprawdzającą do kontroli na miejscu w siedzibie Beneficjenta.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej i Listy sprawdzającej.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną wraz z Listą sprawdzającą w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Edon
Magdalena Dobosz

PODINSPEKTOR

Marek
Marek Zajecki

INSPEKTOR

Kamil
Kamil Blonkowski

.....
(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

.....
(Podpis eksperta w przypadku uczestnictwa w kontroli)

STAROSTA

Beata
Beata Kopytek

WICESTAROSTA

Radosław
Radosław Dziżdżewicz

14. 06. 2014
.....
(Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)



WUP.XIIIA.5651/4-11/7/MDo/14

Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu – kontrola planowa

Załącznik do Informacji pokontrolnej nr 5651/4-11/MDo/14

Wzór zgodnie z Zasadami kontroli w ramach PO KL 2007-2013 obowiązującymi od dn. 1 stycznia 2014 r. oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w wersji obowiązującej od dn. 1 maja 2014 r.

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU

Numer Działania/Poddziałania	9.1/9.1.2
Numer umowy PO KL	UDA-POKL.09.01.02-32-006/12-00
Tytuł projektu	Kompleksowe programy rozwojowe liceów ogólnokształcących w powiecie kamieńskim
Nazwa Beneficjenta	Powiat Kamieński
Adres Beneficjenta	ul. Wolińska 7B, 72-400 Kamień Pomorski
Nazwa podmiotu objętego kontrolą na miejscu (jeśli inny niż Beneficjent)	-
Adres podmiotu objętego kontrolą (jeśli inny niż Beneficjent)	-
Termin kontroli:	14-15.05.2014 r.
Skróty:	IP – Instytucja Pośrednicząca IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia

11/05/14

LP	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi / Uzasadnienie
1	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą szaczkę audytu?	X			Dokumenty dotyczące realizacji projektu dostępne były w siedzibie Beneficjenta. Przechowywane były w zamkniętych pomieszczeniach w sposób zapewniający dostępność tylko osobom upoważnionym, poufność i bezpieczeństwo oraz były zabezpieczone przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich (zamykane szafy). Beneficjent zapewnił odpowiednie udokumentowanie poszczególnych obszarów realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.
1.2	Czy Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu. Wszystkie dokumenty dotyczące poszczególnych zadań były prawidłowo opisane i oznakowane, dzięki czemu można je było w jednoznaczny sposób przyporządkować do danego zadania.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL?	X			Zespół kontrolujący ustalił, iż projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL, tj. Priorytet IX, Poddziałanie 9.1.2 Wyodrębnianie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X			Projektodawca zakończył realizację działań zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu tj. w dniu 31.01.2014 r. Końcowy wniosek Beneficjenta o płatność został zaakceptowany przez IP.
1.5	Czy Beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem wskazanym we wniosku o płatność?	X			Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.01.02-32-006/12, umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-006/12-00 z dnia 23.10.2012 r. oraz informacji zawartych w zweryfikowanych wnioskach o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-32-006/12-07 i WNP-POKL.09.01.02-32-006/12-08.
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem wskazanym we wniosku o płatność?	X			Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.01.02-32-006/12, umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-006/12-00 z dnia 23.10.2012 r. oraz informacji zawartych w zweryfikowanych wnioskach o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-32-006/12-07 i WNP-POKL.09.01.02-32-006/12-08.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dot. kontroli na zakończenie realizacji projektu)?	X			Wskaźniki i rezultaty określone we wniosku o dofinansowanie projektu oraz w umowie o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-006/12-00 z dnia 23 października 2012 r. zostały osiągnięte. Stwierdzono na podstawie końcowego wniosku o płatność zaakceptowanego przez IP.
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dot. kontroli na zakończenie realizacji projektu)?	X			Na podstawie zbadanej próby dokumentów dostarczonych podczas trwania czynności kontrolnych Zespół kontrolujący stwierdził, iż projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi dla projektu realizowanego w ramach konkursu nr 1/9.1.2/12.
2	Kwalifikowalność personelu projektu				
2.1	Czy Beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	X			Zgodnie z informacją przedłożoną w zestawieniu załączonym do zawiadomienia o kontroli Projektodawca zatrudnił w ramach projektu 29 osób. Kontroli poddano dokumentację 3 osób, co stanowiło 10,34% osób zaangażowanych w realizację projektu. Osoby wchodzące w skład personelu przeprowadzonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontroli poddano dokumentację następujących osób:

2.2	Czy personel zatrudniony przez Beneficjenta do wykonywania zadań w projekcie lub w projektach spełnia wszystkie przesłanki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	X		<ul style="list-style-type: none"> zatrudniona na okres 05.12.2012-30.12.2013 r. w celu przeprowadzenia dodatkowych pozaszkolnych zajęć edukacyjnych w ramach projektu: Realizacja zajęć wyrównawczych, naukowych, doradczych oraz pedagogiczno - psychologicznych, zadanie nr 11 Wip.272.11.2012.P.N.9 z dnia 05.12.2012 r., wynagrodzenie w wysokości 85 zł/h brutto, za 1 godzinę zajęć, zatrudniona na okres 05.12.2012-30.12.2013 r. w celu przeprowadzenia dodatkowych pozaszkolnych zajęć edukacyjnych w ramach projektu: Realizacja zajęć wyrównawczych, naukowych, doradczych oraz pedagogiczno - psychologicznych, zadanie nr 2 - „Młody Przedsiębiorca”, na podstawie umowy zlecenia Wip.272.11.2012.P.N.2 z dnia 05.12.2012 r., wynagrodzenie w wysokości 95 zł/h brutto, za 1 godzinę zajęć. zatrudniona na okres 23.10.2012-31.01.2014 r. na stanowisku „Asystenta Koordynatora projektu” na podstawie umowy zlecenia nr EK.2/2012/WND-POKL.09.01.02-32-006/12 z dnia 23.10.2012 r., wynagrodzenie w wysokości 1 254,71 brutto PLN, za 80 godzin miesięcznie. <p>Na podstawie zweryfikowanych dokumentów stwierdza się, iż Beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór personelu projektu.</p> <p>Czas pracy personelu ujętego w próbie badawczej nie przekraczał 240 godzin miesięcznie. Stwierdzono na podstawie kontrolowanej próby dokumentów wymienionej w pkt. 2.1.</p>
2.2.1	Czy zakres zadań danej osoby umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?	X		Zakres zadań personelu ujętego w próbie badawczej umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie. Stwierdzono na podstawie próby dokumentów wymienionej w pkt. 2.1.
2.2.2	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych Beneficjenta nie przekracza wymiaru godzin określonego w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		X	Nie dotyczy. Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z dnia 2 kwietnia 2014 r. nie obowiązywały w kontrolowanym projekcie.
2.3	Czy osoba stanowiąca personel projektu zatrudniona w więcej niż jednym projekcie prowadzi ewidencje godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?		X	Beneficjent nie zatrudniał personelu wykonującego zadania w ramach innych projektów PO KL. Stwierdzono na podstawie kontrolowanej próby dokumentów oraz oświadczenia z dnia 14.05.2014 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli).
2.4	Czy Beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?	X		W ramach projektu Beneficjent nie zatrudniał osób zatrudnionych jednocześnie w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL. Stwierdzono na podstawie zweryfikowanej próby dokumentów wymienionych w pkt. 2.1 oraz oświadczenia Beneficjenta z dnia 14.05.2014 r.
2.5	Czy Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym		X	W ramach kontrolowanego projektu Beneficjent nie zatrudniał personelu na podstawie umowy o pracę. Stwierdzono na podstawie zestawienia stanowiącego załącznik do zawiadomienia do kontroli oraz oświadczenia Beneficjenta z dnia 14.05.2014 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli).

23.
No 5. Howa

54

	opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?				
2.6	Czy Beneficjent prawidłowo ustalił proporcje zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?		X		Jak wyżej.
2.7	Czy Beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną, pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?		X		Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentów wymienionych w pkt. 2.1 oraz oświadczenia Beneficjenta z dnia 14.05.2014 r. stwierdza się, iż zatrudnił on w projekcie na umowę cywilno-prawną 1 pracownika zatrudnionego przez niego na podstawie stosunku pracy. Dokumentacja tej osoby nie znalazła się w próbie badawczej.
2.8	Czy Beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej, zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		X		Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentów wymienionych w pkt. 2.1 oraz oświadczenia Beneficjenta z dnia 14.05.2014 r. stwierdza się, iż Beneficjent nie angażował do projektu osób na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej.
2.9	Czy Beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na umowę o dzieło zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		X		Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentów wymienionych w pkt. 2.1 oraz oświadczenia Beneficjenta z dnia 14.05.2014 r. stwierdza się, iż nie zatrudnił on osób w projekcie na umowę o dzieło.
2.10	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta (dot. to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?		X		Beneficjent nie zatrudnił personelu projektu na podstawie umowy o pracę. Natomiast wysokość stawek rynkowych.
2.11	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		X		Wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu były zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Stwierdzono na podstawie zweryfikowanej dokumentacji wymienionej w pkt. 2.1 oraz oświadczenia Beneficjenta z dnia 14.05.2014 r.
2.12	Czy liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu?		X		Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentów wymienionych w pkt. 2.1, oświadczenia Beneficjenta z dnia 14.05.2014 r. oraz zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie stwierdza się, iż liczba personelu zaangażowanego w realizację projektu była adekwatna do realizowanych zadań w ramach kontrolowanego projektu.
3	Kwalifikowalność uczestników projektu				
3.1	Czy Beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie Uczestników projektu?	X			W projekcie założono objęcie wsparciem 225 uczniów, do dnia kontroli wsparciem objęto 295 osób. Kontroli poddano dokumentację 30 osób, co stanowi 13,33 % zakładanej liczby uczestników: <ul style="list-style-type: none"> Liceum Ogólnokształcące im. Bolesława Krzywoustego w Kamieniu Pomorskim uczestniczyła w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Matematyk, Równe szanse, Stop uzależnieniom; uczestniczyła w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, wokół nas, Równe szanse, Stop uzależnieniom; uczestniczyła w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Geo świat zawodowe, Geo świat wokół nas, Infoklasa, Równe szanse, Stop uzależnieniom; uczestniczył w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, doradztwo

			<p>zawodowe, Geo świat wokół nas, Młody przedsiębiorca, Równe szanse, Stop uzależnieniom; einfach: [redacted] uczestniczyła w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Deutsch ist wokół nas, Infoklasa, Młody Einstein, Deutsch ist einfach, Równe szanse, Stop uzależnieniom; zawodowe, Matemaniak, Bio świat wokół nas, Równe szanse, Stop uzależnieniom; świat wokół nas: [redacted] uczestniczyła w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Bio Matemaniak, Bio świat wokół nas, Deutsch ist einfach, Równe szanse, Stop uzależnieniom; Infoklasa, Matemaniak, English is easy, Równe szanse, Stop uzależnieniom; easy, Młody przedsiębiorca, Równe szanse, Stop uzależnieniom; einfach, Równe szanse, Stop uzależnieniom; świat wokół nas, Równe szanse, Stop uzależnieniom; wokół nas, Równe szanse, Stop uzależnieniom; zawodowe, Geo świat wokół nas, Matemaniak, Równe szanse, Stop uzależnieniom; Liceum Ogólnokształcące im. Prof. Adama Wodzicki przy Zespole Szkół Poradnictwem w Wolinie: [redacted] uczestniczyła w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Matemaniak, Deutsch ist einfach, Młody przedsiębiorca; [redacted] uczestniczył w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Młody przedsiębiorca; ist einfach, Młody przedsiębiorca; [redacted] uczestniczył w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Chemia, Geo świat wokół nas; [redacted] uczestniczyła w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Deutsch ist einfach, Młody przedsiębiorca; [redacted] uczestniczyła w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Młody przedsiębiorca; ist einfach, Młody przedsiębiorca; [redacted] uczestniczyła w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Matemaniak, Deutsch Zajęcia indywidualne z psychologiem; [redacted] uczestniczył w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, English is easy, Deutsch ist einfach, Młody przedsiębiorca; [redacted] uczestniczył w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Doradztwo</p>
--	--	--	--

25.

MDo

				<p>zawodowe, Stop uzależnieniom, Równe szanse, English is easy, Infoklasa, Matematyka, Metody przedsiębiorca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uczestniczyła w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Doradztwo zawodowe, English is easy; - uczestniczyła w zajęciach dodatkowych: E-poradnik, Metody przedsiębiorca; <p>W badanej dokumentacji znajdowały się m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - deklaracje udziału w projekcie podpisane przez uczestników/rodziców/opiekunów prawnych, - oświadczenia podpisane przez uczestników/rodziców/opiekunów prawnych, - dzienniki zajęć z poszczególnych zajęć. <p>Zweryfikowana przez Zespół kontrolujący dokumentacja potwierdziła prawidłowość procesu rekrutacji i jego zgodność z zapisami we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>
3.2	<p>Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?</p>	X		<p>Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.01.02-32-006/12, umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-006/12-00 z dnia 23 października 2012 r. oraz informacji zawartych w zweryfikowanych wnioskach o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-32-006/12-07 i WNP-POKL.09.01.02-32-006/12-08.</p>
3.3	<p>Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez Uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL/ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. przez minimalny okres 12 miesięcy (jeśli dotyczy)?</p>		X	<p>Projekt nie zakładał przyznania jednorazowych środków ani preferencyjnych pożyczek na rozpoczęcie lub rozwój działalności gospodarczej lub na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej.</p>
4 Rozliczenia finansowe				
4.1	<p>Czy Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?</p>	X		<p>Do dnia kontroli Beneficjent złożył 8 wniosków o płatność, które zostały zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą. Kontrolni-poddano wszystkie pozycje z załącznika nr 1 wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-32-006/12-07 na kwotę 42 420,23 PLN oraz pozycje: 1-4 z załącznika nr 1 wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-32-006/12-08 na kwotę 666,72 PLN, co stanowiło 12,73% ogólnej wartości projektu.</p> <p>Beneficjent przedstawił dokumenty zapłaty oraz dokumenty potwierdzające fakt zakupu w postaci faktur oraz dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej.</p>
4.2	<p>Czy dokumenty są prawidłowo opisane?</p>	X		<p>Zweryfikowane dokumenty księgowe dotyczące projektu zostały prawidłowo opisane na odwrocie dokumentów. Dokumenty potwierdzające ponoszenie wydatków w ramach projektu są opisane w sposób umożliwiający jednoznaczne przypisanie kwot z nich wynikających do zadania i pozycji wymienionych w załączniku nr 1 zweryfikowanych wniosków o płatność.</p> <p>Opisy dokumentów księgowych obejmują:</p> <ul style="list-style-type: none"> - informacje, iż projekt współfinansowany jest z Europejskiego Funduszu Społecznego, - tytuł projektu, - numer umowy o dofinansowanie projektu, - rodzajkosztu, - nazwę zadania oraz numer pozycji wydatku zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie

4.3	Czy Beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			projektu, w ramach którego wydatek jest ponoszony, - wysokość kwoty kwalifikowalnej, - informacje o poprawności formalnej i rachunkowej dokumentu. Beneficjent przedstawił dokumenty zapłaty oraz dokumenty potwierdzające fakt zakupu w postaci faktur, rachunków oraz dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	X			Stwierdzono na podstawie zweryfikowanej dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			Zespół kontrolujący porównał dokumenty księgowe z danymi zawartymi w zweryfikowanym wniosku o płatność oraz z ewidencją finansowo-księgową. Kontroli poddano dokumenty wymienione w pkt. 4.1. Stwierdza się, iż dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzających wydatki objęte weryfikowanym wnioskiem o płatność wynikają z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	X			Wydatki rozliczane w weryfikowanych wnioskach o płatność były zgodne z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Stwierdzono na podstawie dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1.
4.6.1	Czy koszty bezpośrednio są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzi do podwójnej refundacji wydatków)?	X			Koszty bezpośrednio były kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Stwierdzono na podstawie weryfikacji dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1.
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	X			Koszty pośrednie były rozliczane według rzeczywiste poniesionych wydatków. Stwierdzono na podstawie weryfikacji dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1. i były kwalifikowalne zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.
4.7	Czy Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	X			Na podstawie sprawdzonej dokumentacji, tj.: - Zakładowego planu kont. Starostwa Powiatowego Powiatu Karnińskiego, - wydruków z systemu księgowego zapisów operacji na kontaktach projektowych, Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków dla projektu.
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	X			Wszystkie wydatki poddane kontroli zostały co do zasady poniesione z wyodrębnionego dla projektu rachunku bankowego nr 16 9393 0000 0001 5929 2000 0360 prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Wolinie.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?	X			Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu, Beneficjent zobowiązany był do wniesienia wkładu własnego w kwocie 32 863,95 zł, co stanowiło 9,70% wydatków kwalifikowalnych projektu.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?	X			Wkład własny wniesiony był zgodnie z harmonogramem projektu i został ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej. Stwierdzono na podstawie weryfikacji dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		X		W ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL. Stwierdzono na podstawie dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1.

4.12	<p>Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?</p>				X	Projekt nie dotyczy instrumentów inżynierii finansowej.
4.13	<p>Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?</p>		X			Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji wymienionej w pkt. 4.1, w kontrolowanym obszarze nie stwierdzono wygenerowania przychodu.
4.14	<p>Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?</p>				X	Jak wyżej.
4.15	<p>Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?</p>	X				Zgodnie z oświadczeniem z dnia 14.05.2014 r. jednostka jest zarejestrowana jako podatnik VAT. Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny (oświadczenie załączono do akt kontroli).
4.15.1	<p>Czy Beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?</p>	X				Stwierdzono na podstawie oświadczenia z dnia 14.05.2014 r.
4.15.2	<p>Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez Beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?</p>		X			Zgodnie z oświadczeniem z dnia 14.05.2014 r. faktury nie zostały zawarte w rejestrze VAT, prowadzonym przez jednostkę.
4.16	<p>Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez Beneficjenta więcej niż jednego projektu (dot. w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem)?</p>		X			Na podstawie dokumentów ujętych w próbie kontroli, Zespół kontrolujący stwierdził, iż poniesione wydatki dotyczyły wyłącznie realizowanego projektu.
4.17	<p>Czy w ramach projektu zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.</p>	X				Zakupiony sprzęt w ramach projektu wykorzystywany był zgodnie z przeznaczeniem. Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie i dokumentacji zdjęciowej.
4.18	<p>Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”? (dot. Beneficjentów realizujących projekty równoległe</p>				X	Beneficjent nie realizował projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

	w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)				
5	Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem				
5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?		X		Koszty bezpośrednie w projekcie rozliczane są według rzeczywiste poniesionych kosztów.
5.2	Czy Beneficjent posiada oryginalny dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe?		X		Jak wyżej.
5.3	Czy Beneficjent posiada oryginalny dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?		X		Jak wyżej.
5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?		X		Jak wyżej.
5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?		X		Jak wyżej.
5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?		X		Jak wyżej.
6	Stawki jednostkowe				
6.1	Czy Beneficjent posiada oryginalny dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?		X		Beneficjent nie rozliczał wydatków w ramach jednej usługi na podstawie ustalonych z góry stawek jednostkowych.
6.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?		X		Jak wyżej.
6.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		X		Jak wyżej.
6.4	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość		X		Jak wyżej.

24.

M. P. Maki

	grup nie większą niż wskazane w Wytycznych?			
6.5	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?		x	Jak wyżej.
7	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych			
7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	x		<p>Zgodnie z § 20 a umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.01.02-32-006/12-00 z dnia 23 października 2012 r., Beneficjent przy udzieleniu zamówień w ramach realizowanego projektu zobowiązany był do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Do dnia kontroli Beneficjent przeprowadził 4 postępowania. Kontroli poddano dokumentację 1 postępowania, co stanowi 25% zamówień udzielonych w ramach projektu z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Kontrolowane postępowanie dotyczyło prowadzenia zajęć pozalekcyjnych w kontrolowanym projekcie z podziałem na 25 części (zadani):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „Matematyk”, 2. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „Myśły przedsiębiorca”, 3. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „English is easy”, 4. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „Deutsch ist einfach”, 5. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „InfoKL@SA”, 6. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „GEO świat wokół nas”, 7. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „BIO świat wokół nas”, 8. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „Myśły Einstein”, 9. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „Z chemią za pan brat”, 10. Indywidualne spotkania z doradcą, zwiększające poziom dopasowania ścieżek edukacyjnych uczniów, 11. Indywidualne spotkania z psychologiem, dla uczniów przejawiających problemy wychowawcze, 12. Grupowe zajęcia pt. „Równe szanse” oraz „Stop uzależnieniom”, 13. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe z matematyki, 14. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe z fizyki, 15. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe z chemii, 16. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „Matematyk”, 17. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „Myśły przedsiębiorca”, 18. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „English is easy”, 19. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „Deutsch ist einfach”, 20. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „InfoKL@SA”, 21. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „GEO świat wokół nas”

			<p>22. Zajęcia pozalekcyjne rozwijające kompetencje kluczowe „BIO świat wokół nas”,</p> <p>23. Indywidualne spotkania z doradcą, zwiększające poziom dopasowania ścieżek edukacyjnych uczniów,</p> <p>24. Indywidualne spotkania z psychologiem, dla uczniów przejawiających problemy wychowawcze,</p> <p>25. Grupowe zajęcia pt. „Równe szanse” oraz „Stop uzależnieniom”.</p> <p>Zajęcia z zadań 1-12 odbywać się miały w I LO im. Bolesława Krzywoustego w Kamieniu Pomorskim, natomiast zajęcia z zadań 13-25 odbywać się miały w II LO w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Prof. Adama Wodźniczki w Wolinie.</p> <p>W toku kontrolowanego postępowania, wszystkie czynności stron dokumentowane były w formie pisemnej, za wyjątkiem czynności, do dokonania których w świetle przepisów ustawy Zamawiający mógł dopuścić faks lub drogę elektroniczną.</p>
<p>7.2</p> <p>Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?</p>		x	<p>Kontrolowane postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.</p>
<p>7.3</p> <p>Czy Beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?</p>		x	<p>Nie dokonano niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.</p>
<p>7.4</p> <p>Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzenia postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?</p>	x		<p>Postępowanie wszczęto w dniu 24.10.2012 r. Szacunkową wartość zamówienia ustalono na kwotę 154 565,00 PLN, co stanowi 38 452,83 EUR po kursie 4,0196 zł, obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16.12.2011 r. w sprawie średniego kursu złotego do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.</p>
<p>7.5</p> <p>Czy Beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością, i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?</p>	x		<p>Stwierdzono na podstawie notatki zamawiającego z dn. 11.10.2012 r., dotyczącej ustalenia wartości kontrolowanego zamówienia oraz zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.01.02-32-006/12.</p>
<p>7.6</p> <p>Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robot budowlanych?</p>	x		<p>Wartość zamówienia ustalono w dniu 11.10.2012 r. na podstawie notatki dotyczącej ustalenia wartości kontrolowanego zamówienia oraz zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.01.02-32-006/12. Natomiast postępowanie wszczęto w dn. 24.10.2012 r.</p>
<p>7.7</p> <p>Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji, gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?</p>	x		<p>Zgodnie z ustawą Beneficjent nie miał obowiązku powołania Komisji Przetargowej, jednakże czynności w postępowaniu dokonywała Komisja Przetargowa powołana Zarządzeniem nr Or.120.34.2012.KP Starosty Powiatu Kamieńskiego z dnia 29.10.2012 r.</p>
<p>7.8</p> <p>Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?</p>	x		<p>Oświadczenia złożyło 3 członków komisji oraz kierownik zamawiającego.</p>
<p>7.9</p> <p>Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?</p>	x		<p>Komisja Przetargowa składa się z 3 osób.</p>

28.
1490000
1490000

7.10	<p>Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w miejscu ogólnie dostępnym, - na stronie internetowej, - w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, - w Biuletynie Zamówień Publicznych, - w Dzienniku Urzędowym UE? 	X			<p>Ogłoszenie o zamówieniu nr 415272-2012 z dnia 24.10.2012 r. zostało opublikowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Biuletynie Zamówień Publicznych, - na stronie internetowej Beneficjenta www.bip.powiatkamieński.pl, od dn. 24.10.2012 do 05.11.2012 r., - w siedzibie zamawiającego, w okresie od 24.10.2012 r. do 05.11.2012 r.
7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP?	X			Zespół kontrolujący stwierdził, iż SIWZ zawiera wszystkie wymagane elementy określone w art. 36 PZP.
7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X			SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Beneficjenta: www.bip.powiatkamieński.pl wraz z ogłoszeniem o zamówieniu
7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/ wykonawca powinien zostać wykluczony?		X		Wszyscy wykonawcy złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków w postępowaniu, określone w art. 22 ust. 1 Prawo zamówień publicznych oraz oświadczenia o braku przesłanek do wykluczenia z udziału w postępowaniu określonych w art. 24 Prawo zamówień publicznych. W kontrolowanym, postępowaniu złożonych zostało łącznie 26 ofert, z czego odrzucono 4 oferty, złożone niezgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ulnieżażniono postępowanie dla części 3, 7, 19, 20, 25 kontrolowanego zamówienia z uwagi na brak złożonych ofert.
7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		X		W ramach kontrolowanego postępowania nie zostały złożone żadne zapytania do SIWZ.
7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?		X		W ramach kontrolowanego postępowania nie dokonywano modyfikacji SIWZ.
7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?		X		Jak wyżej.
7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?		X		W ramach kontrolowanego postępowania nie dokonywano zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.
7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	X			Zespół kontrolujący uznał, iż warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą wystarczająco dokładnych i zrozumiałych określeń, w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.
7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wyniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	X			W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent przyjął kryterium 100% ceny.
7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8		X		W ramach projektu nie wymagano wniesienia wadium.

7.21	ustawy wniesiono wadium? Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?			X	Jak wyżej.
7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X			Postępowanie zostało wszczęte w dn. 24.10.2012 r. Termin składania ofert upłynął w dn. 05.11.2012 r. o godz. 12:00.
7.23	Czy Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującymi, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	X			Zamawiający posiada właściwie wypełniony protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Protokół jest zgodny z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.01.2010 w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r., nr 233, poz. 1458).
7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X			Protokół postępowania został podpisany w dniu 18.12.2012 r. przez Kierownika zamawiającego tj. Starostę Powiatu Kamieńskiego.
7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	X			Beneficjent posiada informacje o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, otrzymane oferty oraz protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej.
7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?		X		W kontrolowanym postępowaniu nie zostały złożone odwołania.
7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		X		Nie dotyczy.
7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?		X		Nie dotyczy.
7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	X			Umowy podpisane z wybranymi wykonawcami zostały sporządzone na wzorze stanowiącym załącznik do SIWZ oraz odpowiadały treści złożonych ofert.
7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?		X		W kontrolowanym postępowaniu nie było postępowania odwoławczego.
7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	X			Umowy podpisane z wybranymi wykonawcami zostały zawarte na okres wyszczególniony w SIWZ.
7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?		X		Umowy podpisane z wybranymi wykonawcami nie były zmieniane.

7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?		X		Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszeń przepisów PZP.
7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dot. również trybów niekonkurencyjnych)?	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.12.2012 r. pod numerem 517136-2012.
7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X			Na podstawie weryfikacji otrzymanych ofert oraz zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zespół kontrolujący uznał, iż Beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryterium oceny ofert.
7.36	Czy Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w Zasadach dotyczących przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?	X			Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent zastosował się do zaleceń określonych w Zasadach dotyczących przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
7.37	Czy, w przypadku przeprowadzenia przez Beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?		X		W kontrolowanym postępowaniu nie były przeprowadzane postępowania na zamówienia dodatkowe.
7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?		X		W ocenie kontrolujących postępowanie było przeprowadzone w sposób poprawny.
7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dot. zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:		X		Zgodnie z § 20a umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.01.02-32-006/12-00 z dnia 23.10.2012 r., Beneficjent przy udzieleniu zamówień w ramach realizowanego projektu zobowiązany był do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Tym samym nie był zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności w rozumieniu Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL
a)	Czy Beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez Beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?		X		Jak wyżej.
b)	Czy Beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?		X		Jak wyżej.
c)	Czy Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?		X		Jak wyżej.
d)	Czy Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na dedykowanej stronie internetowej określonej w komunikacie Ministra Infrastruktury i Rozwoju		X		Jak wyżej.

	w tej sprawie?				
e)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?			X	Jak wyżej.
f)	Czy Beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?			X	Jak wyżej.
g)	Czy Beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?			X	Jak wyżej.
h)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	Jak wyżej.
7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?		X		Zespół kontrolujący nie stwierdził powstania oszczędności przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, w wyniku zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.
7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?			X	Jak wyżej.
7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, Beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozpoznanie rynku zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	X			Beneficjent zrealizował podczas trwania projektu 23 postępowania w trybie rozoznania rynku, z czego 3 rozoznania rynku. Kontroli poddano następujące postępowania: 1. Pełnienie funkcji Koordynatora Projektu. Wysłano zapytania ofertowe do 3 potencjalnych wykonawców. W odpowiedzi na zapytania ofertowe wpłynęły 2 oferty: - [REDACTED] - [REDACTED] Załączono również ofertę internetową: - [REDACTED] Umowę nr EK 1/2012MND-POKL.09.01.02-32-006/12 zawarto z [REDACTED] w dniu 23.10.2012 r. 2. Pełnienie funkcji Asystenta/Asystentki Koordynatora Projektu. Wysłano zapytania ofertowe do 3 potencjalnych wykonawców. W odpowiedzi na zapytania ofertowe wpłynęło 5 ofert: - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED]

25.
15/12/22

W

				<p>Umowę o nr EK.2/2012/WND-POKL.09.01.02-32-006/12 zawarto z Panią [REDAKTOWANE] w dniu 23.10.2012 r.</p> <p>3. Pełnienie funkcji Księgowego Projektu.</p> <p>Wysłano zapytania ofertowe do 3 potencjalnych wykonawców. W odpowiedzi na zapytania ofertowe wpłynęła 1 oferta:</p> <p>[REDAKTOWANE]</p> <p>Załączono również 4 oferty internetowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Biuro Rachunkowe Barbara Marek, ul. Moniuszki 17B, 44-210 Rybnik, - Biuro Rachunkowe Doradca Podatkowy Alicja Łysiak, ul. Skłodowskiej 11, 44-200 Rybnik, - Biuro Rachunkowe Doradca Podatkowy mgr Wioletta Gądek, ul. Zorska 199, 44-203 Rybnik, - Biuro Rachunkowe Doradztwo Podatkowe Daniel Cyran, ul. Sobieskiego 9, 44-200 Rybnik. <p>Umowę o nr EK.3/2012/WND-POKL.09.01.02-32-006/12 zawarto z Panią [REDAKTOWANE] w dniu 23.10.2012 r.</p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent dokonał przedmiotowych zakupów zgodnie z zapisami zawartymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.</p>
8	Pomoc publiczna			
8.1	Czy Beneficjent posiada formularz Informacyjny przedstawiany przez Beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?		x	Nie dotyczy.
8.2	Czy Beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?		x	Nie dotyczy.
A	Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie			
8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?		x	Nie dotyczy.
8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia Beneficjent (Beneficjent pomocy) złożył wkład prywatny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych?		x	Nie dotyczy.
8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypracowanym w okresie		x	Nie dotyczy.

	subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacanie przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?				
8.6	Jeżeli Beneficjent (Beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną, na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?			X	Nie dotyczy.
8.7	Czy Beneficjent (Beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?			X	Nie dotyczy.
8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?			X	Nie dotyczy.
B					
Pomoc publiczna na szkolenia					
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?			X	Nie dotyczy.
8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	Nie dotyczy.
8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	Nie dotyczy.
8.12	Czy Beneficjent (Beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?			X	Nie dotyczy.
C					
Pomoc publiczna na usługi doradcze					
8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?			X	Nie dotyczy.
8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?			X	Nie dotyczy.

8.15	Czy Beneficjent (Beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?			X	Nie dotyczy.
D Pomoc de minimis					
8.16	Czy pomoc de minimis udzielona Beneficjentowi (Beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?			X	Nie dotyczy.
8.17	Czy Beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez Beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc de minimis?			X	Nie dotyczy.
8.18	Czy Beneficjent przekazał Beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzieleniu pomocy de minimis?			X	Nie dotyczy.
8.19	Czy Beneficjent posiada zaświadczenie / oświadczenie Beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych / podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?			X	Nie dotyczy.
8.20	Czy Beneficjent posiada oświadczenie Beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?			X	Nie dotyczy.
8.21	Czy Beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?			X	Nie dotyczy.
9 Dane osobowe					
9.1	Czy Beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe Uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:			X	Beneficjent przetwarzał powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych z dnia 29.08.1997 r. oraz umową o dofinansowanie projektu.
9.2	Czy Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia Uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?			X	Zespół kontrolujący przeprowadził weryfikację oświadczeń uczestników projektu, ujętych w pkt. 3.1 Listy sprawozdającej, które przechowywane są w siedzibie Beneficjenta wraz z dokumentacją projektu. Treść oświadczeń zgodna jest z art. 24 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.
9.3	Czy pracownicy Beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?			X	Beneficjent udzielił imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zbiorze podsystem monitorowania PEFS 2007 Panu [redacted] oraz Panu [redacted]

<p>9.4 Czy Beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska, identyfikator osób upoważnionych oraz dany nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?</p>	X			<p>Na potrzeby projektu opracowano rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych. Rejestr prawidłowo określał imię i nazwisko osoby upoważnionej, identyfikator, datę nadania i odebrania upoważnienia oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych.</p>
<p>9.5 Czy Beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?</p>		X		<p>Zespołowi kontrolującemu nie przedstawiono żadnych dokumentów wskazujących na powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu.</p>
<p>9.5.1 Jeśli tak (9.5), to czy przed powierzeniem przetwarzania danych osobowych Beneficjent poinformował o zamiarze powierzenia właściwą IP/PP2?</p>			X	<p>Jak wyżej.</p>
<p>9.5.2 Jeśli tak (9.5), to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?</p>			X	<p>Jak wyżej.</p>
<p>9.6 Czy Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?</p>	X			<p>Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r., nr 100, poz. 1024).</p>
<p>9.7 Czy wraz z wnioskiem o płatność Beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane Uczestników projektu?</p>	X			<p>Wraz z wnioskiem o płatność Projektodawca przekazywał dane uczestników projektu na Formularzu PEFS 2007.</p>
<p>9.8 Czy dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał</p>	X			<p>Podczas kontroli stwierdzono, iż dane osobowe były gromadzone wyłącznie na potrzeby projektu i nie były wykorzystywane w innym celu, zgodnie z oświadczeniami złożonymi przez uczestników oraz zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 14 maja 2014 r.</p>

28. *MD / Kowalski*

	Ludzki?				
9.9	Czy Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa Środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	X			Beneficjent stosuje niezbędne środki techniczne dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzanych danych. Dokumentacja przechowywana jest w zamkniętym pomieszczeniu w szafie zamkniętej na klucz.
9.10	Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych Uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed GIODO, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?		X		Beneficjent nie uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych (weryfikacja na podstawie złożonego przez Beneficjenta Oświadczenia z dnia 14.05.2014 r. - oświadczenie dołączono do akt kontroli).
10	Działania promocyjno-informacyjne				
10.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?			X	Kontrola odbyła się po zakończeniu realizacji projektu.
10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	X			W ramach <i>cross-financingu</i> zakupiono sprzęt w postaci 2 mikroskopów oraz 2 kamer cyfrowych. Wszystkie przedmioty zostały oznaczone naklejką zawierającą logotypy UE i logo POKL wraz z informacją, iż zakup został sfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?	X			W wyniku kontroli stwierdza się iż, Beneficjent stosował znaki graficzne w postaci logo PO KL oraz emblematu Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do UE i EFS zgodnie z <i>Wytężnymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> .
10.4	Czy Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?		X		Uczestnicy projektu zostali prawidłowo poinformowani o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Beneficjent natomiast nie umieścił informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia personelu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Ponadto w celu informowania o realizacji projektu Beneficjent:
10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno-promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?	X			- zamieszczał informacje o realizacji projektu na stronach internetowych: www.powiatkamieński.pl , www.kamieński.info.pl , www.echokamienia.pl , www.ikamien.pl , - zakupił plakaty oraz tablice informacyjne.
11	Projekty innowacyjne				
11.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	Nie dotyczy.

11.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez Beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?				x	Nie dotyczy.
11.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?				x	Nie dotyczy.
11.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?				x	Nie dotyczy.
11.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?				x	Nie dotyczy.
11.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez Beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?				x	Nie dotyczy.
11.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?				x	Nie dotyczy.
11.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?				x	Nie dotyczy.

12 Pytania dodatkowe						
1.	Czy Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie zajęć z Naukowego Koła Zainteresowań (NKZ) pn. „Infokl@SA”?				x	Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie zajęć z Naukowego Koła Zainteresowań pn. „Infokl@SA”: <ul style="list-style-type: none"> • Liceum Ogólnokształcące im. Bolesława Krzywoustego w Kamieniu Pomorskim: grupa I - zajęcia rozpoczęto 13.12.2012 r., zakończono 22.11.2013 r., grupa II - zajęcia rozpoczęto 01.10.2013 r., zakończono 10.12.2013 r. • Liceum Ogólnokształcące im. Adama Wodźczki przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Wolinie: grupa I - zajęcia rozpoczęto 22.02.2012 r., zakończono 28.06.2012 r.; grupa II - zajęcia rozpoczęto 12.09.2013 r., zakończono 19.12.2013 r.; W dokumentacji znajdowały się m.in.: - dzienniki zajęć wszystkich ww. grup, - listy obecności, - testy wstępne uczniów, - testy podsumowujące, - ankiety ewaluacyjne.
2.	Czy Beneficjent posiada potwierdzenia zakupu dwóch kamer cyfrowych oraz dwóch mikroskopów?				x	Beneficjent posiada dowody zapłaty w postaci faktur VAT: - kamera cyfrowa Panasonic HC-V 100, 2 sztuki; faktura nr F10/11/2012, sprzedawca Teresa Pawszok - Pośrednictwo Handlowo-Ubezpieczeniowe, Plac Słoneczny 1/3, 41-908 Bytom oraz protokoł odbioru; - mikroskop DO BioStage, 2 sztuki, sprzedawca Delta Optical G. Matosek H. Matosek Sp. j., Nowe Osiny ul. Piłkna 1, 05-300 Mińsk Mazowiecki oraz protokoł odbioru.

21
 WDP
 14/12/2014

54

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI **INSPEKTOR**
Dobor *Marek Zapfecki*
Magdalena Dobosz

INSPEKTOR
Kamil Bionkowski
Kamil Bionkowski

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej:

STAJROSTA
Bkiny
STAJROSTA
Włodzisław Dymowski
WŁODZISŁAW DYMOWSKI

Data sporządzenia:

15.05.2014 r.

Data podpisania:

24. 06. 2014