

**Protokół Nr 26
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim
odbytego w dniu 30 sierpnia 2013 roku**

Proponowany porządek posiedzenia:

- 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.**
- 3. Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Celowy Związek Gmin R – XXI na bezczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania przez Starostę Kamieńskiego.**
- 4. Wolne wnioski.**
- 5. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.1.

Otwarcie i stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz o godzinie 8:42 otworzyła posiedzenie i stwierdziła quorum.

Na posiedzeniu nieobecna była radna Emilia Szczeblewska.

W posiedzeniu uczestniczyła Franciszka Korbanek – Taranowicz, Inspektor w Wydziale Budownictwa, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Kamieniu Pomorskim.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Komisja w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”

przyjęła porządek obrad.

Ad.2.

Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń.

Komisja w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”

przyjęła protokoły Nr 24/2013 oraz 25/2013.

Radni podjęli dyskusję na temat punktu z porządku obrad najbliższej sesji, tj. Rozpatrzenie skarg na Przewodniczącą oraz Członków Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Radny Dariusz Abramowicz wyjaśnił, że temat ten znajduje się w porządku obrad najbliższej sesji Rady i jest zdziwiony, że Komisja nie rozpatruje tych skarg. Uzasadnienie teoretycznie przez komisję było przygotowane. Komisja Rewizyjna przyjmując, że skarga jest zasadna wskazała, dlaczego tak uważa i to między innymi znalazło się w uzasadnieniu. Rada Powiatu podjęła inną decyzję. Jeśli chodzi o skargi, to Kodeks postępowania administracyjnego jasno mówi, jak należy je rozpatrywać,

żeby rozpatrzyć je we właściwy sposób. Swoją decyzję trzeba uzasadnić merytorycznie oraz prawnie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że Komisja Rewizyjna podjęła decyzję, wypracowała uzasadnienie uznając skargi za zasadne. Przedstawiła to Radzie Powiatu, która się z tym nie zgodziła i uznała je za bezzasadne. Zapytała, czy Komisja ma przygotować dla Rady Powiatu uzasadnienie, odmienne od zdania komisji.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że Statut Powiatu powinien określać, kto opracowuje i kto przygotowuje stanowisko w tym zakresie. Tego nie ma i jest dzisiaj problem, kto ma to zrobić. Poinformował, że zastanawiał się nad odrzuceniem skargi w ogóle, w tym sensie, że Rada nie zgadza się z tym, że tą skargę ma rozpatrywać, ponieważ jeśli zaskarżone jest naruszenie zasad działania organu, to Wojewoda rozstrzyga, czy organ działał zgodnie z prawem, czy nie. Z drugiej strony Wojewoda odesłał to być może po jakąś opinię do Rady, w związku z tym, że komisja jest też organem Rady i jeżeli jest skarga na działanie komisji, to rada taką skargę raczej musi rozpatrzyć, bo jest to organ rady i jest to odwołanie do wyższego organu.

Radny poinformował, że na sesji będzie ten temat poruszał.

Ad.3.

Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Celowy Związek Gmin R – XXI na beczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania przez Starostę Kamieńskiego.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że w momencie, gdy przybył na posiedzenie komisji od razu zapytał, czy będzie ktoś z R-XXI i dowiedział się, że nikogo nie będzie.

Przewodniczącą Komisji, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że Przewodniczący Zarządu Związku w sposób zdecydowany napisał, że wszystko co mógł – napisał i nie widzi potrzeby uczestniczenia w posiedzeniu Komisji.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że ze skargą się zapoznał. Ma sporo pytań do R-XXI. Widzi, że cały czas popełnianie są te same błędy. Pod pismem podpisuje się tylko Pan Prezes. Skoro decyzja wydana została w miesiącu maju, to nie rozumie o co tak naprawdę chodzi.

Radny Wojciech Celiński poinformował, że skarga dotyczy przewlekłego prowadzenia postępowania.

Radna Jadwiga Adamowicz wyjaśniła, że zrozumiała to w ten sposób, że R-XXI nie zrealizowało przedsięwzięcia i chce teraz zgonić na kogoś winę.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że zastanawiało go i dalej zastanawia, gdyż zmienił się przepis artykułu w Prawie wodnym, zgodnie z którym pozwolenie wodnoprawne wygasa, jeżeli zakład nie rozpoczął wykonywania urządzeń wodnych w terminie 3 lat od dnia, w którym pozwolenie na wykonywanie urządzeń stało się ostateczne. Wszczęte postępowanie dotyczy papierkowej roboty, a nie tego, co dzieje się w polu. Jeśli coś tam poszło i w tym czasie coś się działo, to przepis pozwolił, że do 3 lat można budowę rozpocząć. Radny ma zastrzeżenia jedynie do tego punktu.

Członkowie Komisji podnieśli temat ilości podpisów pod pismami kierowanymi do organu.

Na posiedzenie komisji poproszony został pracownik merytoryczny Wydziału Budownictwa, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, Pani Franciszka Korbanek – Taranowicz prowadząca w/w postępowanie.

O godzinie 8:50 na posiedzenie Komisji przybyła Pani Franciszka Korbanek – Taranowicz.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że przejrzał całą dokumentację, zapoznał się z tym i do samego postępowania nie ma uwag, natomiast radny zastanawiał się nad zastosowaniem przepisu mówiącego o rozpoczęciu budowy w terminie do 3 lat.

Pani Franciszka Korbanek – Taranowicz poinformowała, że w roku 2009 obowiązywał przepis mówiący o tym, że jeżeli Inwestor w ciągu dwóch lat nie rozpocznie robót, to z mocy prawa pozwolenie wygasa. W związku z tym, że decyzja uprawomocniła się, była ostateczna w maju wygasła z mocy prawa.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że prawo się później zmieniło.

Pani Franciszka Korbanek – Taranowicz poinformowała, że prawo faktycznie zmieniło się w roku 2011 i gdyby R-XXI wystąpiło po tym okresie, w marcu to mieliby te 3 lata.

Radny Dariusz Abramowicz wyjaśnił, że postępowanie trwało, R-XXI dostało decyzję. Przepis przejściowy mówi o tym, że postępowania wszczęte przed robi się według starych przepisów.

Pani Franciszka Korbanek – Taranowicz zapytała o jakim postępowaniu mówi radny.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że chodzi o postępowanie dotyczące wydania pozwolenia wodno prawnego.

Pani Franciszka Korbanek – Taranowicz poinformowała, że to postępowanie zakończone zostało w roku 2009, w związku z czym nie ma tego okresu przejściowego.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że jeżeli nie ma tego okresu przejściowego, to oni mają teraz prawo do 3 lat.

Pani Franciszka Korbanek – Taranowicz wyjaśniła, że teraz mają, ale od roku 2011. Wyjaśniła, że gdyby w roku 2011 wydawała pozwolenie wodno prawne i oni przed tym okresem by wystąpili, to wtedy byłby okres przejściowy.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że R-XXI również powołuje się na ten przepis.

Pani Franciszka Korbanek – Taranowicz wyjaśniła, że wie, co mówi Związek, tj. że Pani Inspektor powinna to zaliczyć. Poprosiła, by zapytać w prawie

budowlanym, czy jest tak, jak ktoś miał pozwolenie budowlane. Sytuacja jest identyczna. Nie jest to jedyny podmiot, któremu Pani Inspektor wygasza postępowanie z mocy prawa.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że decyzja obowiązywała tylko 2 lata i wygasła z mocy prawa. Zwróciła się z zapytaniem, kiedy R-XXI rozpoczęło to przedsięwzięcie.

Pani Inspektor wyjaśniła, że w grudniu roku 2011 Inwestor wszedł na plac, a w styczniu roku 2012 dopiero rozpoczęta została budowa. Tak wynika z przedstawionych dokumentów. Dwa lata minęły w maju roku 2011.

Radny Dariusz Abramowicz zwrócił się z zapytaniem, czy R-XXI odwoływało się od decyzji o wygaszeniu.

Pani Inspektor wyjaśniła, że tak, tyle, że po terminie. Związek miał 14 dni od daty otrzymania decyzji na odwołanie się od niej. Równocześnie złożony został wniosek o przywrócenie terminu. RZGW odmówiło przywrócenia terminu do wniesienia odwołania.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, iż domyśla się, dlaczego mogło się tak stać. Zależało Związkowi później na czasie, żeby tą inwestycję jednak robić i skończyć ją, a jeżeli by się nie odwołali, to musieliby wstrzymać inwestycję.

Pani Inspektor poinformowała, że rozmawia telefonicznie z petentami. Mówi, co trzeba zrobić i ludzie Jej słuchają. Jeżeli dokumenty byłyby złożone od razu, to po miesiącu w roku 2012 Pani Inspektor wygasiłaby pozwolenie wodnoprawne, Związek złożyłby kolejny wniosek i już w roku 2012 miałby decyzję. Minął kolejny miesiąc, pół roku i zamiast składać wniosek upierają się. Wniosek dalej nie jest złożony.

Radny Dariusz Abramowicz oznajmił, że na coś decyzję dostali.

Pani Inspektor poinformowała, że Związek otrzymał decyzję pozwolenia wodnoprawnego legalizującą urządzenia wodne zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząca Komisji, Małgorzata Kościukiewicz zapytała przy czym upiera się Związek.

Pani Inspektor poinformowała, że procedura jest taka, że najpierw jest legalizacja, gdyż organ może zalegalizować, jak są dokumenty. W styczniu mówiła Panu, który przywiózł dokumenty, żeby jeszcze przed wydaniem decyzji wnieśli drugi wniosek na ścieki. Nie ma tego do tej pory, a do Pani Inspektor są pretensje. Na odpady też niedawno dostali decyzję. Z geodezji również nie mieli dokumentów, żeby przekazać Powiatowemu Inspektorowi, a chcieli mieć zgodę na użytkowanie. Tak nie można. Zdaniem Pani Inspektor urzędnik ma większą świadomość, niż zwykły obywatel. Dlaczego od obywatela ma się wymagać więcej, niż od urzędu. Tym bardziej, że wykorzystywane są wspólne pieniądze powiatowe i gminne. Kodeks postępowania również ich obowiązuje. Pani Inspektor wszystkich traktuje jednakowo.

O godzinie 9:16 posiedzenie Komisji opuściła Inspektor w Wydziale Budownictwa, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, Franciszka Korbanek – Taranowicz.

Radny Dariusz Abramowicz poprosił, żeby zaznaczyć w protokole, że Członkowie Komisji chcieli o pewne rzeczy dopytać przedstawiciela Związku Celowego R- XXI.

Radny Dariusz Abramowicz zaproponował, żeby komisja uznała skargę za bezzasadną. Postępowanie prowadzone było zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, natomiast wątpliwość, którą radny podnosił jest natury prawnej i mogłaby być rozstrzygnięta na drodze sądowej (2, czy 3 lata).

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”

uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 4.

Wolne wnioski.

Nie wniesiono.

Ad.5.

Zakończenie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz zakończyła posiedzenie o godzinie 9:41.

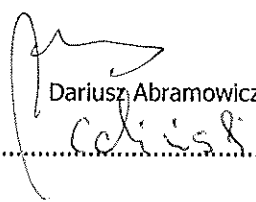
**Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej**

Małgorzata Kościukiewicz

.....
Emilia-Szczęblewska


.....
Jadwiga Adamowicz

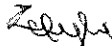
.....
Dariusz Abramowicz


.....
Wojciech Celiński

Protokołowała:

Katarzyna Zatylna

INSPEKTOR



Katarzyna Zatylna

