

**Protokół Nr XVII/2012
z sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim
odbytej w dniu 19 października 2012 roku
w Starostwie Powiatowym w Kamieniu Pomorskim
przy ul. Wolińskiej 7b.**

Proponowany porządek obrad XVII sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Ustalenie porządku obrad.**
- 3. Podjęcie uchwał:**
 - 3.1. w sprawie zmiany Uchwały Nr X/86/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2012,**
 - 3.2. w sprawie zmiany budżetu Powiatu kamieńskiego na 2012 rok,**
 - 3.3. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku 2012,**
 - 3.4. w sprawie zmiany Uchwały Nr III/17/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2011-2025,**
 - 3.5. w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi oraz jego parkowanie na parkingu strzeżonym wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego,**
- 4. Zamknięcie sesji.**

Ad.1.

Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński o godzinie 9:10 otworzył XVII sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim. Przywitał radnych, Zarząd Powiatu, przedstawicieli prasy oraz pracowników urzędu.

Poinformował, że sesja zwołana została na wniosek Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Wniosek stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum. Poinformował, że na chwilę obecną na sali jest 12 radnych. Poinformował, że radna Jadwiga Adamowicz wraz z radnym Romanem Dorniakiem zgłaszali, że być może będą na dzisiejszej sesji, ale później, radny Adam Celiński spóźni się, radny Sebastian Mamzer za chwilę się pojawi, radna Alicja Zalewska – Kubiak zgłaszała, że Jej nie będzie.

Lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad.2.

Ustalenie porządku obrad.

Radny Dariusz Abramowicz zabrał głos w kwestii formalnej. Przypomniał, że Przewodniczący Rady informował, że jest to sesja zwołana na wniosek Zarządu. Zwrócił się z zapytaniem, czy Przewodniczący Rady konsultował sprawę tego wniosku z biurem prawnym.

Radny poinformował, że w porządku sesji znajdują się bardzo ważne zmiany budżetowe. Rada podjęła uchwałę dotyczącą procedowania w sprawie uchwał budżetowych. Oznajmił, że gdy chodziło o wniosek, który składał ich klub, Przewodniczący Rady był uprzejmy „ścigać” radnych, że we wniosku brakuje wszystkich punktów, natomiast w tym wypadku przyjął wniosek bezkrytycznie, ustalił sesję niezgodnie ze Statutem, gdyż obowiązkiem Przewodniczącego jest przygotowanie sesji i ustalenie porządku obrad. W nowym Statucie jest napisane, co przede wszystkim powinien zawierać porządek obrad. Punktów tych w porządku dzisiejszej sesji nie ma.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że dlatego tego nie ma, ponieważ sesja zwołana została na wniosek. W związku z wątpliwościami radnego natury prawnej oraz informacją od prawnika, że spóźni się około 10 minut Przewodniczący zarządził 10 – minutową przerwę do momentu przybycia obsługi prawnej.

Od godziny 9:12 do godziny 9:27 nastąpiła przerwa w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński o godzinie 9:27 wznowił obrady.

O godzinie 9:27 radny Sebastian Mamzer przybył na posiedzenie.

Od godziny 9:27 do godziny 9:30 radna Małgorzata Kościukiewicz nie brała udziału w posiedzeniu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że radny Dariusz Abramowicz miał wątpliwości natury prawnej i poprosił Go o zadanie pytania radcy prawnemu.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że Jego wątpliwości są następującej natury: sesja zwołana jest przez Zarząd Powiatu, w trybie ustawowym. Zgadza się z tym, że jest taka forma działania, z tym, że ta forma nie powinna dotyczyć budżetu, który charakteryzuje się pewnymi zasadami jego uchwalania. Rada będzie dziś robić dużą zmianę budżetową, która nie odzwierciedla budżetu, który był zaplanowany, nie odzwierciedla planów finansowych i takiego zadłużenia Powiatu. Z tego, co radny sobie przypomina planowane były 2 000 000zł, natomiast na sesji wprowadzane są 3 000 000zł.

Radny oznajmił, iż rozumie sytuację, która jest trudna, natomiast należało to zrobić we właściwy sposób. Nie spieszyć się, sesję zwołać w zwykłym trybie. Sesja mogłaby się odbyć np. za tydzień i byłby czas na wszystko.

Radny oznajmił, iż uważa, że w związku z tym, że jest to zwiększenie zadłużenia Powiatu, powinna być opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wynika tak z ustawy o finansach publicznych.

Radny przypomniał, że na jednej z sesji przedstawiono Mu opinię, że nie dotyczy to zmian robionych w trakcie budżetu, zmian nieistotnych, natomiast Jego zdaniem zmiana ta jest istotna, ponieważ zmieniany jest nie tylko budżet, ale również prognoza finansowa.

Radny poinformował, że swoje wątpliwości opisze i wyśle, gdzie trzeba. Uchwała może być dziś podjęta, natomiast wiąże się to z pewnymi konsekwencjami.

Radny oznajmił, by pamiętać, że prosił, by zrobić to we właściwy sposób.

Radny zwrócił się z zapytaniem do Skarbnika Powiatu, czy dokonała już przeliczeń wg wzoru zawartego w art. 243 ufp.

Radny poprosił o to wyliczenie na piśmie, by mógł je sobie dołączyć do swojej dokumentacji.

Skarbnik Powiatu, Ewa Tokarzewska poinformowała, że w WPF są te wskaźniki, będzie opinia RIO odnośnie długu.

Radny Dariusz Abramowicz oznajmił, iż radni nie mogą przystępować do obradowania, jeżeli nie mają opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radny zwrócił się z zapytaniem do mecenasa, jak to się ma do uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Statutu. Poinformował, że Przewodniczący Rady nie dopełnił warunków statutowych przy zwoływaniu tej sesji. Radny poprosił również o wniosek Zarządu, względnie uchwałę Zarządu o zwołaniu tej sesji z podpisami wszystkich członków zarządu.

Radny Dariusz Abramowicz zapytał, czy wniosek złożony na podstawie tego artykułu ustawy (zwołanie sesji w trybie art. 15 ust. 7) może dotyczyć istotnych zmian budżetowych.

Radca prawny Eliza Szymańska poinformowała, że przepis, który daje kompetencje zarządowi do zwoływania na wniosek nie przewiduje wyjątków. Gdyby były materie, które mogą być rozpoznawane przez sesję rady zwoływaną w trybie tego artykułu, które byłyby wyłączone z tej możliwości - ustawodawca na pewno by to zaznaczył. Mecenas zgadza się, że sprawy budżetowe są sprawami podstawowymi dla Powiatu, ale skoro nie ma w ustawie wyjątków w tym zakresie – nie widzi problemu, by rada mogła procedować również w tej materii.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wcześniej pojawiło się również pytanie dotyczące porządku obrad, w którym brak jest m.in. interpelacji, sprawozdania z prac zarządu, czyli punktów, które są normalnie na sesjach. Przewodniczący stoi na stanowisku, że skoro sesja zwołana jest na wniosek, to rada związana jest wnioskiem i porządkiem obrad przedstawionym przez Wnioskodawcę.

Radca prawny potwierdziła słowa Przewodniczącego. Jeśli we wniosku znajdują się konkretne punkty, to muszą się one znaleźć w porządku obrad, natomiast nigdzie nie jest powiedziane, że za każdym razem na sesji musi być to, co na sesjach zwoływanych w trybie zwykłym.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zmienić porządek obrad.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że w artykule ustawy o samorządzie powiatowym jest napisane, że wniosek powinien spełniać warunki formalne, a więc zawierać program sesji. O programie sesji mówi prawo miejscowe, jakim jest uchwalony Statut Powiatu Kamieńskiego, w którym jest powiedziane, jak ma wyglądać program sesji. Radny poprosił radcę prawnego, by niczego radnym „nie wciskała”.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że w WPF uchwalone były pierwotne zmiany, była w tym zakresie opinia Izby. Był wskaźnik na 2014 rok, że jest niewykonany przy pierwotnej ocenie. W trakcie roku RIO wydaje opinię, ale dopiero po uchwaleniu. Opinia jest potrzebna później do banku.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że ma jeszcze dwa wnioski do zmiany porządku obrad. Pierwszy wniosek jest radnego Stanisława Motyki, Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, który wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad punktu w brzmieniu: *„Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Roczego programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013”*.

Przewodniczący przypomniał, że projekt ten omawiany był na ostatniej sesji, przesunięty został do prac w komisji. Na połączonych komisjach był on omawiany, naniesiono do niego poprawki i można go uchwalić. Wniosek jest jak najbardziej zasadny.

Wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że w imieniu Komisji Rewizyjnej prosi Wnioskodawców o wprowadzenie do porządku sesji dwóch punktów zawierających rozpatrzenie skarg. Komisja Rewizyjna zajmowała się nimi na swoim ostatnim posiedzeniu, podjęła decyzję, w związku z czym chciałyby jak najszybciej udzielić odpowiedzi Skarżącym.

Wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że nie zgadza się z tym, by wnioski te były dziś wprowadzone. Sprawę programu radni opracowywali na komisjach wspólnych, ale część ludzi wychodziła, nie wszyscy radni byli cały czas, być może niektóre rzeczy w tym programie trzeba będzie poprawić. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy radni mieli czas, by się nad tym zastanowić. Poinformował, że On nie miał.

Radny zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej i wyjaśnił, że nie zgadza się z Jej wnioskiem. Zwrócił się z zapytaniem, czy Skarżący zostali powiadomieni o dzisiejszej sesji.

Pracownik Biura Rady poinformował, że Skarżący zostali powiadomieni.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że nie można kogoś powiadamiać za pięć dwunastą, że ma dziś przyjść. Zwrócił się z zapytaniem, jakie stanowisko wypracowali inni radni. Skargi nie były przedmiotem komisji. Komisja Rewizyjna nie była jednogłówna.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że nikt nie mówi, że komisja była jednogłówna.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawi stanowisko komisji i radni wyrobią sobie zdanie w tym temacie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, Stanisława Motykę i zaproponował, by projekt uchwały wprowadzić w punkcie 3.6.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”

- 2 głosami „wstrzymującymi się”

wprowadziła do porządku obrad punktu 3.6. tj. podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Roczno-go programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013”.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad punktu 3.7. tj. Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Pana Piotra Bagrowskiego na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”

- 2 głosami „wstrzymującymi się”

wprowadziła do porządku obrad punkt 3.7. tj. Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Pana Piotra Bagrowskiego na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Radny Dariusz Abramowicz zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, czy głosowania odbyły się zgodnie z prawem. Radny nie słyszał, by Przewodniczący Rady Powiatu zapytał wnioskodawcę, czy wyraża zgodę na wprowadzenie tych punktów do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że pytał wcześniej. Rozmawiał ze Starostą i Członkami Zarządu.

Przewodniczący wyjaśnił, że przeprowadzi reasumpcję głosowania, by radny nie miał już żadnych wątpliwości. Zwrócił się z zapytaniem do Zarządu, czy wyraża zgodę na wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Roczno-go programu współpracy Powiatu Kamieńskiego

z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013”.

Wszyscy obecni Członkowie Zarządu kolejno wyrazili zgodę na wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, Stanisława Motykę i zaproponował, by projekt uchwały znalazł się w punkcie 3.6.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”

- 3 głosami „wstrzymującymi się”

wprowadziła do porządku obrad, w punkcie 3.6. podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Rocznego programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z zapytaniem do Zarządu, czy wyraża zgodę na wprowadzenie do porządku obrad, punktu 3.7. tj. Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Pana Piotra Bagrowskiego na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Wszyscy obecni Członkowie Zarządu kolejno wyrazili zgodę na wprowadzenie do porządku obrad punktu w brzmieniu: „Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Pana Piotra Bagrowskiego na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i zaproponował, by znalazło się to w punkcie 3.7.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”

- 3 głosami „wstrzymującymi się”

wprowadziła do porządku obrad punkt 3.7. tj. „Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Pana Piotra Bagrowskiego na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim”.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Zarządu, czy wyraża zgodę na wprowadzenie do porządku obrad punktu 3.8. tj. Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Panią Lidię Konieczną na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Wszyscy obecni Członkowie Zarządu kolejno wyrazili zgodę na wprowadzenie do porządku obrad punktu w brzmieniu: „Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Panią Lidię Konieczną na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i zaproponował, by znalazło się to w punkcie 3.8.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”

- 3 głosami „wstrzymującymi się”

wprowadziła do porządku obrad punktu 3.8. tj. „Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Panią Lidię Konieczną na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”

- 3 głosami „wstrzymującymi się”

przyjęła porządek obrad w brzmieniu, jak poniżej:

Porządek obrad XVII sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

2. Ustalenie porządku obrad.

3. Podjęcie uchwał:

3.1. w sprawie zmiany Uchwały Nr X/86/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2012,

3.2. w sprawie zmiany budżetu Powiatu kamieńskiego na 2012 rok,

3.3. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku 2012,

3.4. w sprawie zmiany Uchwały Nr III/17/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2011-2025,

3.5. w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi oraz jego parkowanie na parkingu strzeżonym wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego,

3.6. w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013”.

3.7. Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Pana Piotra Bagrowskiego na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim,

3.8. Rozpatrzenie skargi wniesionej przez Panią Lidię Konieczną na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim,

4. Zamknięcie sesji.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że w dalszym ciągu nie dostał ani wniosku, ani uchwały Zarządu.

Starosta poinformowała, że załatwi to w przerwie.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że wniosek ten był nieformalny od samego początku. Nie jest tak, że Pani Starosta rzuca Przewodniczącemu Rady wniosek, a Przewodniczący zwołuje sesję. Zarząd ma się odbyć i ma decydować. Radny poinformował, że musi być uchwała.

Starosta zapytała, czy ma radnemu przedstawić protokół z tamtego posiedzenia Zarządu.

3.1.

w sprawie zmiany Uchwały Nr X/86/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2012.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że w związku ze zmianami w planowanych przychodach i rozchodach budżetu Powiatu niezbędna jest zmiana § 4, który otrzyma brzmienie:

„§ 4. Ustala się przychody i rozchody budżetu w wysokości:

- | | |
|--------------|-----------------|
| 1) przychody | 5 251 973,00zł, |
| 2) rozchody | 3 290 600,00zł |

zmianie ulega również § 7, który otrzyma brzmienie:

„§ 7. Ustala się limity zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych:

- *na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do kwoty 2 000 000,00 zł,*
- *na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do kwoty 1 500 000,00 zł,*
- *na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów do kwoty 1 500 000,00 zł,”*

Radny Dariusz Abramowicz zwrócił się do Przewodniczącego Rady i poinformował, by nie był On zdziwiony, że nikt nie zabiera głosu, skoro nie było czasu, radni nie mogli się wspólnie nad tymi rzeczami naradzić. Nie było komisji w tej sprawie. Radny zwrócił się z zapytaniem, ile milionów kredytu ma wziąć Powiat w tym roku.

Skarbnik poinformowała, że 3 000 000zł. Załącznik mówi, jakie są składniki tego.

Od godziny 9:55 do godziny 9:58 radna Małgorzata Kościukiewicz nie brała udziału w posiedzeniu.

Skarbnik wyjaśniła, że w uchwale budżetowej znajdował się zapis: *Ustala się limity zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych:*

- *na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do kwoty 2 000 000,00 zł,*

został rozszerzony o 3 000 000zł na kredyt długoterminowy w dwóch częściach:

- „na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do kwoty 1 500 000,00 zł,
- na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów do kwoty 1 500 000,00 zł”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w celu przybliżenia radnym powodu zaciągnięcia kredytu – Starosta przedstawi prezentację, by wszyscy radni mogli świadomie podjąć decyzję w sprawie tej uchwały.

Starosta poinformowała, że przedstawi radnym tzw. historię choroby, czyli dlaczego Powiat znalazł się w takiej czarnej dziurze.

Radnym przedstawiona została prezentacja.

Starosta poinformowała, że wszyscy dobrze wiedzą, że to, że Powiat jest na granicy upadku finansowego zawdzięcza dwóm szpitalom w likwidacji. Przez lata dług obu szpitali nie był spłacany, tzn. był, ale w bardzo małych kwotach. Starosta przedstawiła radnym slajd – *wydatki na inwestycje w latach 2003-2011* i poinformowała, ile w tych latach Powiat wydał na inwestycje:

- 2003 rok – 8 918 528zł,
- 2004 rok - 6 057 095zł,
- 2005 rok - 2 267 232zł,
- 2006 rok - 11 901 785zł,
- 2007 rok - 10 508 543zł,
- 2008 rok - 11 400 776zł,
- 2009 rok - 10 076 102zł,
- 2010 rok - 15 897 550zł,
- 2011 rok - 4 041 862zł.

Kolejny slajd przedstawiał inwestycje w sposób obrazowy. To, co przed chwilą było przedstawione w formie liczb przedstawione zostało w formie słupków. Starosta przedstawiła lata przełomowe. Oznajmiła, iż nie będzie mówić, że są to lata wyborcze, bo każdy, kto strątuje do samorządu doskonale wie, o co chodzi. W roku 2006 inwestycje były na poziomie 12 000 000zł, rok 2010, czyli kolejny rok wyborczy – ok. 16 000 000zł.

Starosta przedstawiła radnym najważniejsze kierunki wydatków inwestycyjnych, które przedstawiały się następująco:

- 53 606 040zł – drogi publiczne powiatowe,
- 9 379 339zł – Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej,
- 7 124 817zł – Starostwa Powiatowe, cała obsługa,
- 3 267 154zł – szkoły zawodowe,
- 1 434 447zł – Internaty i bursy szkolne,
- 1 084 007zł – obiekty sportowe,
- 1 011 212zł – Placówki opiekuńczo – wychowawcze,
- 967 095zł – szpitale ogólne (w przeciągu 11 lat)
- 964 886zł – Specjalne ośrodki szkolno – wychowawcze,
- 572 866zł – Domy wczasów dziecięcych,

- 512 085zł – Domy pomocy społecznej

Starosta poinformowała, że pokazuje to prowadzoną do tej pory politykę Powiatu. Budowano drogi, zaniedbywano oświatę i dziś są tego skutki. Praktycznie na każdej sesji staje problem oświaty, czyli trzeba naprawić budynek, wyremontować szkołę, ocieplić, wymienić kotłownię itd. Są to lata zaniechań budynków oświatowych.

Starosta omówiła kolejny slajd – *Kwota długu wraz z odsetkami (zadłużenie SPZZOZ)* i poinformowała, że dług podstawowy na początku wynosił 4 287 751zł – (bilans otwarcia). Starosta poprosiła, by zobaczyć, jak skakał dług w przeciągu kilku kadencji. W 2002 roku utrzymano taką samą kwotę, czyli śmie domniemywać, że praktycznie nic nie spłacono. W roku 2003 dług urósł do ponad 9 000 000zł. W roku 2004 nastąpiła lekka spłata. Starosta zaznaczyła, by radni mieli świadomość, że kwota ponad 4 000 000zł była długiem podstawowym. Wszystkie kwoty powyżej tych 4 000 000zł to odsetki, które płacone są w związku z tym, że dług nie został spłacony w terminie. Rok 2005 kształtuje się praktycznie na tym samym poziomie. W 2006 roku nastąpiła niewielka spłata, ale oczywiście spłacane są tylko odsetki. W roku 2008 znowu skok z odsetkami. W roku 2011 podpisany został układ ratalny, który zablokował przyrost odsetek i w końcu zaczęło to spadać. Odsetki zostały przyblokowane, natomiast dotyczy to tylko pierwszego szpitala – SPZZOZ w likwidacji.

Starosta omówiła kolejny slajd – *Kwota długu wraz z odsetkami (zadłużenie SPSP im. Heliodora Świącickiego)*. Bilans otwarcia wynosił ponad 3 800 000zł. Niewiele spłacono w roku 2005. W latach 2006 – 2007 wszyscy zdawali sobie sprawę, że trzeba ten dług spłacać i nastąpiła poprawa. Starosta poprosiła, by popatrzeć na lata 2008-2009, jak to następowało i zobaczyć, co spotkało Powiat w roku 2012.

Obejmując ten urząd Starosta przystąpiła do negocjacji z ZUS-em. Z budżetem, jaki zastała po roku 2010 można było zabezpieczyć tylko pierwsze konto szpitala. Na drugi szpital nie było Powiatu stać. Dziś Powiat jest w takim momencie, że musi wziąć kredyt, by uratować budżet, by zablokować pędzące odsetki.

Starosta przedstawiła radnym na jakim poziomie kształtowały się wydatki Powiatu na SPSP i SPZZOZ:

- 2001 rok – ok. 800 000zł,
- 2002 rok - 987 000zł,
- 2003 rok - ponad 2 000 000zł,
- 2004 rok - ok. 650 000zł,
- 2005 rok - ok. 500 000zł,
- w 2006 roku jest luka, w związku ze środkami niewygasającymi. Była to bardzo mała kwota w wysokości ok. 30 000zł. Rok 2006 praktycznie się nie liczy.

W roku 2010 Starosta zmuszony był do zapłacenia ZUS-u, ponieważ groziła Mu sprawa sądowa. W roku 2011 są spłacone zobowiązania przez Radę obecnej kadencji. Rok 2012 przedstawiony jest do połowy. Do czerwca spłacone zostało ok. 400 000zł.

Starosta omówiła radnym kolejny slajd, który przedstawiał pożyczki udzielone SPSP i SPZZOZ. Ogólna kwota pożyczek, których udzielił Powiat to 1 200 000zł w przypadku SPZZOZ oraz 250 000zł dla SPSP im. Heliadora Świąćickiego. Starosta poprosiła, by popatrzeć, jak nędnie spłacano to, co likwidowano.

Starosta przedstawiła kolejny slajd – budżety Powiatu i poprosiła, by szczególną uwagę zwróćić na tzw. subwencję drogową, która była w momencie, gdy likwidowany był pierwszy szpital (SPZZOZ). Poinformowała, że nie była to subwencja znaczone. Można ją było wykorzystać w różnych proporcjach, na różne zadania Powiatu.

Starosta poinformowała, że gdyby dziś była taka subwencja i taki dłuę, to licząc na mądrość radnych podjęto by decyzję o tym, by przez dwa kolejne lata zlikwidować dłuę szpitalny. W roku 2001 subwencja ta wynosiła – 2 720 000zł, w roku 2002 – 2 840 000zł, w roku 2003 - 3 250 000zł. Była to subwencja, z której nie trzeba było się rozliczać jako z subwencji celowej i można było się poruszać w ramach tych kwot. Starosta przypomniła, że dłuę podstawowy był powyżej 4 000 000zł. Można się było pozbyć zadłużenia Powiatu już wtedy, przystępując do spłaty przez dwa kolejne lata. Powiat dalej robiłby inwestycje, byłby oddłużony, nie miałby takich problemów. Starosta poprosiła, by zwróćić uwagę na jeszcze jedną rzecz – Powiat cały czas miał budżet deficytowy, nie ma tendencji wzrostu w tym budżecie. Pierwszy i ostatni wynik osiągnięty był w roku 2005, gdzie wskaźnik wynosił 0,48. Starosta zwróciła się z zapytaniem, jak z takim budżetem Powiat ma się dostosować do nowej ustawy budżetowej, do wskaźników Ministra Rostowskiego, skoro cały czas był deficyt. Starosta oznajmiła, że to nie jest tak, że ta kadencja to zrobiła. Kleili to wszyscy poprzednicy, że Powiat znajduje się teraz w takiej sytuacji. Dla Starosty skandalem jest, jak można zarządzać budżetem, nie biorąc pod uwagę przyszłości. Jeśli przyszłość nie zostanie wzięta pod uwagę, to Starosta dziękuje serdecznie i informuje, że za rok nastąpi likwidacja Powiatu (spotkamy się tu za rok jako likwidacja Powiatu). Kolejnym krokiem będzie realizacja programu naprawczego. Starosta, jeśli się uda, sięgnie po pożyczkę państwową i wygrzebie Powiat z dłuęów. Chodzi tylko o to, by radni Ją wspomogli i poparli. Jest to bardzo istotna sprawa. Są to zadłużenia powyżej 10 lat, praktycznie od momentu powstania Powiatu. Starosta podziękowała radnym za odpowiedzialność, za to, że starają się pomóc, wesprzeć i wymyśleć, w jaki sposób spłacić wszystko to, co zastało Powiat po drodze. Kredyt, który zostanie zaciągnięty będzie kredytem celowym na spłatę zadłużenia (ZUS-u), który odblokuje konto drugiego szpitala. Starosta uda się z uchwałą Rady Powiatu do Dyrektora ZUS-u w celu przystąpienia do negocjacji, analogicznej do SPZZOZ, żeby zablokować pędzące odsetki, zablokować to, że każda następna Rada wywinie się od spłaty dłuęu. Jeśli dziś zostanie to zrobione, to praktycznie dwie kolejne kadencje będą musiały spłacać, w ustalonych ratach. Nie będzie rozpasania budżetu, robienia chodników pod kampanię wyborczą. To nie ta kadencja i nie ta Rada. Starosta poinformowała, iż ma na tyle mądrych, odpowiedzialnych za budżet Powiatu radnych, którzy będą wiedzieli czym to skutkuje.

Starosta oznajmiła, że albo dziś walczymy o istnienie Powiatu Kamieńskiego, albo „dajemy sobie na luz” i przyjmuje wszystkie wnioski do budżetu, spełni każde pobożne życzenie i w roku 2013 nastąpi pożegnanie.

Starosta przedstawiła kolejny slajd *BUDŻETY POWIATU – DOCHODY I WYDATKI* w słupkach, z którego wynika, jak wszystko było rozbuchane.

Kolejny slajd przedstawiał *BUDŻETY POWIATU DEFICYT/FINANSOWANIE*, co pokazuje, że tylko w roku 2005 dochody były większe, jak wydatki.

Starosta poprosiła, by zwrócić uwagę, że od samego początku zaciągane były kredyty i obligacje. Każdy z zarządzających ratował się kredytami, obligacjami. Jak więc budżet miał dobrze prosperować. Nikt nie brał pod uwagę przynajmniej 10-letniej perspektywy, żeby spłacić długi. Zaciągnięto 16 kredytów i wyemitowano 6 grup obligacji. Kredyty, zaciągane każdego następnego roku nie służyły temu, by wygrzebać się z poprzedniego kredytu, tylko temu, by zrobić kolejną inwestycję. Starosta wyjaśniła, że Powiat Kamieński jest biednym powiatem. Jak ktoś jest biedny, to oszczędza, zbiera i kupuje za własne pieniądze. Nie robi „fuchy”, tylko robi coś na najwyższym poziomie. Niektóre poczynione inwestycje trzeba po okresie gwarancji naprawiać, gdyż okazuje się, że zostały wykonane w sposób nierzetelny. Plany, czy projekty były tak zrobione, że trzeba je było modyfikować i kosztowało to powiat dodatkowe miliony, gdyż nie spełniały warunków. Starosta poinformowała, że ktoś to kiedyś odbierał, przecinał, a dziś jesteśmy biurem naprawczym tego, co dostaliśmy w pakiecie po poprzednich zarządzających.

Starosta przedstawiła kolejny slajd mówiący o zadłużeniu ogółem na koniec roku oraz przedstawiający wskaźnik zadłużenia ogółem. Jest to rzecz, o którą prosił radny Dariusz Abramowicz. Tendencja jest zwyżkowa, uwzględniony jest w tym kredyt, który ma być zaciągnięty.

Starosta wyjaśniła, że kredyt zaciągnięty będzie po to, by mogła sięgnąć po pożyczkę państwową, by mogła pokazać Ministrowi Skarbu, że jest na granicy ryzyka i pożyczka, której udzieli Powiatowi i ten plan finansowy, który będzie rozpisany na kolejne lata jest zasadny. Jeśli radni mają świadomość i chcą, żeby Powiat istniał, to bardzo prosi o rozsądne podejście do budżetu. Starosta przekaże radnym wszystkie wskaźniki, analizę oświaty, każdej placówki, jak również tego, co już zrobiła w urzędzie. Są oszczędności. To wszystko, Starosta robiła już od roku czasu, tyle, że nie przewidziała, że ZUS wejdzie na konto.

Od początku kadencji oświata została zdopingowana do oszczędności. W urzędzie było kilka redukcji etatów. Starosta zna się na budżecie. Nie musi znać się szczegółowo, jak radny, ale wie, co należy robić, bo też prowadzi budżet. Jak każda kobieta i jak każdy ma budżet domowy i wie, co należy zrobić, żeby wyglądał on dobrze.

Starosta przedstawiła kolejny slajd i poprosiła, by zobaczyć, co było spłacane (SPZZOZ) – wpłaty Starostwa, wierzyciele, pracownicy i ZUS. Poprosiła, by pokazać Jej, od kiedy Starostwo spłacało ZUS. Zapytała, co mówi ustawa, jakie zobowiązania spłacane są na początku – zobowiązania w stosunku do Skarbu Państwa i Państwa. Świadczy to o niefrasobliwości wszystkich zarządzających, dziś nie byłoby takiej sytuacji. zapytała, jak można płacić najpierw wierzycielom. O pracowników nie zadbano tak, jak o wierzycieli. ZUS spłacany jest dopiero od 2009 roku, dlatego też są takie odsetki. Kwota ta była świetną lokatą dla ZUS-u, bo ZUS cicho sobie siedział i dopiero po latach zaczął się domagać, jak już kwota długu była dwukrotnie wyższa od długu podstawowego.

Starosta przedstawiła kolejny slajd. Poprosiła, by zobaczyć dług wyjściowy i jego wzrost. Rok 2002 – 4 200 000zł, rok 2003 – dług urósł już do ponad 9 000 000zł i poinformowała, że nie wzięło się to z nieba. Ktoś na to zapracował. Dalej trochę to spadło. Dopiero od 2011 roku, kiedy podpisany został układ ratalny kwota długu spada, bo przyblokowano te nieszczęsne odsetki, które ciągną Powiat w dół. To samo jest analogicznie przy drugim szpitalu, tylko przy drugim szpitalu spłacano ZUS-y, w tak małych kwotach, że nie wystarczały, by odsetki nie rosły. Drugi szpital spłacał się samodzielnie, przy pomocy likwidatora, który przekazywał w odpowiednich proporcjach stronom.

Starosta wyjaśniła, że cała dzisiejsza sesja jest bardzo ważna. Na którejś z poprzednich sesji była mowa o tym, co jest przyczyną upadku powiatu. Radni muszą nabrać świadomości, muszą działać jako radni powiatowi, a nie przedstawiciele gmin, którzy chcą utrzymać ten powiat, chcą wyciągnąć go z upadku i chcą pokazać ludziom perspektywę. Jeśli teraz się zepną, to każdy, kto przyjdzie po tej kadencji będzie miał ułożone i dostatnie życie. Starosta gwarantuje, że można będzie działać normalnie, racjonalnie. Małymi krokami pokazywać, że coś jest robione. Tak, jak jest to robione w tej chwili, jak starają się pracownicy Starostwa, wszyscy, którzy pracują dla urzędu i dla powiatu. Pozyskiwane są projekty praktycznie za grosze, w których powiat nie partycypuje nic i każdy, kto tu pracuje ma tego świadomość. Powiatu nie stać na duże projekty, natomiast małymi łyżkami co nieco można dołożyć do tego budżetu. Starosta podziękowała za uwagę i poprosiła o rozważne podejście do tej sesji.

Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował za prezentację. Poinformował, iż uważa, że dobrze, że taka prezentacja miała miejsce na dzisiejszej sesji, przydała się wszystkim radnym. Można mieć pretensje mniej lub bardziej uzasadnione do poprzedników, natomiast prawda jest taka, że powiat znajduje się w takiej, a nie innej sytuacji i tak, jak powiedziała Starosta trzeba go ratować w każdy możliwy sposób.

Radny Dariusz Abramowicz odniósł się do prezentacji i słów Starosty, że radni powinni z rozsądkiem podchodzić do budżetu. Poinformował, że radni z rozsądkiem zawsze do niego podchodzili, bo ten budżet był przyjmowany, natomiast to raczej Zarząd nie podchodził z rozsądkiem do jego wykonania i stąd te problemy.

Radny oznajmił, że jeśli chodzi o ten apel, to owszem był on potrzebny, ale nie w takim nagłym trybie, gdzie radni nie porozmawiali sobie na ten temat. Prezentacja ta mogła być pokazana na posiedzeniach komisji, żeby radni mogli sobie nad tym porozmyślać, a nie wrzuca się ją radnym nagle.

Radny przyznał, że wystąpienie było piękne, tylko czego dotyczyło. Dotyczyło czegoś, co jest za nawiasem.

Starosta poinformowała, że nie jest to za nawiasem, jest to sedno sprawy.

Radny oznajmił, że nie podoba Mu się, że ktoś działa dla gminy, czy dla kogoś innego. Poinformował, że był radnym gminnym, kilka razy radnym powiatowym

i zawsze głównym celem było to, co było w danej ustawie samorządowej. Jeżeli był w gminie, to działał dla dobra społeczności gminnej, jest w Starostwie, to działa dla społeczności Starostwa. Nie raz miał z tego tytułu przykrości w gminie.

Radny oznajmił, że sprawa szpitali jest trudną sytuacją. Od początku, od kiedy radny miał taką możliwość walczył z tym, ale nie tylko On, bo inni również. Faktem jest, że zaczyna się to od kadencji radnego Anatola Kołoszuka. Poinformował, że nie był wtedy radnym, ale pracownikiem urzędu i zaczęto wówczas robić pierwsze kroki. Nie jest ich winą, że zmieniła się władza, która poszła inną drogą, ale to też nie jest ważne. Ważne jest to, że jest sukcesja władzy. Nie można zwać na kogoś. Wszyscy po kolei robią jakieś błędy. Po prostu nie słuchają. W tamtej kadencji, na samym początku radny postawił wniosek - *weźmy kredyt i spłaćmy to*. Skarbnik może to poświadczyć. Radny kilka razy na ten temat krzyczał, ale nie, wyremontowano ten budynek. Radny przypomniał, że Starosta mówiła, że zna swój budżet domowy. Zwrócił się z zapytaniem, czy jak nie ma pieniędzy, to buduje sobie nowy dom.

Starosta poinformowała, że właśnie o tym mówiła.

Radny poinformował, że jest piękna droga, którą sam chętnie jeździ do Pobierowa przez Strzeżewko, tylko, czy to było najważniejsze, czy nie przez to są teraz problemy. Kiedy radni byli „przeciw”, to zawsze mówiono im, że są przeciwni budżetowi, przeciwni inwestycjom. Wyjaśnił, że radni byli ostrożni, wiedzieli, co się może za chwilę stać. Starosta straszy dziś widmem rozwiązania Powiatu. Poprosił, by odpowiedziała Mu, czy pożyczka z Ministerstwa jest darmowa.

Radny czytał tą ustawę, z której wynika, że pieniądze te trzeba będzie oddać z odsetkami. Zwrócił się z zapytaniem, czym to się różni od dzisiejszego kredytu bankowego. Oznajmił, iż będzie bardzo zdziwiony, jeśli powiat znajdzie jakiś bank. Jeśli On stara się o kredyt, ma na niego jakieś zabezpieczenie finansowe – żąda się od Niego szeregu zabezpieczeń i osób, które mają Mu to zabezpieczyć, a powiat ma prawie 35 000 000zł długów i dostaje kolejny kredyt. Poinformował, że jest to skandal. Nie powinno się w ten sposób robić.

Radny oznajmił, iż ciężko jest Mu powiedzieć, jakie można znaleźć wyjście z tej sytuacji. Ta prezentacja powinna być dwa lata temu, kiedy nowy Zarząd zaczynał swoje działanie, powinien to właśnie przeanalizować. Rok temu powinno to być. Pół roku Zarząd miał czasu, żeby sobie to rozplanować, a nie dzisiaj.

Radny zaczyna to sobie przeliczać. Skarbnik mówi, że kwota na dzień dzisiejszy to ok. 25 500 000zł, do tego trzeba doliczyć zadłużenie szpitala, o którym mówi się, że jest to 6 000 000zł. Radny oznajmił, że nie może znaleźć dokumentów, które przedstawiała Likwidator, a z których wynikało, że chodzi o kwotę 12 000 000zł. Poinformował, że każdy kredyt rodzi kolejne odsetki i to nie są małe pieniądze. Trzeba o tym wiedzieć. Radny zapytał, czy kredyt będzie brany na spłatę tych odsetek, tego wszystkiego, bo z tego, co widzi połowa brana jest na przejeżdżenie.

Radny przypomniał, że Starosta informowała o programie naprawczym. Poprosił, by powiedzieć, jak ten system wygląda, jakie etaty zostały zlikwidowane. Czy była to rzeczywiście likwidacja etatów, czy ludzie sami odeszli do innej pracy, bo stwierdzili, że nie mają tu co robić.

Starosta poinformowała, że generalnie program naprawczy, który zostanie napisany dla powiatu, jak również staranie się o pożyczkę państwową zapewni powiatowi to, że nie będzie podlegał pod ustawę budżetową. Powiat będzie mógł mieć inne wskaźniki. Jest to jedyny plus, który wypływa z tego programu. Nikt nie będzie wysyłał komisarzy, ani innych urzędników państwowych, że powiat źle prowadzi gospodarkę budżetową. Jest to szansa na to, żeby przez te lata spłacić zaciągnięte długi. Jeżeli ktoś uzyskuje taką pożyczkę państwową, to zobowiązany jest do ścisłego przestrzegania całych ciągów budżetowych i nie ma od tego odwrotu.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że faktycznie sprawa z budżetem jest trudna i wszyscy, którzy analizują, mówią o trudnej sytuacji Powiatu, o długach – mają rację. Są różne poglądy i tak musi być. Ilu jest radnych, tyle może być poglądów, można to inaczej interpretować, natomiast ważne jest, żeby radni coś wypracowali.

Radny odniósł się do całej tej dyskusji, do przyjęcia porządku obrad, do wprowadzenia punktów. Podziela zdanie wszystkich, że ta dyskusja jest potrzebna, podjęcie pewnych zadań jest niezbędne, wręcz naglące. Radny jednak apeluje, żeby nie robić tego pochopnie oraz, żeby nie przyjmować wiążących decyzji na dzisiejszej sesji. To powinno być przyjęte, ale może w przyszłym tygodniu. Ta sesja może trwać nawet. Jest wiele wątpliwości. Radny oznajmił, że być może są jakieś inne okoliczności, o których nie wie, że musi to być podjęte dzisiaj, natomiast mówi na podstawie informacji, które do Niego dotarły.

Radny Anatol Kołoszuk oznajmił, że nie wszyscy rozmawiali od początku czym ten pośpiech jest podyktowany. Sprawy są ważne. Jest jeszcze wiele wątpliwości i zapytań. Wiadomo, że trzeba to zrobić, tylko pytanie jest, jak trzeba to zrobić, żeby dawało to pewną możliwość realizacji tego.

Od godziny 10:24 do godziny 10:27 radny Jarosław Kapitan nie brał udziału w obradach.

Radny odniósł się do sprawy informacji o zadłużeniu Powiatu, o zadłużeniu szpitali i poinformował, że zebrany został materiał, który przewija się w różny sposób, może nie całościowo, ale w taki, czy inny sposób radni dyskutowali i go omawiali oraz wiedzą, jakie to zadłużenie było i jest i jakie są przyczyny. Szpitale upadały, zadłużały się, w tej chwili jest przynajmniej taka sytuacja, że ten szpital się nie zadłuża, szpital jest. O tym również nie należy zapominać. Szpital nie został zlikwidowany, jest. Jeżeli postępuje zadłużenie, to tylko z racji odsetek, natomiast są następne pytania. Radny oznajmił, że dobrze, że układ ratalny jest zawarty. Zwrócił się z zapytaniem, czy kwota 1 800 000zł zapewni układ ratalny. Czy były jakieś negocjacje, czy jest zapewnienie, czy układ ratalny jest pewny.

Radny nawiązał do wskaźnika mówiącego o inwestycjach drogowych. Poinformował, iż nie wie, czy dobrze zrozumiał, że na inwestycje drogowe wydatkowano kwotę ok. 53 000 000zł.

Wyjaśnił, że m.in. środki w roku poprzednim w wysokości 300 000zł oraz 500 000zł na styku kadencji stoją pod wielkim znakiem zapytania, bo inwestycji nie było.

Radny poprosił, by pamiętać, że niektóre inwestycje były dofinansowywane do 80% w tamtym czasie. Prawdą jest, o czym mówił radny Dariusz Abramowicz,

że był wniosek o zaciągnięciu kredytu i spłaceniu szpitala, składany był przez Niego, ale również przez innych. Co którąś sesję radny Witold Brzozowski taki wniosek składał. Siedzący obok radnego Asystent Starosty, Bogdan Wilkowski, Członek Zarządu i Radny w poprzedniej kadencji może potwierdzić, że z Zarządu padały informacje, że nie jest to czas na spłacanie szpitala, bo trzeba robić inwestycje. Tak było. Robione były inwestycje, zaciągane były kredyty. Kredyty były bardzo duże. W czasach, kiedy robione były dwie duże inwestycje, tj. Międzywodzie – Unin, Kamień Pomorski– Strzeżewo kredyty Powiatu były na poziomie 13 000 000zł wraz zaległymi kredytami.

Starosta poprosiła, by pamiętać o całości kadencji, że za każdego zarządzającego brane były kredyty.

Radny Anatol Kołoszuk poprosił, by też tak tego nie oceniać, że były kredyty i one poszły na inwestycje. Te kredyty, jak Skarbnik wie, poszły też na inne cele, również na przejedzenie, bo był ten mechanizm, o którym radny mówił. I to, o czym radni mówili – prognoza długoterminowa. Były piękne prognozy, piękne inwestycje, które później były zmieniane. Prognoza była zmieniana, pieniądze szły na niewygasy, bo taki jest mechanizm budżetu. Musiały pójść w ogólny budżet i były rozdysponowywane na inne cele.

O godzinie 10:29 radna Emilia Szczebłewska opuściła obrady.

Od godziny 10:30 do godziny 10:32 radna Małgorzata Kościukiewicz nie brała udziału w obradach.

Od godziny 10:30 do godziny 10:34 radny Radosław Drozdowicz nie brał udziału w obradach.

Radny Anatol Kołoszuk odniósł się do wcześniejszych swoich słów, że trzeba do tego podejść z rozwagą i ze spokojem. Jest np. sprawa związana ze zmianą budżetu. Ona również dotyczy tego kredytu. Radny oznajmił, że zgadza się, że szpital jest powodem, że budżet jest ciężki, ale inne rzeczy również, nie tylko szpital, żeby radni nie popełnili złej oceny, że jakby nie było szpitala, to by nic nie było.

Starosta poinformowała, że gdyby nie zajęte konto w szpitalu, to Powiat nie potrzebowałby kredytu. Dałby radę.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że na szpital zaciągana jest kwota 1 500 000zł i zwrócił się z zapytaniem, na co jest drugie 1 500 000zł.

Starosta poinformowała, że drugie 1 500 000zł przeznaczone zostanie na spłatę zobowiązań, które zostały zaciągnięte również na szpital. Część jest na spłatę szpitala, a część jest na spłatę zobowiązań, które były brane po to, żeby je np. przejeść.

Skarbnik poinformowała, że na wszystkie zadania.

Radny oznajmił, że czyta prognozę długoterminową, gdzie znowu zakładane jest, że będzie sprzedaż. A co jeśli sprzedaży nie będzie, co wtedy. O tym trzeba mówić. Radny wyjaśnił, że jak się na to patrzy, to wynika, że dotacje na jednostki są niedoszacowane na kwotę ok. 300 000zł. Jest to ważne, czy rzeczywiście dyrektorzy nie doszacowali tego, źle przedstawili swoje zapotrzebowanie na środki, czy i Rada i Zarząd, pomimo tego, że prognozy były przedstawione w dobry sposób, nie zapewnili im tych środków. Radny nie wie, czy jest zła gospodarka tych jednostek, natomiast nie chce nikogo posądzać, bo tego nie wie.

Starosta poinformowała, że związane to również było z sytuacjami losowymi: zakupem pieca, drzwi, czy oleju opałowego. To wszystko, po drodze złożyło się na to, że trzeba dzisiaj dołożyć środków. Nie dotyczy to niedoszacowania, źle policzono wpływy z uczniów, etaty nauczycieli.

Radny Stanisław Motyka poinformował, że po tej prezentacji ma taką puentę, że sytuacja Powiatu przypomina trochę wtorkową sytuację na stadionie narodowym, czyli można było zasunąć dach, ale się nie udało, bo nikt nie podjął decyzji i tak samo jest z sytuacją Powiatu – można było spłacić dług, ale nikt jej nie podjął. Teraz można by szukać winnych i pewnie tak będzie, natomiast nic z tego nie wynika. Radni powinni dyskutować, w jaki sposób wyjść z tej sytuacji, a nie dyskutować o tym, kto jest winny. Media i tak znajdą winnych.

Radny Dariusz Abramowicz oznajmił, że właśnie w tym kierunku chciał pójść. Chciał powiedzieć, że to nie radni winni są temu wszystkiemu, tylko Zarząd w pewnym sensie. To nie jest dług radnych. Ten szpital dał nam Rząd z dobrodziejstwem inwentarza. Radny mówił, co trzeba zrobić, żeby z tego wyjść. Zapytał, czy ustawa 203 w sprawie pielęgniarek nie spowodowała kolejnego zadłużenia, nikt się wtedy tym nie zajął. Zrucił się z zapytaniem, dlaczego boimy się monitować, wołać. Skoro dostajemy zadania, to powinniśmy za te zadania dostać pieniądze.

Jeżeli jest tak, jak mówiła Starosta, że ZUS sobie przeczekał, to trzeba z tym walczyć, bo co to znaczy, że czekał. Czekał cztery lata, urosło to dwukrotnie i nagle teraz żąda, zamyka konta.

Radny Sebastian Mamzer oznajmił, że jak dobrze rozumie, to problemem nie jest to, że Powiat dostał szpital, który miał na początku długi w wysokości ok. 4 000 000zł i 3 800 000zł. Problemem na dzień dzisiejszy jest to, że po 10 latach spłaty, po wpompowaniu w ten szpital kilku milionów – dług wynosi 8 000 000zł. Zobowiązanie szpitala nie zostało spłacone na samym początku, kiedy można było to zrobić. Odsetki, by nie narastały. Radny rozumie, że Pani Skarbnik potrzebuje tej sesji i decyzji w dniu dzisiejszym, ponieważ przetarg na wyłonienie banku potrwa trochę czasu, a jeśli ma to być zrobione do 31 grudnia, to jest niewiele ponad 2 miesiące. Cała procedura zajmie około miesiąca. W dniu dzisiejszym decyzja musi zapaść. Tak naprawdę radni spijają dziś śmietankę z 12 lat istnienia Powiatu.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że komornik zajął konto na wniosek wierzyciela, jakim jest ZUS. Zwrócił się z zapytaniem, czy nie ma obawy, że na wniosek innych wierzycieli również się tak stanie.

Starosta poinformowała, że nie. Szpital im. Heliodora Świącickiego ma termin likwidacji do 2018 roku i do tego czasu wstrzymane są wszystkie inne ruchy. Pierwsze ruchy są publiczno – prawne.

Radny zapytał, co planuje się po roku 2018.

Starosta wyjaśniła, iż powie radnym o tym po negocjacjach z dyrektorem ZUS-u. Priorytetem jest pozbycie się długu szpitala.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”

- 2 głosami „wstrzymującymi się”

podjęła Uchwałę Nr XVII/162/2012 w sprawie zmiany Uchwały Nr X/86/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2012 w brzmieniu, jak załącznik nr 6 do protokołu.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Od godziny 10:40 radny Anatol Kołoszuk nie brał udziału w obradach sesji.

3.2.

w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż otrzymał pismo od Zarządu, który chce wnieść autopoprawki do projektu uchwały. Wszyscy radni otrzymali poprawiony projekt uchwały.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że uchwała to dotyczy m.in. zmniejszenia dochodów w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, w związku z niewykonaniem dochodów ze sprzedaży nieruchomości Powiatu Kamieńskiego. Dodatkowym dużym punktem jest zwiększenie wydatków o kwotę 1 800 000zł, w dziale 851 – Ochrona zdrowia, w rozdziale 85111 – szpitale ogólne na pokrycie ujemnego wyniku SPSP im. Heliodora Świącickiego w Kamieniu Pomorskim na spłatę zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne wobec ZUS.

W wyniku tych zmian zwiększyły się przychody Powiatu o kwotę 3 506 816,13zł, w tym: wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o kwotę 506 816,13zł, przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym o kwotę 3 000 000zł.

W wyniku tych zmian zmienił się deficyt budżetowy planowany w kwocie 1 961 373,00zł i pokryty zostanie z wolnych środków na rachunku bieżącym w kwocie 461 373,00zł oraz z zaciągniętego kredytu długoterminowego w kwocie 1 500 000zł.

Ponadto zmiany dotyczą uzupełnienia w jednostkach oświatowych.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że uchwała rozszerzona została w § 2 ust.1: *w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe o kwotę 45 000zł, w tym:*

- a) w § 6610 – Dotacje celowe otrzymane z gminy na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego o kwotę 30 000,00zł,
- b) w § 6620 – Dotacje celowe otrzymane z Powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego o kwotę 15 000,00zł.

oraz o § 3 ust.1: w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 45 000,00zł

oraz punkt 3 uzasadnienia:

Zmniejsza się dochody i wydatki powiatu o kwotę 45 000,00 zł w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe, w związku ze zmianą terminu realizacji inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 0100Z Pobierowo – Gostyń - Wrzosowo na odcinku Gostyń-Pobierowo - I etap - przygotowanie dokumentacji projektowej” na rok 2013.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim do przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie autopoprawkę w § 2 ust.1.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym się”

przyjęła autopoprawkę w § 2 ust.1.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie autopoprawkę w § 3 ust.1.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym się”

przyjęła autopoprawkę w § 3 ust.1.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym się”

podjęła Uchwałę Nr XVII/163/2012 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok w brzmieniu, jak załącznik nr 7 do protokołu.

Pierwotny kształt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

3.3.

w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku 2012.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że do tego projektu uchwały Zarząd Powiatu również chce wnieść autopoprawkę.

Starosta poinformowała, że zmianie ulega zapis w § 5, który otrzymuje brzmienie:

„ Zobowiązanie zostanie spłacone z dochodów własnych Powiatu w latach 2015 - 2027, przy czym spłata odsetek nastąpi od 2013 roku”.

Radny zwrócił się z zapytaniem, jaka będzie kolejność spłacania.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że kredyt spłacany będzie od roku 2015.

Od godziny 10:48 do 10:53 radny Sebastian Mamzer nie brał udziału w posiedzeniu.

Radny Dariusz Abramowicz zwrócił się z zapytaniem, jaką kwotą po stronie wpływów z dochodów charakteryzuje się budżet powiatu po zmianach, jakie chcemy teraz wprowadzić. Jakie jest zadłużenie kwotowe Powiatu, łącznie z jednostkami i szpitalem.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że w WPF są prognozowane dochody, prognozowane wydatki oraz zadłużenie. Dotyczy to tylko Powiatu, nie szpitala.

Radny Dariusz Abramowicz zwrócił się z zapytaniem, czy Rada nie powinna zacząć najpierw od tej uchwały.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że prognoza jest w tym momencie, kiedy jest podjęta decyzja o przychodach, zmniejszeniach. Efektem końcowym jest zmiana WPF i przedsięwzięć.

Skarbnik wyjaśniła, że w latach 2014-2016 Powiat nie spełnia wskaźnika spłaty z art. 243.

Radny Dariusz Abramowicz zapytał, jak to się ma do zapisu, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym, itd.

Starosta poinformowała, że dlatego pisany jest program naprawczy, żeby te wskaźniki Powiatu nie obowiązywały.

Radny poinformował, że nie rozumie tego, gdyż ustawa tego zakazuje, a jest to robione.

Starosta poinformowała, że Ministerstwo na to zezwala, Rozporządzenie o programie naprawczym też zezwala, ustawa o finansach publicznych również.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie autopoprawkę Zarządu Powiatu.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 8 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym się”

przyjęła autopoprawkę Zarządu Powiatu.
1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 8 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym się”

podjęła Uchwałę Nr XVII/164/2012 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku 2012 w brzmieniu, jak załącznik nr 9 do protokołu.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

3.4.

w sprawie zmiany Uchwały Nr III/17/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2011-2025.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że również w tym projekcie Zarząd będzie wnioskował o wprowadzenie autopoprawki.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że w załączniku Nr 1 Wieloletnia prognoza finansowa Powiatu Kamieńskiego na lata 2012 – 2027 dokonano następujących zmian:

a) w pozycji 1 zmieniono:

- dochody ogółem; w 2012 roku z kwoty 45 990 878,52zł na kwotę 45 945 878,52zł oraz w roku 2013 z kwoty 49 735 417,00zł na kwotę 49 825 417,00zł,

- dochody majątkowe; 1 2012 roku z kwoty 3 048 379,00zł na kwotę 3 003 379,00zł, oraz w roku 2013 z kwoty 5 001 594,00zł na kwotę 5 091 594,00zł,

b) w pozycji 2 zmieniono:

- wydatki ogółem; w 2012 roku z kwoty 47 952 251,52zł na kwotę 47 907 251,52zł oraz w roku 2013 z kwoty 47 061 417,00zł na kwotę 47 151 417,00zł,

- wydatki bieżące w roku 2013 z kwoty 43 624 110,00zł na kwotę 43 609 110,00zł,

- wydatki bieżące bez wydatków na obsługę długów w roku 2013 z kwoty 42 164 110,00zł na kwotę 42 149 110,00zł,

- wydatki majątkowe; w 2012 roku z kwoty 2 757 799,00zł na kwotę 2 712 779,00zł oraz w 2013 roku z kwoty 3 437 307,00zł na kwotę 3 542 307,00zł,

b) w pozycji 9 zmieniono zadłużenie/dochody ogółem – max. 60% z art. 170 ufp. W 2012 roku, z 54,42% na 54,48% oraz w 2013 roku z 44,95% na 44,87%.

W załączniku Nr 3 Planowane i realizowane przedsięwzięcia Powiatu Kamieńskiego w latach 2012 – 2027 wprowadzono poniższe zmiany:

1) w pozycji 2c.3 „Przebudowa drogi powiatowej nr 0100Z Pobierowo – Gostyń – Wrzosowo na odcinku Gostyń – Pobierowo – I etap – przygotowanie dokumentacji projektowej”. Limit wydatków zadania został zwiększony

o kwotę 60 000,00zł, okres realizacji wydłużono do roku 2013. Planowane łączne nakłady finansowe po zmianie stanowią kwotę 120 000, 00zł

Planowany limit wydatków uległ zmianie:

- w roku 2012 zmniejszono o kwotę 45 000zł (dotacje z gminy Świeržno i Rewal oraz powiatu Gryfickiego),
- w roku 2013 zwiększono o kwotę 105 000zł (w tym udział w/w jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 90 000zł),

W wyniku zmiany pozycji 2c.3 uległy zmianie sumy wydatków i majątkowych w n/w punktach:

- a) w punkcie 1 Przedsięwzięcia ogółem w tym wydatki majątkowe zwiększono o kwotę 60 000zł w kolumnie łączne nakłady finansowe, a w kolumnach limity wydatków w roku 2012 zmniejszono o kwotę 45 000zł, w roku 2013 zwiększono o kwotę 105 000zł,
- b) w punkcie 2 Programy, projekty lub zadania (razem), w tym wydatki majątkowe zwiększono o kwotę 60 000zł w kolumnie łączne nakłady finansowe, a w kolumnach Limity wydatków w roku 2012 zmniejszono o kwotę 45 000zł, w roku 2013 zwiększono o kwotę 105 000zł,
- c) w punkcie 2c) programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w lit. a i b) (razem) w tym wydatki majątkowe zwiększono o kwotę 60 000zł w kolumnie łączne nakłady finansowe, a w kolumnach limity wydatków w roku 2012 zmniejszono o kwotę 45 000zł, w roku 2013 zwiększono o kwotę 105 000zł).

Radny Dariusz Abramowicz zwrócił się z zapytaniem, czy Zarząd Powiatu ma w tej sprawie opinię RIO.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że dopiero po uchwaleniu jest to przesyłane do RIO.

Radny zwrócił się z zapytaniem, z czego to wynika, na co uzyskał odpowiedź Skarbnika, że wynika to ze zmian przychodów i rozchodów.

Radny Dariusz Abramowicz poprosił o wyjaśnienie art. 230 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że:

2. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia wraz z projektem uchwały budżetowej:

1) regionalnej izbie obrachunkowej - celem zaopiniowania;

3. Opinię do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany, przedstawionego wraz z projektem uchwały budżetowej, regionalna izba obrachunkowa wydaje ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w następnych latach, na które zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania. Przepis art. 246 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że ten artykuł dotyczy uchwalenia budżetu, ma zastosowanie przy pierwszej ocenie budżetu.

Radny Dariusz Abramowicz zapytał, czy przy pierwszej ocenie budżetu daje się zmianę WPF.

Skarbnik poinformowała, że tak. Później, jeśli zmienia się i przychody i rozchody i w trakcie roku dokonuje się tych zmian. Skarbnik przedkłada to do RIO, które wydaje opinię, która będzie jej niezbędna do banku.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że pyta o to dlatego, że dalsze przepisy mówią, co się z tym wiąże. Może być negatywna opinia RIO, w związku z niespełnieniem wymogów art. 243, a Skarbnik przed chwilą powiedziała, że wymóg ten nie będzie spełniony w latach następnych. Radnemu coś tu nie gra.

Starosta poinformowała, że Powiat nie zbuduje drogi, tylko spłaci długi, które były zaciągnięte przez poprzedników.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie autopoprawkę – załącznik nr 1.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym się”

przyjęła autopoprawkę zgłoszoną j/w.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie autopoprawkę – załącznik nr 3.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym się”

przyjęła autopoprawkę zgłoszoną j/w.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie całość uchwały wraz z przegłosowanymi poprawkami.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym się”

podjęła uchwałę Nr XVII/165/2012 w sprawie zmiany Uchwały Nr III/17/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2011-2025 w brzmieniu, jak załącznik nr 10 do protokołu.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Pierwotny kształt uchwały stanowi załącznik nr 11 do uchwały.

Pismo Zarządu Powiatu informujące o autopoprawkach do projektów uchwał stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

3.5.

w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi oraz jego parkowanie na parkingu strzeżonym wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego.

Od godziny 11:03 radny Radosław Drozdowicz nie brał udziału w obradach.

Od godziny 11:05 do godziny 11:06 radny Edward Arys nie brał udziału w obradach.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu, Danuta Szubert poinformowała, że uchwała określa stawki za usuwanie i parkowanie pojazdów. Wynika to z tego, że rokrocznie Minister Finansów ogłasza zrewaloryzowane stawki i jest wymóg odgórny, że stawki te mają być uchwalone przez Radę.

Radny Adam Trott poinformował, że uchwała ustala stawki kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w wysokości 80% opłaty za usunięcie pojazdu określonej w tabeli zaokrąglonej do pełnych złotych.

Radny zapytał, czy nie mogłyby one być na poziomie 50%. Radny zgłosił wniosek formalny o zmianę z 80% na 50%.

Radny zapytał, czy Powiat zarabia na tym w przypadku odstąpienia.

Naczelnik Wydziału poinformowała, że nie zarabia. Zarabia ten, który dostał zgłoszenie o usunięciu pojazdu i z jakichś przyczyn dostaje informację, że może nie przyjeżdżać.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że nie zgadza się z taką interpretacją, ponieważ są to koszty, które trzeba zapłacić osobie, która dojedzie do tej osoby. Nawet jeśli się od tego odstąpi. Będzie ogłoszony jakiś przetarg i czy będziemy chcieli, czy nie, pieniądze te trzeba będzie wypłacić.

Radny zaproponował, by dopisać w ust. 3 § 1 *o ile wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu spowodowałoby powstanie kosztów.*

Radny oznajmił, że chodzi o to, że policjant wydaje dyspozycję, zjawia się klient i policjant wycofuje się z tej dyspozycji i zleceniobiorca nie wyjeżdża w trasę, w związku z tym nie nastąpiły koszty, więc można w takim układzie odstąpić.

Ponadto radny zaproponował, by załączniki do uchwały zatytułować w następujący sposób:

Załącznik nr 1 – wysokość opłaty za usunięcie pojazdu z drogi i dobową opłatą za jego parkowanie, natomiast załącznik nr 2 – wysokość opłaty za odstąpienie od usunięcia pojazdu, o ile wydanie dyspozycji usunięcia spowodowało powstanie kosztów.

Od godziny 11:07 do godziny 11:16 radny Jarosław Kapitan nie brał udziału w obradach.

Od godziny 11:08 do godziny 11:16 radny Dariusz Abramowicz nie brał udziału w obradach.

W związku z brakiem quorum na sali obrad Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 5 minut przerwy.

Od godziny 11:08 do godziny 11:16 nastąpiła przerwa w obradach.

O godzinie 11:16 Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady.

Od godziny 11:16 w obradach uczestniczyli: radna Jadwiga Adamowicz oraz radny Roman Dorniak.

Radna Małgorzata Kościukiewicz oznajmiła, że o ile dobrze zrozumiała, to jeśli wezwany zostanie holownik i holowanie nie dojdzie do skutku, holownik nie wyjedzie, to się za to nie płaci.

Radna zwróciła się z zapytaniem, w jaki sposób zostanie to sprawdzone, jak zostanie to udokumentowane. Radna pamięta z Komisji Rewizyjnych, że zawsze były wątpliwości odnośnie akcji zimowej (był – nie był, wyjechał – nie wyjechał). Chodzi o to, by nie było sytuacji, że holownik mówi, że już wyjechał i jest 200 metrów od domu, albo, że jest na 2 kilometrze, a ma dojechać 10 kilometrów. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, czy płacić, czy nie płacić.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że nie jest to Jego wymysł. Zapis taki znajduje się w ustawie, dlatego też musi zostać umieszczony w tym punkcie, żeby nie było później niejasności. Jeśli strażnik miejski, czy policjant nie zobaczy tego, to jednorazowo żądał będzie pieniędzy. Może być również sytuacja, że założona zostanie blokada na koło. Radny nie wie, czy blokada jest jakimś kosztem, czy nie.

Radny Jarosław Kapitan poinformował, że osoba ukarana zostanie za popełnione wykroczenie, a nie za to, że ma blokadę.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że w ustawie powiedziane jest, że o ile się odstąpiło.

Radny Jarosław Kapitan poinformował, jak wygląda to z doświadczenia. Policjant potrzebuje holownika, ale później go odmawia, więc opłata nie jest naliczana.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że jeżeli tak jest, to tym bardziej trzeba to wpisać.

Radny Jarosław Kapitan poinformował, że ta sytuacja dotyczy tylko tego momentu, kiedy holownik przyjeżdża na miejsce, ma już pakować auto na lawetę, ale przychodzi właściciel, zabiera samochód i wówczas płaci te 80%.

Mecenas, Eliza Szymańska poinformowała, że przepis artykułu 130a ust. 2a mówi wprost, że wypłata tych kosztów, opłat, które radni ustalają ma miejsce tylko i wyłącznie w przypadku, gdy zostały one poniesione.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że zasadnym byłoby wniesienie autopoprawki polegającej na zatytułowaniu tabel, załączników nr 1 i nr 2 do uchwały. W uchwale jest napisane, że jest to załącznik nr 1 i 2, natomiast

Przewodniczący Rady również się na tym złapał, że nie do końca wiedział, o co chodzi. Dla jasności i przejrzystości tego aktu byłoby to zasadne.

Starosta zgłosiła autopoprawkę w sprawie nazewnictwa załączników do uchwały. Załącznik nr 1 do uchwały otrzyma brzmienie: wysokość opłat za usunięcie pojazdu z drogi i dobowej opłaty za jego parkowanie.

Załącznik nr 2 otrzyma brzmienie: wysokość opłaty za odstąpienie od usunięcia pojazdu, o ile wydanie dyspozycji usunięcia spowodowało powstanie kosztów.

Radny Dariusz Abramowicz zwrócił się z zapytaniem, czy uchwała ta musiała być podejmowana już teraz, w tym trybie, czy jest wyłoniona firma lub firmy, które się tym zajmują. Czy Powiat dopłaca do tej działalności, czy zostają z tego jakieś pieniądze.

Starosta przypomniała, że uchwała ta obowiązywać będzie od 1 stycznia 2013 roku.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu poinformowała, że uchwała obowiązywać będzie od 1 stycznia 2013 roku. Firmy, które są wyłonione do usuwania i parkowania pojazdów mają umowy do końca tego roku. Różnica między kwotą zaoferowaną przez tych, którzy czynią te usługi, a stawką, którą zatwierdza Rada jest plusem na korzyść Powiatu.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że uchwała ta nie musiała być w porządku dzisiejszej sesji. Można ją było przyjąć do końca roku.

Starosta wyjaśniła, że uchwała musi być opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego.

Radny Adam Trott poinformował, że uchwała ustala stawki kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w wysokości 80% opłaty za usunięcie pojazdu określonej w tabeli zaokrąglonej do pełnych złotych.

Radny zapytał, czy nie mogłyby one być na poziomie 50%. Radny zgłosił wniosek formalny o zmianę z 80 na 50%.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że nie jest za tym wnioskiem, natomiast być może poparłby go, dlatego, że sam kiedyś uczestniczył w takiej sytuacji i wie, że kara jest bardzo dotkliwa. Jeśli ktoś zmuszony był pozostawić samochód, ktoś to zgłosi i człowiek musi zapłacić dosyć znaczne pieniądze. Sytuacje są różne. Zdaniem radnego te 50% będą i tak dotkliwą karą, w przypadku, gdy osoba sama zabierze swój samochód.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego Adama Trotta.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”
- 6 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym się”

odrzucała wniosek radnego Adama Trotta.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poddał pod głosowanie autopoprawkę dotyczącą nazwy załącznika nr 1 do projektu uchwały, w brzmieniu zgłaszanym przez Starostę.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”

przyjęła zgłoszoną autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poddał pod głosowanie autopoprawkę dotyczącą nazwy załącznika nr 2 do projektu uchwały, w brzmieniu zgłaszanym przez Starostę.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”

przyjęła zgłoszoną autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 7 głosami „za”

- 2 głosami „przeciw”

- 3 głosami „wstrzymującymi się”

podjęła Uchwałę Nr XVII/166/2012 w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi oraz jego parkowanie na parkingu strzeżonym wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego, w brzmieniu jak załącznik nr 13 do protokołu.

3.6.

w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013”.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński przypomniał, że uchwała procedowana była na ostatniej sesji, był wniosek po komisji wspólnej o wprowadzenie tego projektu do porządku obrad. Komisja obradowała i wypracowała projekt.

Radny Stanisław Motyka poinformował, że komisja obradowała nad tym projektem, naniósł poprawki i z tego, co zauważył wszyscy radni, którzy mieli coś do powiedzenia wypowiedzieli się, w związku z czym uważa, że zasadnym jest poddanie go pod głosowanie.

Radny Roman Dorniak zwrócił się z zapytaniem, jak brzmi ust. 12 paragrafu 12.

Radny poinformował, iż nie podoba Mu się zapis: „ostatecznego wyboru najkorzystniejszych ofert....”.

2. Radny Stanisław Motyka zgłosił wniosek, by ust. 12 paragrafu 12 otrzymał brzmienie: „Zatwierdzenia najkorzystniejszych ofert wraz z wysokością kwoty

przyznanej dotacji dokonuje Zarząd”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez radnego Stanisława Motykę.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”

przyjęła powyższą autopoprawkę.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, iż nie przypomina sobie, czy było uwzględnione w tym programie, że środki na te zadania uwzględnia budżet.

Radna Małgorzata Kościukiewicz odczytała brzmienie § 9 rozdziału IX, tj. wysokość środków przeznaczanych na realizację programu, który mówi, że: Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań objętych niniejszym programem określi uchwała budżetowa Powiatu Kamieńskiego na 2013 rok.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XVII/167/2012 w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013” w brzmieniu, jak załącznik nr 14 do protokołu.

3.7.

w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o opinię Komisji w sprawie powyższej skargi.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że Pan Piotr Bagrowski brał udział w szkoleniu w ramach programu 50+. Jest to program dla osób bezrobotnych, po 50 roku życia, a więc dla ludzi, którym stosunkowo trudno jest się odnaleźć na rynku pracy. Ostatecznym celem tego szkolenia jest długotrwałe zatrudnienie.

Pan Bagrowski odbył to szkolenie, dalszym etapem jest staż w firmach ugruntowujących zdobytą wiedzę podczas kursów teoretycznych. Krokiem następnym było podpisanie umowy o pracę. Problem pojawił się na etapie stażu, gdyż Skarżący chciałby odbywać staż w miejscu zamieszkania, czyli w Wolinie. Taka oferta stażu mogłaby być zapewniona przez gminę, natomiast po odbyciu 3 miesięcznego stażu nie było możliwości dalszego zatrudnienia przez gminę. Skarżący dostał skierowanie z Powiatowego Urzędu Pracy na odbycie stażu w firmie SZUMILAS z/s w Trzebieszewie, która aktualnie prowadzi działania budowlane w Świnoujściu. Po odbyciu 3 miesięcznego stażu Pan Bagrowski miałby możliwość stałego zatrudnienia w tej firmie. Kwestie dojazdu okazały się dla Skarżącego trudne (dojazd z Wolina do Świnoujścia) pomimo tego, że koszt dojazdu pokrywa Powiatowy Urząd Pracy.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną (3 głosy za uznaniem skargi za bezzasadną, 2 głosy wstrzymujące się).

Przewodnicząca Komisji odczytała uzasadnienie do projektu uchwały w brzmieniu, jak poniżej:

„Dnia 3 września 2012 roku do Biura Rady wpłynęła skarga Pana Piotra Bagrowskiego na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Skarżący zarzuca Dyrektorowi niewłaściwe traktowanie uczestników szkolenia zawodowego w ramach programu 50+.

W dniu 15 października 2012 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na które zaproszony został zarówno Skarżący, jak i Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim. Skarżący nie skorzystał z zaproszenia.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora powiatowego Urzędu Pracy wynika, że Pan Piotr Bagrowski po zakończeniu udziału w szkoleniu w ramach programu specjalnego pod nazwą „DAM RADĘ” i zdobyciu kwalifikacji w zawodzie cieśli, w dniu 29 sierpnia 2012 roku otrzymał propozycję odbycia stażu na stanowisku cieśla – pracownik budowlany. Staż miałby się odbywać w zakładzie PPHU „SZUMILAS” z/s w Trzebieszewie, która obecnie prowadzi prace budowlane w Świnoujściu.

Skierowanie Skarżącego na staż, bezpośrednio po ukończeniu kursu miało na celu nabycie i ugruntowanie przez Niego umiejętności praktycznych do wykonywania pracy, poprzez wykonywanie zadań w miejscu pracy. W chwili obecnie taki staż odbywa 51 osób, uczestników programu specjalnego, którzy po odbyciu stażu zostaną zatrudnieni u określonych pracodawców. Pan Bagrowski w dniu otrzymania propozycji stażu był informowany o zwrocie kosztów przejazdu z miejsca zamieszkania do miejsca odbywania i powrotu u pracodawcy stażu oraz, że refundacji dokonuje Urząd Pracy, a nie pracodawca.

Powiatowy Urząd Pracy dokłada wszelkich starań w poszukiwaniu i zainteresowaniu pracodawców taką formą aktywizacji bezrobotnych, jaką są staże. Nie zawsze jednak firmy mają swoje siedziby, czy wykonują pracę w miejscu zamieszkania bezrobotnych. Przestrzegane są natomiast zasady przy wydawaniu skierowania, aby czas dojazdu i powrotu do miejsca zamieszkania nie przekraczał 3 godzin dziennie.

Uczestnicy programu specjalnego, na spotkaniach grupowych, które były organizowane w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kamieniu Pomorskim oraz w filii w Wolinie byli informowani o odbywaniu stażu u pracodawców, u których będą mogli w przyszłości podjąć dalsze zatrudnienie, bowiem taki jest cel realizowanego programu.

W rozmowie z Dyrektorem Pan Bagrowski został poinformowany, aby zgłosił się do pracownika merytorycznego w filii w Wolinie, który prawidłowo poinformował Go o zasadach i celach odbywania stażu.

W świetle powyższego Komisja Rewizyjna większością głosów uznała skargę za bezzasadną”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że Dyrektor PUP informowała, że ok. 70% osób, które są szkolone musi znaleźć stałe zatrudnienie. Taki jest wymóg projektu. Istotnym jest, by nie były to tylko 3 miesiące stażu, ale perspektywa stałego zatrudnienia.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że wątpliwości osób, które wstrzymały się od głosu dotyczyły tego, że umowa podpisana była przez 2 strony i zobowiązywała strony do stażu. Na początku ustalone było, że staż odbywał się będzie w miejscu prowadzenia szkolenia. Były jakieś warunki umowy zobowiązujące obie strony.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że z wyjaśnień Dyrektora PUP, którym radni nie mają podstaw, by nie wierzyć wynika, że uczestnicy programu informowani byli o tym, że staż nie zawsze będzie się mógł odbywać w miejscu zamieszkania, co jest logiczne. Poza tym jeśli dotyczy to firmy budowlanej, to ta firma jutro może budować np. w Kamieniu Pomorskim.

Radny Wojciech Celiński dodał, że staż był w gminie Wolin, która nie zapewniała po nim dalszego zatrudnienia.

Wśród radnych wywołała się dyskusja.

Radna Jadwiga Adamowicz wyjaśniła, że Skarżący podnosi, że oszukano Go, ponieważ informowano Go, że staż będzie się odbywał w miejscu zamieszkania. Pani Dyrektor zdementowała to informując, że uczestnicy informowani byli o tym, że może się to odbywać w innych miejscach i nie ma tu jednoznaczności. Jest słowo przeciwko słowu. Jeśli chodzi o pracę, to radna jak najbardziej popiera działania Pani Dyrektor. Skarżący podnosił, że został oszukany.

Radna Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, iż uważa, że zapraszając Pana Bagrowskiego komisja miała szansę poznać stanowiska obu stron. Jeśli Skarżący nie mógł dojechać, to mógł chociaż wysłać list. W jakiś sposób mógł się z komisją skontaktować. Po to są te osoby zapraszane na posiedzenia.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną i poddał uznanie skargi wniesionej przez Pana Piotra Bagrowskiego na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim za bezzasadną.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”

- 2 głosami „wstrzymującymi się”

podjęła Uchwałę Nr XVII/168/2012 w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak załącznik nr 15 do protokołu.

3.8.

w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o krótkie wprowadzenie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że komisja zajmowała się skargą Pani Lidii Koniecznej na posiedzeniu w dniu 15 października 2012 roku. W głosowaniu skarga uznana została za bezzasadną przez 3 członków komisji. 1 osoba była za uznaniem skargi za zasadną, 1 wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca Komisji odczytała uzasadnienie do projektu uchwały.

„ Dnia 4 października 2012 roku do Biura Rady wpłynęła skarga Pani Lidii Koniecznej, Dyrektora Ośrodka Szkoleniowo – Doradczego na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Skarżąca zarzuca Dyrektorowi nieuzasadnione prawnie działania polegające przede wszystkim na świadomym łamaniu przepisów w zakresie podpisanej umowy na szkolenie „Asystent osoby niepełnosprawnej”, naruszenie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, świadome naruszenie Ustawy Kodeks cywilny, naruszenie Konstytucji RP oraz nieprzestrzeganie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 roku Nr 98 poz. 1071 ze zmianami).

W dniu 15 października 2012 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na które zaproszona została zarówno Skarżąca, jak i Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy wynika, że zarzut świadomego łamania przepisów prawa w podpisanej przez strony umowie jest bezpodstawny. Zgodnie z § 5 pkt 2 umowy – zleceniobiorca zobowiązuje się do szczegółowego dokumentowania poniesionych wydatków na szkolenie. W związku z brakiem możliwości udokumentowania poniesionych kosztów, Urząd Pracy zwrócił się do Pani Lidii Koniecznej informując o wstrzymaniu większości zapłaty do momentu przedłożenia brakujących dokumentów i złożenia wyjaśnień. Kwota, która nie budziła żadnych zastrzeżeń wypłacona została w terminie.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 roku Nr 153 poz. 1503 ze zmianami) reguluje zapobieganie i zwalczanie nieuczciwej konkurencji w działalności gospodarczej. Powiatowy Urząd Pracy w Kamieniu Pomorskim nie prowadzi takiej działalności, więc stawianie zarzutu o naruszeniu przepisów tej ustawy jest zdaniem Dyrektora bezprzedmiotowe. Skarżąca nie może stawiać sprawy w ten sposób, że szkolący osoby bezrobotne powinien być szczególnie chroniony na rynku pracy. Od takiej osoby należy wymagać szczególnej staranności przy wykonywaniu takiej usługi, gdyż jest ona finansowana ze środków publicznych.

Dyrektor za bezpodstawny uważa zarzut świadomego naruszenia ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 roku Nr 16 poz. 93 ze zmianami) z powołaniem się na § 7 i § 8 pkt 5 umowy, skoro Skarżący (Zleceniobiorca) miał możliwość zapoznania się z treścią wzoru umowy przed

przystąpieniem do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a następnie wzór tej umowy zaakceptował przystępując do postępowania.

Dla Dyrektora niezrozumiałym jest naruszenie art. 32 Konstytucji RP w stosunku do Skarżącej, bowiem każdy przedsiębiorca ma prawo do wykonywania działalności gospodarczej, która jest wolna dla każdego, na równych prawach z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa.

Między stronami zawarta jest umowa cywilno – prawna, której postanowienia obowiązują obie strony. Powiatowy Urząd Pracy zobowiązany jest do szczególnego czuwania nad tym, w jaki sposób wydatkowane są środki finansowe będące w jego dyspozycji. Zgodnie z brzmieniem art. 44 ust. 3 pkt 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 157 poz. 1240 ze zmianami) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Ponadto zastosowanie ma art. 53 ust. 1 cytowanej ustawy, który brzmi: „Kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zwany dalej kierownikiem jednostki, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej”. Powiatowy Urząd Pracy ma prawo (zgodnie z zawartą umową) żądać szczegółowego dokumentowania poniesionych wydatków na szkolenia. W przypadku występujących wątpliwości, Zleceniodawca ma prawo żądania szczegółowej dokumentacji. Z przedstawionej przez Skarżącą dokumentacji wynika, że część środków finansowych wydatkowana została niezgodnie z warunkami umowy. Skarżąca uważa, że naruszenie art. 32 Konstytucji nastąpiło w związku z tym, że od niektórych zleceniobiorców nie żąda się szczegółowego dokumentowania poniesionych wydatków na szkolenie. Gdyby dokumentacja nie budziła zastrzeżeń, Zleceniodawca odstąpiłby od tego wymogu.

Ponadto Dyrektor nie uważa, by w sprawie naruszono jakiegokolwiek przepisy Kpa. W świetle powyższego Komisja Rewizyjna większością głosów uznała skargę za bezzasadną”.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że pies pogrzebany jest w umowie, która jest źle napisana. Według tej umowy skarga jest zasadna. Radny zwrócił się z zapytaniem, w jaki sposób ma interpretować zapis § 5 ust. 2 – szczegółowego dokumentowania poniesionych wydatków na szkolenie. Radny interpretuje to w ten sposób, że w trakcie szkolenia prowadzona jest kontrola. Jeśli organ kontrolujący coś podczas niej stwierdzi, to wówczas żąda udokumentowania tej sytuacji. Jest to udokumentowane. Dalszy paragraf mówi, w jaki sposób należy się rozliczać z tej umowy. Nigdzie nie jest napisane o obowiązku przedstawiania faktur, czy rachunków.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wyjaśniła, że niemniej jednak Pani Konieczna została poproszona o te wyjaśnienia. Nie można negocjować § 5 ust. 2 umowy. Jeżeli jest napisane, że ma to dokumentować, to chyba nie po to, żeby sobie dokumentować, a muzom, tylko, by w razie pojawienia się wątpliwości móc przedstawić faktury poniesionych wydatków.

Radny Dariusz Abramowicz oznajmił, iż rozumie, że musiałyby udokumentować wydatki jeśli w trakcie szkolenia miałyby wystąpić o zwiększenie przedmiotu zamówienia, natomiast jeśli mieści się to w przedmiocie zamówienia, to nie widzi takiej potrzeby.

Radna Jadwiga Adamowicz odniosła się do przedmiotowej umowy i poinformowała o zapisie: Zleceniobiorca zobowiązuje się do szczegółowego dokumentowania poniesionych wydatków na szkolenie. W punkcie 11 nie ma już takiego podpunktu zobowiązującego do szczegółowego udokumentowania przy fakturze.

Radny Wojciech Celiński oznajmił, że jeżeli ktoś przedstawia fakturę przed ogłoszeniem konkursu, to istnieje podejrzenie, że konkurs był ustawiony.

Radny Roman Dorniak odniósł się do wypowiedzi radnego Dariusza Abramowicza, który podnosił, że brakuje tego zapisu w punkcie 11. Wyjaśnił, że § 5 istnieje, wydatkowane są pieniądze publiczne, w związku z czym radny nie rozumie, nie przyjmuje do wiadomości, że oferent odmawia. Wydatkując pieniądze publiczne taki oferent, czy zleceniobiorca jest zobowiązany do przedstawienia dokumentacji, czy faktur. Odmowa *nie, bo nie* jest dla radnego nie do przyjęcia.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że nie chce wnikać, czy umowa jest przesadna, czy nie, niemniej jednak dwie strony podpisały taką umowę. Przed rozpoczęciem całego szkolenia ktoś się na taką treść umowy zgodził. Być może jest to wniosek na przyszłość, żeby umowy te były bardziej jednoznaczne, czy rygorystyczne, określające dokładnie, co trzeba przedłożyć. W momencie zawierania umowy obie strony znały jej treść, na taką umowę się godziły i według takiej umowy powinny się rozliczyć. Nawet jeśli umowa jest zła, to obie strony taką umowę podpisały.

Radny Edward Arys oznajmił, że jeżeli jest zamówienie od pożytków publicznych od dnia np. 2 do 20, to nie ma możliwość wystawienia faktury przed, albo po tym terminie. Sprawa jest jasna.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że Pani Dyrektor prowadziła kontrolę tego szkolenia. Radni również kwestionują rozliczenie Zleceniobiorcy, ponieważ faktury nie były opisywane. Faktury są różne i nie wiadomo na co niektóre produkty były zakupione. Komisja to kwestionowała i poinformowała Skarżącą, że na przyszłość faktury powinny być opisywane dokładnie.

Mecenas, Eliza Szymańska poinformowała, że nie mają tu na pewno zastosowania przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych. Wartość zamówienia nie kwalifikuje się do zastosowania tego trybu. Mecenas zwróciła uwagę, że w § 5 napisane jest, że Zleceniobiorca zobowiązuje się do i jest bardzo wyraźnie napisane, że do szczegółowego dokumentowania poniesionych wydatków na szkolenie. To, że w punkcie 11 Zleceniobiorca zobowiązany jest do przekazania takich, a nie innych dokumentów, to ma to zrobić sam z siebie, natomiast nie zwalnia to z obowiązku szczegółowego dokumentowania poniesionych wydatków. Poza tym umowa jest umową i wiąże strony, natomiast nie można zapominać,

że umowa jest tylko umową, nad którą są jeszcze przepisy prawa. Wszystkie przepisy prawa w Polsce mówią o tym, że korzystanie z jakiegokolwiek formy pomocy ze środków publicznych wymaga dokładnego, szczegółowego i rzetelnego rozliczenia.

Radny Dariusz Abramowicz poprosił w takim razie o zinterpretowanie § 8 umowy.

Radna Jadwiga Adamowicz oznajmiła, że gdyby w punkcie 11 § 5 było również zapisane, że Zleceniobiorca jest zobowiązany do przedłożenia tej kalkulacji, ale jest napisane, że zobowiązany jest ją prowadzić, a nie przedkładać.

Radca prawny, Eliza Szymańska poinformowała, że to, że nie ma tego w punkcie 11 nie zwalnia z obowiązku, który wynika z punktu 8.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, iż rozumie, że Skarżąca miała obowiązek prowadzenia dokumentacji. Chodzi o to, że wystawiła fakturę na podstawie tych wszystkich podpunktów z punktu 11.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że na podstawie § 8 wystawiła fakturę po zakończeniu zadania.

Radny Sebastian Mamzer oznajmił, że jeżeli w umowie jest zapis, że zleceniodawca zapłaci zleceniobiorcy kwotę wynagrodzenia umownego, to nie znaczy to, że zapłaci mu za to niezależnie od tego, jakie dokumenty mu przedstawi, jaka będzie wykonana jakość pracy itd.

Radny oznajmił, że być może będzie brutalny, natomiast skoro urząd płaci, to też wymaga. Urząd Pracy mówi, jakie dokumenty mają być przedłożone. Jeśli Zleceniobiorca je ma, to nie wie, w czym problem, żeby je przedłożyć.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że w punkcie 8 zawarte jest, że powinien być preliminarz kosztów, z którym był problem. Pewne wydatki zostały przez Panią Konieczną źle zaklasyfikowane. Zostało to później zmienione, niemniej jednak preliminarz był po wielokroć zmieniany. Wynika z niego, co powinno być kupione, co powinno być zrobione. Faktury mają potwierdzić preliminarz, natomiast nie potwierdzają go całkowicie. Część wydatków, niebudząca wątpliwości została Pani Koniecznej wypłacona.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wniosek Komisji Rewizyjnej jest taki, by uznać skargę za bezzasadną i poddał pod głosowanie uznanie skargi wniesionej przez panią Lidię Konieczną na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim za bezzasadną.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”
- 1 głosem „przeciw”
- 2 głosami „wstrzymującymi się”

podjęła Uchwałę Nr XVII/169/2012 w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak załącznik nr 16 do protokołu.

Ad.4.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński o godzinie 12:08 zamknął XVII sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU
Mateusz Flotyński
Mateusz Flotyński

Protokołowała:

Katarzyna Zatylna

INSPEKTOR

Zatylna

Katarzyna Zatylna

