



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 7 Rozwój infrastruktury społecznej i ochrony zdrowia
Nr i nazwa działania: 7.1 Infrastruktura edukacyjna
Nr i nazwa poddziałania: 7.1.2 Infrastruktura edukacyjna – szkolnictwo gimnazjalne i ponadgimnazjalne
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Powiat Kamieński
Tytuł projektu: Budowa bazy hippicznej w ZSP w Benicach
Podmiot realizujący projekt: Powiat Kamieński
Nr kontroli: KPR-RPZP.07.01.02-32-009/10-01
Rodzaj kontroli: Planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12
Umowy o dofinansowanie projektu

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:

Nazwa jednostki kontrolowanej	Powiat Kamieński
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Wolińska 7b, 72-400 Kamień Pomorski
Numer telefonu	91 38 23 120
Numer faksu	91 38 23 121
NIP	9860166259
REGON	811684143

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upowaznienia):

	imię i nazwisko	stanowisko:	numer upowaznienia:	pełniona funkcja:
1.	Weronika Kuks	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO-VII	47/2012MWRPO-VII	Kierownik Zespołu Kontrolującego
2.	Piotr Zarzycki	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO-VII	47/2012MWRPO-VII	Członek Zespołu Kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Arkadiusz Kuryś – Inspektor
2.	Eugeniusz Putyrski – Specjalista
3.	Dorota Witczarska – Główny Księgowy

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Powiat Kamieński, ul. Wolińska 7b, 72-400 Kamień Pomorski
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach: 16-18.05.2012 r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniu 18.05.2012 r.

[Handwritten signature]

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WNIOSEK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALEŃ
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOPIRZA	
		A1	KWALIFIKACYJNOŚĆ PROJEKTU		
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu-	X			Termin rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu 02.02.2010r. – jest to data podpisania umowy na roboty budowlane (remont dachu, użyłzacja azbestu) nr Vip.AB.3431-PN-18/09. Data rzeczowego zakończenia 05.08.2011r. podpisanie protokołu końcowego odbioru robot.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt realizowany na terenie Powiatu Kamińskiego
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zweryfikowano na podstawie protokołów odbioru, zamówień, faktur oraz wizji lokalnej.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością, zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Tak. Posiada. Zweryfikowano na podstawie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością w celu realizacji projektu.
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową, partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt jest realizowany przez Beneficjenta – Powiat Kamiński
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X			Aneks nr UDA-RPZP.07.01.02-32-009/10-01 z dnia 28.04.2011r. oraz aneks nr UDA-RPZP.07.01.02-32-009/10-02 z dnia 15.02.2012r. – zmieniające terminy realizacji inwestycji.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z załoženiami we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Beneficjenta – Powiat Kamiński
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).	X			Pozwolenie na budowę. Decyzja nr 372/09 z dnia 29.05.2009r.;
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Roboty objęte pozwoleniem na budowę.
3	Zakres umowy z Wykonawcą, obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.	X			Roboty zgodne z dokumentacją aplikacyjną.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.	X			Dokumentacja procesu budowlanego zgodna z wnioskiem o dofinansowanie. Terminy zakońzone we wniosku o dofinansowanie zgodne z dokumentacją procesu budowlanego.
5	Użytkano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.	X			Decyzja P.S.-N.NZ-405-600-32/11 z dnia 28.07.2011r. Państwowego Powiatowego Inspektora Santarnego nie wnosząca sprzeciwu do wydania pozwolenia na użytkowanie.

		A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKOW		Brak sprzeciwu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 8.09.2011r. na zawiadomienie o zakończeniu budowy.	
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano ustawy Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.	X			Zachowano zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny. Wydatki poniesione w ramach projektu o wartości nieprzekraczającej kwoty 14 000 EUR – art. 4 pkt 8 ustawy Pzp: Zadanie nr 1: Przygotowanie dokumentacji projektu; Zadanie nr 3: Wyposażenie ujeżdżalni; Zadanie nr 4: Nadzór inwestorski; Zadanie nr 5: Promocja co zostało właściwie udokumentowane przez Beneficjenta.
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Zweryfikowano na podstawie protokołów odbioru, faktur oraz wizji lokalnej.
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione w ramach inwestycji środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji wskazanym w projekcie.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Wydatki były niezbędne do jego realizacji i mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowanych. Zweryfikowano na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji podanej analizie podczas czynności kontrolnych.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Projekt nie obejmował zakupu wartości niematerialnych i prawnych.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w budżecie projektu.	X			Utylizacja azbestu.
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			Projekt nieobjęty pomocą publiczną.

		A4 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
1. Miejszanie wskaźnik i produktu. Pole C-10, wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RP O WZ)		Faktyczna realizacja		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	%
Liczba przebudowanych obiektów infrastruktury szkolnictwa ponadgimnazjalnego	protokoł odbioru	2008	-	-	-
		2009	-	-	-
		2010	-	-	-
		2011	1 szt.	1 szt.	100
		2012	-	-	-
		2013	-	-	-
		2014	-	-	-
					Dokumentacja techniczna, dokumentacja powykonawcza, protokoły odbioru, wizja lokalna.

RAZEM			2015	-	1 szt.	2015	-	1 szt.	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^o	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika			
Liczba przebudowanych obiektów infrastruktury szkolnictwa ponadgimnazjalnego w tym: przystosowanych dla potrzeb osób niepełnosprawnych	protokół odbioru.	0 szt.	2008	-	2008	-	-	Dokumentacja techniczna, dokumentacja powykonawcza, protokoły odbioru, wizja lokalna.			
			2009	-	2009	-	-				
			2010	-	2010	-	-				
			2011	1 szt.	2011	1 szt.	100				
			2012	-	2012	-	-				
			2013	-	2013	-	-				
	2014	-	2014	-	-						
	2015	-	2015	-	-						
RAZEM				1 szt.		1 szt.					Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^o	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika			
Liczba zakupionych środków dydaktycznych	protokół odbioru.	0 szt.	2008	-	2008	-	-	Faktury VAT, protokoły odbioru, ewidencja środków trwałych, ewidencja wyposażenia, wizja lokalna.			
			2009	-	2009	-	-				
			2010	-	2010	-	-				
			2011	193 szt.	2011	193 szt.	100				
			2012	-	2012	-	-				
			2013	-	2013	-	-				
	2014	-	2014	-	-						
	2015	-	2015	-	-						
RAZEM				193 szt.		193 szt.				Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^o	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika			
Powierzchnia przebudowanych obiektów infrastruktury szkolnej	Protokoły odbioru prac budowlanych	0 m ²	2008	-	2008	-	-	Dokumentacja techniczna, dokumentacja powykonawcza, protokoły odbioru, notatka służbowa z dnia 17.05.2012r., wizja lokalna.			
			2009	-	2009	-	-				
			2010	-	2010	-	-				
			2011	966 m ²	2011	1020 m ²	105,59				
			2012	-	2012	-	-				
			2013	-	2013	-	-				
	2014	-	2014	-	-						
	2015	-	2015	-	-						
RAZEM				966 m ²		1020 m ²				Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
2. Mierniki wskaźnik / rezultat: Pole C - Tworzenie i dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zadań planowanych przez IZ RP O WZ)											
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^o	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika		
Liczba uczniów korzystających z	listy obecności, dzienniki lekcyjne	0 os	2008	-	2008	-	-	-	Beneficjent jest zobowiązany osiągnąć wskaźnik rezultatu do końca		
			2009	-	2009	-	-	-			

NV

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	2010-2016						Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika								
			2010	2011	2012	2013	2014	2015				2016							
przebudowanych obiektów infrastruktury szkolnictwa ponadgimnazjalnego			2010	-	2011	-	2012	64	2013	64	2014	64	2015	64	2016	64	-	2012r.	
RAZEM				320															
Liczba uczniów korzystających z zakupionych urządzeń do praktycznej nauki zawodu.	listy obecności, dzienniki lekcyjne	0 os	2009	-	2010	-	2011	-	2012	64	2013	64	2014	64	2015	64	2016	64	Beneficjent jest zobowiązany osiągnąć wskaźnik rezultatu do końca 2012r.
RAZEM				320															
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	2009-2016						Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika								
Liczba nowych miejsc pracy	umowy o prace	etaty	2009	-	2010	-	2011	-				2012	2	2013	-	2014	-	2015	-
RAZEM				2															

CEL		WNIOSKI		ROZWIĄZANIA		WYKONANIE		WYKONANIE	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X		X		X		X	
ASIS KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH									
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X		X		X		X	
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X		X		X		X	
ASIS KONTROLA WYKONANIA									
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X		X		X		X	

2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			realizowanego w ramach RPO WZ". Sprzęt został prawidłowo oznakowany. Ustalenia dokonano na podstawie wizji lokalnej podczas której sporządzono dokumentację fotograficzną.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Tak. Prawidłowo. Umieszczono informacje i logotypy zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.
4	Zakożenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Tak. Zostały zrealizowane zgodnie z punktem „G” wniosku o dofinansowanie.
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Investycja zgodna z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Uwaga do pkt A4. Zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami Pana Eugeniusza Putyrskiego z dnia 17.05.2012r., różnica pomiędzy planowanym a uzyskanym wskaźnikiem produktu: „Powierzchnia przebudowanych obiektów infrastruktury szkolnej” powstała na skutek ocieplenia budynku. Zmiana wskaźnika nie wpłynęła na zakres realizacji rzeczowej projektu. W związku z powyższym zespół kontrolujący uznaje przedmiotowe wyjaśnienia za wystarczające.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WNIKI MERYTORYCZNE			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIEDOJĄCY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.		X		Beneficjent oszacował wartość zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lutego 2009r.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla danego zamówienia. Przetarg nieograniczony.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie 290692 - 2010; data zamieszczenia: 14.09.2010 - na stronie internetowej Zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach (BZP).

		- na tablicy ogłoszeń Zamawiającego ukazało się:	
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.		X
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X	
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X	
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X	
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.		X
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców (zakaz podwykonawstwa).	X	
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołań?	X	
12	Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).			TAK
			NIE
			X
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.			TAK
			NIE
			X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:			
Koszty inwestorski sporządzony został w lutym 2009, notatkę z oszacowania sporządzono 31.03.2010r. a ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 14.09.2010r. (ok.19 miesięcy od terminu			

sporządzenia kosztorysu.) Zgodnie z art. 36 ust 1 pkt 1 jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych, to ich wartość ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Natomiast zgodnie z art. 35 ust 1 jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Jeżeli została ona określona wcześniej, zamawiający dokonuje jej ustalenia ponownie lub ją aktualizuje. W notatce z oszacowania zamówienia ani w kosztorysie inwestorskim nie było informacji a aktualizacji wartości zamówienia. Tym samym Beneficjent naruszył art. 35 ust 1 ustawy Pzp. Powyższe nieprawidłowości nie powodują, nieważności postępowania ani skutków finansowych wynikających z taryfikatora. Poza wskazanym powyżej uchybieniem w badanym postępowaniu zespół kontrolujący nie wnosi innych uwag.

Przedmiot postępowania		B1			PODSTAWA USŁAŻENIA	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIEDOKŁADNY		
1	Przedmiot postępowania				Budowa bazy hipicznej w ZSP w Benicach- remont dachu, utylizacja azbestu.	
2	Tytuł postępowania				Przetarg nieograniczony	
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP				221773 - 2009; data zamieszczenia: 25.11.2009r.	
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą				02.02.2010r.	
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia				27235-2010 z dnia 09.02.2010r.	
Lp.		WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USŁAŻENIA	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIEDOKŁADNY		
1	Pravidlowo ustalono wartość zamówienia.		X		Beneficjent oszacował wartość zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lutego 2009r. Pravidlowo wybrano tryb postępowania dla danego zamówienia. Przetarg nieograniczony.	
2	Tryb postępowania został określony pravidlowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Ogłoszenie 221773-2009 z dnia 25.11.2009 ukazało się: - na stronie internetowej Zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach (BZP), - na tablicy ogłoszeń Zamawiającego	
3	Zamawiający dopełni obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Zamawiający nie udzielił zamówienia w określonych trybach.	
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający nie udzielił zamówienia w określonych trybach.	
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składowania ofert równoważnych.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy zapisów SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający w dokumentacji technicznej wskazał znaki towarowe jednak w SIWZ dopuścił zastosowanie innych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w tej dokumentacji. Zweryfikowano na podstawie zapisów SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.	
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.	
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X				

8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych Wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców (zakaz podwykonawstwa).	X			Zamawiający dopuścił możliwość podwykonawstwa w ramach przedmiotowego zadania na zasadach określonych w ustawie PZP.
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty umieszczono 25.01.2010r., umowę w sprawie zamówienia zawarto 02.02.2010r. pod nr Vip.AB.3431-PN-18/09 z AM Trans Progres Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na kwotę 157.228,96 zł. brutto.
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Beneficjent oszacował wartość zamówienia na podstawie nieaktualnego kosztorysu inwestorskiego.
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					
				TAK	NIE
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.				X	
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:					
Kosztorys inwestorski sporządzony został w lutym 2009, notatkę z oszacowania sporządzono 31.03.2009r. a ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 25.11.2009r. (ok.9 miesięcy od terminu sporządzenia kosztorysu.) Zgodnie z art. 36 ust 1 pkt 1 jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych, to ich wartość ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Natomiast zgodnie z art. 35 ust 1 jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Jeżeli została ona określona wcześniej, zamawiający dokonuje jej ustalenia ponownie lub ją aktualizuje. W notatce z oszacowania zamówienia ani w kosztorysie inwestorskim nie było informacji o aktualizacji wartości zamówienia. Tym samym Beneficjent naruszył art. 35 ust 1 ustawy Pzp.					
Uwagi dot. punktu B2.					
W pkt 8 SIWZ została błędnie wpisana data (16 listopada 2009 zamiast 16 grudnia 2009) natomiast w pkt 11 SIWZ Zamawiający nie uzupełnił daty składania ofert (zostało wykropkowane puste miejsce). Poprawne zapisy znalazły się w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w zmianie ogłoszenia o zamówieniu.					
Powyższe nieprawidłowości nie powodują nieważności postępowania ani skutków finansowych wynikających z taryfikatora. Poza wskazanymi powyżej uchybieniami w badanym postępowaniu zespół kontrolujący nie wnosi innych uwag.					

ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		CI		WNIKI WERYFIKACJI		PODSUSTAWA USTALENIA	
Lp		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIEBODĄCY			
1.	Przewidziano ustanowienie wartości zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X			
2.	Dopełniono obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X			
3.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia ogłoszenia.			X			
4.	Dopełniono obowiązek przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE			X			
5.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia ogłoszenia			X			
6.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.			X			
7.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.			X			
8.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X			
9.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X			
10.	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień			X			

10
Nie dotyczy - Zamówienie o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.

	dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego					
11	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz)					X
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo w siwz)					X
13	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz					X
14	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wrażliwości ekonomicznej, technicznej lub finansowej.					X
15	Niedozwolona modyfikacja treści siwz					X
16	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.					X
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.					X
18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.					X
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.					X
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.					X
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.					X
22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp					X
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog konkurencyjny.					X
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg nieograniczony i ograniczony.					X
25	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.					X
26	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.					X
27	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.					X

28	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania.				X	
29	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem SWZ				X	
30	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych.				X	
31	Ustalenie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.				X	
32	Ustalenie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.				X	
33	Błędy w ogłoszeniach o zamówieniu- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp				X	
34	Błędy w ogłoszeniach poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w określonych przepisach.				X	
35	Błędy w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.				X	
36	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				X	
Czy w ramach postępowania w trybie ogłoszenia publicznego o zamówienie zostały przeprowadzone wymagane czynności kontrolne (w przypadku pozytywnego odpowiedzia szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)						TAK
Czy stwierdzono ujemne skutki finansowe z tytułu udzielania zamówienia (niezgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych) w związku z udzieleniem zamówienia publicznego zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych						NIE
Czy stwierdzono ujemne skutki finansowe z tytułu udzielania zamówienia (niezgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych) w związku z udzieleniem zamówienia publicznego zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych						TAK
Czy stwierdzono ujemne skutki finansowe z tytułu udzielania zamówienia (niezgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych) w związku z udzieleniem zamówienia publicznego zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych						NIE

INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

- Zamówienie o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.

R

Nr umowy/ decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Budżet projektu		Wskaźnik finansowania ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia ręczowego/finansowego realizacji		Koszty kwalifikowane PLN	Dotfinansowanie EFRR PLN	
UDA-RPZP.07.01.02- 32-009/10-00	28.09.2010 r.	01.10.2010 r.	31.07.2011 r./ 31.08.2011 r.	1 539 228,46	1 516 470,15	758 235,07	-
Nr wniosku o udzielenie decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu	Data zakończenia ręczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dotfinansowanie EFRR PLN	Wskaźnik finansowania ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.07.01.02- 32-009/10-01	28.04.2011 r.	02.02.2010 r.	31.07.2011 r./ 31.08.2011 r.	1 539 228,46	1 516 470,15	758 235,07	-
UDA-RPZP.07.01.02- 32-009/10-02	15.02.2012 r.	02.02.2010 r.	05.08.2011 r./ 31.08.2011 r.	1 539 228,46	1 516 470,15	758 235,07	-

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:
1. WNP-RPZP.07.01.02-32-009/09-01/K1 za okres do dnia 28.02.2011 r.
2. WNP-RPZP.07.01.02-32-009/09-02 za okres do dnia 31.03.2011 r.
3. WNP-RPZP.07.01.02-32-009/09-03 za okres do dnia 31.05.2011 r.
4. WNP-RPZP.07.01.02-32-009/09-04/K2 za okres do dnia 31.08.2011 r.

Lp	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WNIOSEK WYKAZUJĄCY		PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
DIA KONTROLA FORMALNO-PRAWNA				
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X		Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadająca w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości	X		Zweryfikowano na podstawie: 1. Zarządzenia nr OR.ASK.0135-199/09 Starosty Kamieńskiego z dnia 1 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Kamieniu Pomorskim. 2. Zarządzenia nr OR.ASK.0135-283/10 Starosty Kamieńskiego z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Kamieniu Pomorskim.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X		Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w uchwałach Rady Powiatu oraz Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim: - nr XXIV/155/2008 Rady Powiatu z dnia 18.12.2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2009 rok, - nr XXXI/182/2009 oraz nr XXXI/183/2009 Rady Powiatu z dnia 22.06.2009 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2009 rok.

DZIAŁALNOŚĆ WYDATKOWA			
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X	pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego zgodny jest z datą poniesienia ostatniego wydatku i przypada na dzień 31.08.2011 r.
2.	Faktury VAT/Inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X	Faktury VAT obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.
3.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują, swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X	Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
4.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X	Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia nr OR.ASK.0135-283/10 Starosty Kamieńskiego z dnia 20.12.2010 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Kamieniu Pomorskim. Do ww dokumentu

					wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych, dokonano zmian w zaskładowym planie kont, wprowadzono dodatkowe konta księgowe – syntetyczne i analityczne.
5.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Zakupione w wyniku realizacji projektu środki trwałe zostały przez Beneficjenta zaewidencjonowane na koncie „011” oraz przyjęte do użytkowania na podstawie dokumentu OT nr 7/2011 oraz OT nr 1/2012/KOR a następnie przekazane do użytkowania jednostce organizacyjnej powiatu - Zespołowi Szkół Ponadgimnazjalnych w Benicach na podstawie dokumentu PT oraz PT korekta. Jednostka organizacyjna przyjęła do ewidencji otrzymane środki trwałe oraz wyposażenie.
6.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?				Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z kont księgowych, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Dla wydatków projektowych utworzono odrębne konta analityczne. Sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli wydruków z kont księgowych: 011-01, 080-801-80130-6050-001, 080-801-80130-6057-001, 130-801-80130-6057-01-10-3, 130-801-80130-6059-01-10-1, 201-01-0003345-80130-605, 201-01-0003014-80130-605, 201-01-000366-80130-605, 201-01-0003347-80130-605, 201-01-0003356-80130-605, 201-01-0002170-80130-605, 201-01-0003350-80130-605, 201-01-0003326-80130-605, 201-01-0003344-80130-605, 201-01-00-02555-80130-605, 201-01-00-01754-80130-605, 201-01-00-01150-80130-605.
7.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)	X			Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono trzy płatności pośrednie oraz dwie zaliczki. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
8.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
9.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione/wytworzone w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT, ewidencji środków trwałych oraz protokołów odbioru. Środki trwałe finansowane w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór.
10.	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.	X			Z analizy dokumentów źródłowych nie wynika, iż Beneficjent osiąga niedozwolone dochody z projektu.

11.	Beneficjent ponosił koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.	X	W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
-----	--	---	---

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ:

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent przekazał do ewidencji i użytkowania jednostce podległej – Zespołowi Szkół Ponadgimnazjalnych w Benicach środki trwałe oraz wyposażenie zakupione w ramach realizacji projektu, kontroli poddano również dokumenty znajdujące się w posiadaniu tej jednostki.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.07.01.02-32-009/10-00 z dnia 28.09.2010r.;
- Aneks umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.07.01.02-32-009/10-01 z dnia 28.04.2011r.;
- Aneks umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.07.01.02-32-009/10-02 z dnia 15.02.2012r.;
- Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPZP.07.01.02-32-009/10 wraz z załącznikami;
- Umowa nr Vip.AB.3431-PN-18/09 z dnia 02.02.2010r. na remont dachu, utylizację azbestu;
- Protokół odbioru II etapu prac remontowych i pokrycia dachu z dnia 27.04.2010r.;
- Umowa nr Vip.AB.3431-PN-13/10 z dnia 28.10.2010r. na budowę bazy halipcznej w ZSP w Benicach;
- Aneks nr 1 z dnia 20.05.2011 dotyczący zmiany stawki VAT;
- Protokół końcowego odbioru robót z dnia 05.08.2011r.;
- Umowa nr Vip.AB.3421-PU-25/09 z dnia 12.01.2009r. na opracowanie dokumentacji technicznej oraz kosztorysu inwestorskiego;
- Umowa nr Vip.AB.3421-PU-136/10 z dnia 27.02.2009r.;
- Protokół odbioru dokumentacji projektowej z dnia 27.02.2009r.;
- Umowa nr Vip.AB.3421-PU-19/2010 z dnia 02.11.2010r. na pełnienie obowiązków Inspektora Nadzoru;
- Umowa nr Wip.AB.3421-PU-19/2010 z dnia 6.01.2010r. na wykonanie Studium wykonalności;
- Zlecenie z dnia 11.07.2011r. na dostawę urządzeń na wyposażenie;
- Protokół odbioru wyposażenia z dnia 14.07.2011r.;
- Protokół odbioru zestawu nagłaśniającego z dnia 22.07.2011r.;
- Protokół odbioru materiałów promocyjnych z dnia 28.07.2011r.;
- Zamówienie na dostawę mini traktora z dnia 21.07.2011r.;
- Protokół odbioru mini traktora z dnia 29.07.2011r.;
- Protokół odbioru urządzeń na wyposażenie bazy z dnia 29.07.2011r.;
- Notatki służbowe dotyczące wyboru wykonawców;
- Dokumentacja przetargowa;
- Oferty wykonawców;
- Pozwolenie na budowę, Decyzja nr 372/2009 z dnia 29.05.2009r.;
- Decyzja PS-N-NZ-405-600-32/11 z dnia 28.07.2011r. Państwowego Inspektora Sanitarnego nie wnosząca sprzeciwu do wydania pozwolenia na użytkowanie;
- Brak sprzeciwu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 8.09.2011r. na zaawansowanie i zakończeniu budowy;
- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
- Uchwała nr XXIV/155/2008 Rady Powiatu z dnia 18.12.2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamińskiego na 2009 rok;
- Uchwała nr XXXI/182/2009 oraz nr XXXI/183/2009 Rady Powiatu z dnia 22.06.2009 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamińskiego na 2009 rok;
- Uchwała nr 95/255/2009 Zarządu powiatu z dnia 30.06.2009 r. w sprawie uchwalenia zmian budżetu Powiatu Kamińskiego na 2009 rok;
- Uchwała nr XXXIV/200/2009 Rady Powiatu z dnia 22.12.2009 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamińskiego na 2009 rok;
- Uchwała nr XXXIV/201/2009 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22.12.2009 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/155/2008 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 18.12.2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamińskiego na 2009 rok;
- Uchwała nr XXXIV/202/2009 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22.12.2009 r. w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009;
- Uchwała nr XXXIV/199/2009 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22.12.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamińskiego na rok 2010;
- Uchwała nr XXXV/208/2010 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 16.03.2010 w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/199/2009 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22.12.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamińskiego na rok 2010;
- Uchwała nr 4/4/2010 Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29.12.2010 r. w sprawie uchwalenia zmian budżetu Powiatu Kamińskiego na 2010 rok;
- Uchwała nr III/16/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 11.02.2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamińskiego na rok 2011;
- Uchwały nr 38/103/2011 Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 28.09.2011 r. w sprawie zmian budżetu Powiatu Kamińskiego na 2011 rok;

- Zarządzenia nr OR.ASK.0135-199/09 Starosty Kamińskiego z dnia 1 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Kamieniu Pomorskim;
- Zarządzenia nr OR.ASK.0135-283/10 Starosty Kamińskiego z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Kamieniu Pomorskim;
- Wydruki z kont księgowych: 011-01, 080-801-80130-6050-001, 080-801-80130-6057-001, 130-801-80130-6059-01-10-1, 201-01-0003345-80130-605, 201-01-0003014-80130-605, 201-01-0003366-80130-605, 201-01-0003347-80130-605, 201-01-0003356-80130-605, 201-01-0002170-80130-605, 201-01-0003350-80130-605, 201-01-0003326-80130-605, 201-01-0003344-80130-605, 201-01-00-02555-80130-605, 201-01-00-01754-80130-605, 201-01-00-01150-80130-605;
- Dokumenty OT;
- Protokoły PT;
- Kartoteka majątku trwałego;
- Zestawienie środków trwałych;
- Karty, środków trwałych;
- Spis inwentaryzacyjny wyposażenia.

TAK	NIE	USTALENIA
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.	X	W postępowaniu na „Budowę bazy hipicznej w ZSP w Benicach” stwierdzono naruszenia:
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mające skutków finansowych.	X	<p>1. Beneficjent oszacował wartość zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w lutym 2009, notatkę z oszacowania sporządził 31.03.2010r. a ogłoszenie o zamówieniu opublikował 14.09.2010r. (ok.19 miesięcy od terminu sporządzenia kosztorysu.) Zgodnie z art. 36 ust 1 pkt 1 jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych, to ich wartość ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Natomiast zgodnie z art. 35 ust 1 jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Jeżeli została ona określona wcześniej, zamawiający dokonuje jej ustalenia ponownie lub ją aktualizuje. W notatce z oszacowania zamówienia ani w kosztorysie inwestorskim nie było informacji a aktualizacji wartości zamówienia. Tym samym Beneficjent naruszył art. 35 ust 1 ustawy Pzp.</p> <p>Powyższe nieprawidłowości nie powodują nieważności postępowania ani skutków finansowych wynikających z taryfikatora. Powyższe należy wyjaśnić.</p>
	X	<p>W postępowaniu na „Budowę bazy hipicznej w ZSP w Benicach - remont dachu, utylizacja azbestu” stwierdzono naruszenia:</p> <p>1. Beneficjent oszacował wartość zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w lutym 2009, notatkę z oszacowania sporządził 31.03.2009r. a ogłoszenie o zamówieniu opublikował 25.11.2009r. (ok.9 miesięcy od terminu sporządzenia kosztorysu.) Zgodnie z art. 36 ust 1 pkt 1 jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych, to ich wartość ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Natomiast zgodnie z art. 35 ust 1 jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Jeżeli została ona określona wcześniej, zamawiający dokonuje jej ustalenia ponownie lub ją aktualizuje. W notatce z oszacowania zamówienia ani w kosztorysie inwestorskim nie było informacji a aktualizacji wartości zamówienia. Tym samym Beneficjent naruszył art. 35 ust 1 ustawy Pzp.</p>

Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące nalozeniem korekty finansowej.	X	2. W pkt 8 SIWZ została błędnie wpisana data (16 listopada 2009 zamiast 16 grudnia 2009) natomiast w pkt 11 SIWZ Zamawiający nie uzupełnił daty składania ofert (zostało wykropkowane puste miejsce). Poprawne zapisy znalazły się w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w zmianie ogłoszenia o zamówieniu. Powyższe nieprawidłowości nie powodują nieważności postępowania ani skutków finansowych wynikających z taryfikatora. Powyższe należy wyjaśnić.
Załączniki do protokołu pokontrolnego:		
1.		
2.		
3.		

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć Kserokopie dokumentu/dw potwierdzającego/y realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:								
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8
A								
B(1)	X	B(1)2	B(1)3					
B(2)	X	B(2)2	X	B(2)3				
C	C1	C2	C3					
D	D1	D2						

	TAK				NIE				USTALENIA		
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.				X							Beneficjent umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu, udostępnił wszystkie dokumenty wymagane przez Zespół Kontrolujący.
Zachodzi podejrzenie nieprawidłowości w zakresie wystąpienia realizacji projektu.									X		

20

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Powiat Kamieński.
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

1. *18.06.2012*
Wojtyła Aleks
Kierownik Zespołu Kontrolującego

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

2. *Piotr Zarzycki*

3.

WICEMARSZAŁEK

Andrzej Jakubowski

Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

21 CZE 2012

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

STAROSTA

Beata Kijpiuk

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

KAMIEŃ POMORSKI, 09.07.2012

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

1

()

()