

**Protokół Nr XIV/2012
z sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim
odbytej w dniu 9 maja 2012 roku
w Starostwie Powiatowym w Kamieniu Pomorskim
przy ul. Wolińskiej 7b.**

Proponowany porządek obrad XIV sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Ustalenie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu Nr XI/2012, XII/2012, XIII/2012.**
- 4. Interpelacje i zapytania radnych.**
- 5. Podjęcie uchwał:**
 - 5.1. w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,**
 - 5.2. w sprawie ustalenia rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kamieńskiego,**
 - 5.3. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok.**
- 6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**
- 7. Wolne wnioski i informacje.**
- 8. Zamknięcie sesji.**

Ad.1.

Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński o godzinie 12:15 otworzył XIV sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim, na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Poinformował, że radny Dariusz Abramowicz usprawiedliwił swoją nieobecność. Przebywa na urlopie.

Przewodniczący Rady przywitał gości: Burmistrza Golczewa, Pana Andrzeja Danieluka, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz przedstawicieli prasy.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie sesji w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142 poz. 1592 ze zmianami) stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad.2.

Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że sesja zwołana została na wniosek Zarządu Powiatu. Projekty uchwał zostały radnym dostarczone. Ponadto Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu wystosowała pismo do Zarządu Powiatu (Wnioskodawców) o wyrażenie zgody na rozszerzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść pisma w brzmieniu, jak załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że jeśli radni wyrażą zgodę, to prosiłaby o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kamieniu Pomorskim.

Radny Anatol Kołoszuk zabrał głos w kwestii formalnej i poinformował, że jest zdziwiony w jakim trybie odbywa się sesja, która dotyczy ważnej sprawy, tj. podziału środków PFRON-owskich. Nie odbyły się posiedzenia Komisji. Brak szczególnie komisji merytorycznej dotyczącej pomocy społecznej, która mogłaby się z tym zapoznać i wyrazić swoją opinię. Radni powinni zebrać więcej informacji, bardziej to przygotować, przedyskutować.

Kolejna sprawa, to nagłe włączenie skarg. Radni otrzymali informację na temat skarg, w tej chwili na sesji. Przed sesją radni nie wiedzieli, że będzie to przedmiotem obrad. W porządku sesji tego tematu nie było.

Starosta wyjaśniła, że radni otrzymali materiały drogą e-mailową.

Radny Anatol Kołoszuk dodał, że bulwersuje Go sprawa skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, która dotyczy typowo merytorycznych spraw. Rada nie jest władna do jej rozpatrzenia.

Radny zapoznał się ze sprawą, sięgnął do materiałów źródłowych i wyjaśnił, że nie można postępować w ten sposób, bo robi się z tego niepotrzebne zamieszanie.

Radni dowiadują się, że propozycja Komisji Rewizyjnej jest taka, by uznać skargę za zasadną, podczas, gdy skarga nie jest zasadna. W tej chwili komisja próbuje się wycofać i słusznie, bo jest to skarga, której rozpatrzenie nie leży w kompetencji rady.

Radca prawny, Eliza Szymańska wskazała przepis, z którego wynika, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika inspekcji jest rada powiatu.

Mecenas wyjaśniła, że skarga ma zarzuty merytoryczne, które zostały przekazane Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, który zajął się nią w tym zakresie. Skarga zawiera również zarzuty działania samego Inspektora, nie jako organu merytorycznego, tylko jako organu nie zachowującego przepisów postępowania administracyjnego. Komisja Rewizyjna badała ją w tym zakresie i w tym zakresie rada powiatu jest jak najbardziej organem kompetentnym i właściwym.

Radny Anatol Kołoszuk wyjaśnił, że radnym nie przedstawiono wyników postępowania, nie otrzymali stanowiska Komisji Rewizyjnej, jak tą skargę zamierza

rozpatrzyć. Z tego, co wie Komisja proponowała uznać skargę za zasadną, z czym się nie zgadza. Pewne wątki mogą świadczyć o tym, że w pewnym zakresie można by się do sprawy ustosunkować, jednakże nie do końca, ponieważ sprawa jest kontynuowana między powiatowym, a wojewódzkim inspektorem. Są to typowo sprawy techniczne, które muszą być tam rozstrzygnięte.

Przewodniczący Rady Powiatu oznajmił, że zostało to przed chwilą powiedziane. Przypomniał, że rada znajduje się w punkcie – *Ustalenie porządku obrad*. Propozycja Komisji Rewizyjnej została wycofana, w związku z czym nie ma o czym mówić. Wniosek został wycofany. Nie ma w tym temacie rozmowy.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak wyjaśniła, że we wnioskach pokontrolnych kontroli przeprowadzonej przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w maju 2011 roku otrzymano zalecenia, by przestrzegać terminu rozpatrywania skarg. Jest wiele innych zarzutów jak np. zawiadamianie Skarżących każdorazowo o przyczynach wymagających przedłużenia terminu załatwienia sprawy, rozpatrywanie skarg zgodnie z art. 229 Kpa. Radna zwróciła się z zapytaniem, jakie tłumaczenia będą przy następnej kontroli, na przykładzie skargi na Inspektora Palusińskiego z lutego br. Jest miesiąc maj.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński podkreślił, że Rada znajduje się w punkcie – *Ustalenie porządku obrad*, podczas, gdy pytanie dotyczy działalności Komisji Rewizyjnej.

Ustalany jest porządek obrad i radni rozmawiają na temat tego, czy wprowadzić pozostałe dwa punkty o które wnioskuje Komisja Rewizyjna, czy też nie. Jeśli radni w tym temacie mają jakieś uwagi, to prosi, by je przedstawiać.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że terminy są niedotrzymywane. Komisja proponuje trzy skargi, a następnie się wycofuje. Radni nie mają materiałów, o czym mówił radny Anatol Kołoszuk, nie mają stanowiska Komisji. Radna zwróciła się z zapytaniem, dlaczego komisja się wycofuje. Jeśli jest tak, jak mówi Pani mecenas, to może tym jednym aspektem warto się zająć, przegłosować, odrzucić, bądź przyjąć. Komisja nie dotrzymuje terminów. Uwaga ta podparta jest dotychczasowymi wynikami kontroli. Radna oznajmiła, iż uważa, że skarga w zakresie, o którym mówiła pani mecenas powinna być rozpatrzona.

Radny Anatol Kołoszuk przypomniał, że zadał pytanie i chciałby uzyskać odpowiedź, dlaczego w tym trybie zwołana została sesja dotycząca tak ważnych problemów, czym było to spowodowane, że radni obradują nad tym w trybie nadzwyczajnym, bez obrad komisji merytorycznych w tej sprawie.

Pismo Zarządu Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na wprowadzenie punktów do porządku obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 6, tj. Rozpatrzenie skargi na działalność p.o. Dyrektora Domu Dziecka w Wiselce.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 11 głosami „za”
- 1 głosem „przeciw”
- 2 głosami „wstrzymującymi się”

wprowadziła do porządku obrad punkt 6, tj. Rozpatrzenie skargi na działalność p.o. Dyrektora Domu Dziecka w Wisielce.

1 z radnych nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 7, tj. Rozpatrzenie skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”
- 2 głosami „wstrzymującymi się”

wprowadziła do porządku obrad punkt 7, tj. Rozpatrzenie skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętymi punktami.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 11 głosami „za”
- 2 głosami „wstrzymującymi się”

przyjęła porządek obrad w brzmieniu, jak poniżej.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Porządek obrad XIV sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Ustalenie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu Nr XI/2012, XII/2012, XIII/2012.**
- 4. Interpelacje i zapytania radnych.**
- 5. Podjęcie uchwał:**
 - 5.1. w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,**
 - 5.2. w sprawie ustalenia rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kamieńskiego,**
 - 5.3. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok.**
- 6. Rozpatrzenie skargi na działalność p.o. Dyrektora Domu Dziecka w Wisielce.**
- 7. Rozpatrzenie skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim.**
- 8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**
- 9. Wolne wnioski i informacje.**
- 10. Zamknięcie sesji.**

Ad.3.

Przyjęcie protokołu Nr XI/2012, XII/2012, XIII/2012.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”
 - 2 głosami „wstrzymującymi się”
- przyjęła protokół Nr XI/2012.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 13 głosami „za”
 - 3 głosami „wstrzymującymi się”
- przyjęła protokół Nr XII/2012.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”
 - 2 głosami „wstrzymującymi się”
- przyjęła protokół Nr XIII/2012.

Ad.4.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Adam Trott zgłosił następujące interpelacje:

Proszę o informację:

- 1. Na jakim etapie jest przygotowywana dokumentacja projektowa zadania inwestycyjnego na rok 2012, Przebudowa drogi powiatowej 0001Z Zalesie – Wapnica – Wicko, oraz drogi 0002Z Wapnica – Lubczewo na dzień 09.05.2012r. jednocześnie informuję, że projekt ma być finansowany z środków Powiatu Kamieńskiego, brak w tabelce nr 1 do uzasadnienia budżetu na rok 2012 informacji że projekt ma być współfinansowany lub dofinansowany przez Gminę Międzyzdroje.*
- 2. Z czego wynika kwota wydatków 27211,86 w Dwdz w Międzyzdrojach w roku 2011 pt. zagospodarowanie terenu rekreacyjnego proszę o podanie co zostało zrobione i na jaką kwotę (czyli usługi), co zostało zakupione (jakie urządzenia rekreacyjne) i na jaką kwotę.*
- 3. Czy 2011 roku w PCPR w Kamieniu Pomorskim doszło do nadużyć finansowych, jeśli doszło to jakie były nadużycia czego dotyczyły i na jakie kwoty, czy zostały wyciągnięte konsekwencje od osób odpowiedzialnych za nadużycia finansowe i jakiego typu były te konsekwencje.*
- 4. Czy 2010 i 2011 roku w Dwdz Międzyzdroje doszło do nadużyć finansowych, jeśli doszło to jakie to były nadużycia czego dotyczyły, czy była przeprowadzona kontrola placówki pod kontem nadużyć finansowych w rok 2012 przez pracownika Starostwa lub inne osoby do tego uprawnione.*

W/w interpelacje stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Od godziny 12:30 do godziny 12:36 radna Małgorzata Kościukiewicz nie brała udziału w posiedzeniu.

Od godziny 12:35 do godziny 12:37 radny Wojciech Celiński nie brał udziału w posiedzeniu.

Od godziny 12:38 do godziny 12:42 radny Roman Dorniak nie brał udziału w posiedzeniu.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak zgłosiła następujące zapytania:

1. 28 lutego 2012 roku na sesji Przewodniczący Rady poinformował radnych o założeniu wszystkim skrzynek e-mailowych oraz o tym, że radni otrzymają kody dostępu. Na tej samej sesji Starosta powiedziała, że adresy radnych będą umieszczone na stronie internetowej. Radna zwróciła się z zapytaniem, dlaczego do dnia dzisiejszego nie jest to zrobione.
2. Na jaki okres i dlaczego podpisano umowę z nową Dyrektorką Domu Dziecka w Wiselce. Konkurs był rozstrzygnięty i powierzenie powinno być na kadencję. Nie jest to pierwszy przypadek dziwnej dla radnej polityki kadrowej. Radna prosi o odpowiedź.
3. Kiedy zgodnie z planem pracy rady odbędzie się sesja poświęcona sytuacji w szpitalu. Radna przypominała, że to zadanie zostało ujęte w II kwartale br.
4. Jakie konsekwencje wyciągnęła Starosta w stosunku do Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim. Czy wobec raportu Wojewódzkiego Urzędu Pracy – Pani Kierownik i pozostali pracownicy zwrócili pieniądze za pobyt w SPA.
5. Wobec braku odpowiedzi na interpelację dotyczącą wykształcenia zatrudnionego w Starostwie Pana Dennisa Warcholaka po raz kolejny radna prosi o odpowiedź, jakie wykształcenie i jaki staż pracy ma ten Pan.
6. Proszę o udostępnienie mi protokołów z posiedzeń komisji przyznającej dofinansowanie z PFRON-u. W materiałach, w punkcie, w którym będzie mowa o PFRON-ie nie ma informacji, jakimi kryteriami kieruje się komisja, która proponuje taki, a nie inny podział.
7. Jakie zadania realizuje w tej chwili Pani Balkowska, bowiem radna wie, że Starosta zmieniła Jej formę zatrudnienia na zadaniową. Taka forma zatrudnienia polega na tym, że pracownik w ciągu tygodnia musi wykonać 40 godzin pracy, a zadania, jakimi ma się zajmować wynikają z pewnego zakresu. W kontekście odpowiedzi na interpelacje związane z projektem „ZIMA NA KAMIENIU”, w których radna otrzymała, że takiego projektu w ogóle nie ma – radna ma pytanie, jakimi zadaniami w chwili obecnej Pani Balkowska się zajmuje.
8. Czym obecnie zajmuje się Pan Tomasz Żurowski, który nie wywiązał się z działań związanych z zarządzaniem kryzysowym. Radna chciałaby wiedzieć, jaki ma zakres obowiązków.
9. Ustawa o pomocy społecznej zobowiązuje do corocznego rozpoznania potrzeb do końca kwietnia i przekazania ich potem do Urzędu Marszałkowskiego. Pytanie radnej, w kontekście dzisiejszej, nadzwyczajnej sesji jest następujące: czy takie rozpoznanie potrzeb było robione (radni nie mają na ten temat informacji) jak więc Społeczna Rada opiniuje podział środków PFRON-owskich. Czy odbywa się to uznaniowo, czy intuicyjnie. Czym się kieruje komisja proponując i przydzielając takie kwoty. W materiałach, które radni mają nie ma żadnych planów. Radna chciałaby wiedzieć, jak funkcjonuje ta komisja.
10. Ile narad dyrektorów odbyło się w tym roku. Dlaczego radni z Komisji Oświaty, Kultury i Sportu nie są informowani o tych naradach, a wręcz zapraszani. Taką propozycję, na jednej z komisji radni złożyli, że w zależności od tego, czy temat narad radnych zainteresuje, czy nie

chętnie przybędą, bądź też nie na taką naradę. Dotychczas takiej informacji radni nie mieli, więc radna wnioskuje, że takich narad w ogóle nie ma.

11. Dlaczego Pani Starosta nie przestrzega prawa i na BIP-ie nie ma podstawowych informacji w zakładce Rada Powiatu.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że uzyskała odpowiedź na zapytanie w sprawie wykonania utwardzenia placu przy Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach. W tej odpowiedzi jest również informacja, że na terenie innych jednostek były prowadzone podobne prace przez pracowników liniowych Zarządu Dróg Powiatowych. Radna chciałaby wiedzieć w jakich jednostkach, jakie prace i jakie szacunkowe koszty poniósł Zarząd Dróg.

Radny Anatol Kołoszuk odniósł się do poprzednich interpelacji w sprawie zakupu oleju opałowego dla Specjalnego Ośrodka Szkolno Wychowawczego. Padło wówczas pytanie dotyczące umów, a mianowicie, czy umowa zawiera taką możliwość, by kupować olej sukcesywnie, czy trzeba go zakupić jednorazowo. Było to również zapytaniem radnego Sebastiana Mamzera. Tej odpowiedzi radny nie zauważył ani w stosunku do swojej odpowiedzi, ani również w stosunku do odpowiedzi skierowanej do radnego Sebastiana Mamzera. Taką informację radni chcieliby uzyskać.

Ad.5.

Podjęcie uchwał:

5.1. w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Starosta Kamieński, Beata Kiryluk poinformowała, że jak co roku Rada Powiatu musi podjąć uchwałę dotyczącą podziału środków na rzecz osób niepełnosprawnych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Starosta poinformowała, że osobą merytoryczną, która wprowadzi radnych w projekt uchwały będzie Kierownik Powiatowego Centrum. Poprosiła o wprowadzenie autopoprawki.

Kierownik Centrum poinformowała, że środki na zadania z PFRON na 2012 rok wynoszą 1 653 324zł. Powiatowa Społeczna Rada ds. osób niepełnosprawnych przygotowała propozycję podziału.

Pani Kierownik poinformowała, że dofinansowanie kosztów wynikających ze zwiększenia WTZ w Wolinie powinno być osobną pozycją.

Starosta poprosiła, by kwotę w wysokości 305 784zł zawartą w punkcie 2 – rehabilitacja społeczna rozbić na dwie kwoty:

- 1) 295 920zł – kwota wyliczona na 20 uczestników WTZ,
- 2) 9 864zł – kwota przeznaczona na 1 uczestnika WTZ w Wolinie.

Nie można tego łączyć, kwotę należy rozbić na dwie pozycje.

Wobec powyższego numeracja w tabeli ulegnie zmianie.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak przypomniała, że gminy zobowiązały się do czerwca do finansowego wsparcia WTZ i zwróciła się z zapytaniem, które gminy i w jakich kwotach przekazały wsparcie na funkcjonowanie tych warsztatów.

Skarbnik poinformowała, że na dzień dzisiejszy jest podpisana jedna umowa z gminą Wolin, na kwotę ponad 2 000zł.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że również chciałby wnieść propozycję zmian do podziału środków PFRON. Radny przedstawił swoją propozycję, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radnym rozdana została propozycja podziału środków przedstawiona przez radnego Anatola Kołoszuka.

Radny Anatol Kołoszuk wyjaśnił, że w temacie środków z PFRON składał interpelację w roku ubiegłym, kiedy były pewne przesunięcia. Pytał wówczas, ile jest złożonych wniosków niezrealizowanych w roku 2011 na którą otrzymał odpowiedź, ile na poszczególne zadania było wniosków niezrealizowanych. Radny pytał również, ile w tym roku było złożonych wniosków i jak zostały załatwione. Otrzymał odpowiedź, ile wniosków zostało złożonych na dzień 31 marca, jak również, że nie zrealizowano żadnego wniosku z uwagi na brak środków PFRON-owskich.

Radny zwrócił się do Kierownika Centrum oraz Skarbnika Powiatu, w związku z informacją, która jest podana w uzasadnieniu do uchwały, że środki są od 16 marca br.

Radny wyjaśnił, dlaczego proponuje taki podział środków, który dotyczy tylko dofinansowania zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny oraz przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, jak również dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych. Radny wyjaśnił, że na te zadania przewidziano kolejno 120 000zł oraz 70 000zł. Na podstawie odpowiedzi na interpelację wynika, że było 547 wniosków, w tym 213 wniosków dotyczyło dofinansowania zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny.

Radny przeanalizował sposób podziału środków w roku ubiegłym, z którego wynika, że na rehabilitację zawodową - przyznanie osobom niepełnosprawnym środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy było po jednym wniosku. Na dzień 31 marca br. nie było ani jednego wniosku na te zadania, a propozycja na te zadania jest w sumie na ponad 200 000zł.

W rehabilitacji społecznej zostaje ponad 500 wniosków niezadowolonych i stąd jest ta propozycja, żeby na te zadania pozostawić kwoty 20 000zł, w ubiegłym roku tyle na te zadania wydano, a pieniądze z tych zadań przeznaczyć tam, gdzie jest niezadowolonych 500 wniosków. Jest propozycja, by kwotę 100 000zł dołożyć do dofinansowania zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, a resztę do barier architektonicznych.

Radny zwrócił się z zapytaniem, dlaczego dopiero dziś, na sesji nadzwyczajnej mówi się o rozdysponowaniu funduszem z PFRON-u, kiedy środki były już 16 marca. W tym czasie była sesja i nawet, jeżeli nie było to przewidziane w

porządku obrad, to był czas, żeby w normalnym trybie, w ciągu dwóch tygodni wyznaczyć termin sesji i na komisjach przeanalizować zasadność takiego, czy innego podziału tych środków.

Wyjaśnił, że w zeszłym roku pytał i otrzymał odpowiedź od Kierownika PCPR, że wszystkie zaległe wnioski z poprzedniego roku dotyczące środków pomocowych oraz likwidacji barier architektonicznych, po otrzymaniu nowych środków zostaną uregulowane. Z podziału środków wcale nie wynika, że zostaną uregulowane.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, Grażyna Och wyjaśniła, że jest trochę przerażona tym podziałem i będzie broniła podziału Powiatowej Społecznej Rady. 20 000zł na przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej to kwoty bardzo niskie, za które nie zrealizuje się nic. Jest osoba, która czeka już od marca. Ludzie czekają już od lutego. Miejsca pracy mają być stworzone. Przy kwocie 20 000zł nikt nie będzie zainteresowany stworzeniem miejsca pracy, gdzie jest 100% efektywność w zatrudnieniu na 36 miesięcy przy refundacji kosztów wyposażenia, doposażenia miejsca pracy. Jeśli chodzi o działalność gospodarczą – dysponują jednym wnioskiem.

Dyrektor wyjaśniła, że uczestniczy w społecznej radzie. Zaproponowała, by stworzyć kryteria podziału. Będą one dopiero opracowywane przy podziale na drugi rok.

Radny Roman Dorniak wyjaśnił, że zgadza się, że zadanie z zakresu rehabilitacji zawodowej – dokonywanie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy jest bardzo ważną kwestią, bo jest to powrót do w miarę normalnego życia przez osobę niepełnosprawną. Radny w tej chwili nie bardzo może zrozumieć, gdyż dokonuje się podziału nie znając w zasadzie potrzeb. Wychodzi na to, że nie wiemy, jaki jest rynek oczekiwań, na jakiej zasadzie dzielona jest ta kwota. Różnicowanie tych potrzeb powinno być takie, że np. będzie 5 lub 6 wniosków od pracodawców o to, żeby stworzyć te stanowiska i wtedy pod tym kątem te kwoty są dzielone.

Dyrektor wyjaśniła, że to nie jest tak, że nie znają rynku pracy. Było zapytanie o wnioski, więc Pani dyrektor nie może przekłamywać, że wniosków ma 5, kiedy tych wniosków nie ma na dzień złożenia. Dyrektor rozmawiała z tymi ludźmi i prosiła, by nie składali tych wniosków ze względu na to, że nie ma podziału, nie ma budżetu.

Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, Monika Kryłowicz wyjaśniła, że jeżeli chodzi o środki przyznane z PFRON-u – informacja dotarła do Starostwa pod koniec marca, została przekazana na samym początku kwietnia i zostało zorganizowane zebranie Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, która ustaliła propozycje podziału środków na podstawie złożonych wniosków i rozmów z Dyrektorem PUP. Po powiatowej społecznej radzie dokument został złożony do Starostwa, z propozycją podziału środków oraz projektem uchwały.

Radny Anatol Kołoszuk poprosił o odpowiedź, ile jest złożonych wniosków w zakresie rehabilitacji zawodowej na dzień dzisiejszy, czego dotyczą, jak również,

czy wszystkie dotyczą Powiatu Kamieńskiego. Radny zapytał, w jakiej wysokości są to wnioski. W ubiegłym roku były to wnioski w granicach 26 000zł. Radny podkreślił, że nie ma środków na protezę, czy słuchawkę za 400zł, a są środki na wyposażenie stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej w wysokości 26 000zł. Radny oznajmił, że nikt Go nie przekona, że ważniejsze jest wyposażenie stanowiska pracy dla jednej osoby, niż zakupienie protezy, czy słuchawki dla osoby niepełnosprawnej.

Dyrektor poinformowała, że na jedno utworzone dofinansowanie działalności gospodarczej przypada 14 krotność przeciętnego wynagrodzenia. Nigdy nie dawano maksymalnej kwoty. W zeszłym roku dzielono się tymi środkami i utworzone zostało miejsce pracy w PUP dla osoby niepełnosprawnej z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, zatrudnienie do 36 miesięcy i w Międzywodziu w RZEMIEŚLNIKU.

Starosta Kamieński, Beata Kiryluk nawiązała do wypowiedzi radnego Anatola Kołoszuka, który mówił o wykluczeniu społecznym. Poinformowała, że stworzenie miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych jest dla tych osób oknem na świat. Są to osoby młode, których de facto nikt nie chce przyjąć. Jest to forma zachęty dla pracodawcy, żeby utworzył takie miejsce pracy i żeby te osoby mogły normalnie funkcjonować w społeczeństwie. Starosta poprosiła, by traktować jednakowo wszystkie podmioty. Poprosiła, by zobaczyć na podział procentowy 1 379 024zł : 274 300zł.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że liczby nie kłamią i oznajmiła, iż popiera wniosek zgłoszony przez radnego Anatola Kołoszuka. W zeszłym roku wniosków na sprzęt rehabilitacyjny było 266, w tym roku jest już 109. Kwota jest niewysoka, a liczba wniosków największa. Kolejna pozycja – dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych było 191 wniosków, jest 104.

Radna wyjaśniła, że w zeszłym roku, ze względu na brak środków Społeczna Rada zaproponowała, że na turnusy jadą tylko dzieci. Radna zwróciła się z zapytaniem, wobec tego, co mówiła Pani Dyrektor, czy rozpoznany jest rynek potrzeb, do czego zobowiązuje ustawa o pomocy społecznej. Widać z tego, że rynek nie jest rozpoznany, bo jeśli są potrzeby rozpoznane to się planuje. Radna pyta, gdzie są jakieś plany, założenia. Odnosi wrażenie, że komisja, gdy są pieniądze – zbiera się i doraźnie dzieli kierując się nie wiadomo czym, jakimi kryteriami. Kwoty, jakie są przyznawane w tych dwóch działach są naprawdę niewysokie, a potrzeb jest dużo, co potwierdza ilość wniosków.

Radna zwróciła się z zapytaniem, czy w tym roku znowu tylko dzieciom będą dawane turnusy rehabilitacyjne. Odnosi wrażenie, że dzieci niepełnosprawne w Powiecie Kamieńskim są pod dobrą opieką i przez OREW i przez WTZ, natomiast jest spora grupa ludzi starszych, którzy powinni skorzystać z takiej formy turnusu rehabilitacyjnego, a przez założenie, że turnusy dostają tylko dzieci od razu są eliminowani.

Radna odniosła się do odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez radnego Anatola Kołoszuka i zwróciła się z zapytaniem, czy ilość wniosków wzrosła, jak również, jak zamierza się zaspokoić ogromne potrzeby w tych dwóch paragrafach, o zwiększenie których wnosi radny Anatol Kołoszuk.

Kierownik PCPR, Monika Kryłowicz wyjaśniła, że jeśli chodzi o wnioski ortopedyczne to będą rozpatrywane wszystkie te, które zostały złożone w zeszłym roku. Jest to jedyny punkt, jedno działanie, które może być zrealizowane z roku poprzedniego i wszystkie wnioski są realizowane. Jeśli chodzi o wnioski ortopedyczne będą rozpatrywane wszystkie wnioski, które zostały złożone w zeszłym roku, łącznie z tymi wnioskami, które wpłynęły już w tym roku, bez sprzętu rehabilitacyjnego. Jest na dzień dzisiejszy 119 na kwotę 53 000zł – łącznie z pozostałymi z roku 2011. Jest to stan na 12 kwietnia br. Dodatkowo na sprzęt rehabilitacyjny są 3 wnioski na kwotę 3 400zł na dzień 12 kwietnia br. Jeśli chodzi o środki ortopedyczne, to wnioski wpływają systematycznie i jeżeli tylko zostaną uchwalone środki PFRON-owskie wnioski będą rozpatrywane. Jeśli chodzi o turnusy rehabilitacyjne – w zeszłym roku była kategoria taka, żeby mogły jechać tylko dzieci, na dzień dzisiejszy Powiatowa rada podjęła decyzję, że pojadą osoby niepełnosprawne, ze znacznym stopniem niepełnosprawności, które nigdy z takiej formy nie skorzystały. Jeżeli tych osób będzie mniej niż przyznanych środków pojadą też osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, które nigdy z tej formy nie korzystały. Jeśli chodzi o zabezpieczenie dzieci w rehabilitację, do OREW-u uczęszczają tylko dzieci z niepełnosprawnością intelektualną. Jeżeli takiej niepełnosprawności nie ma dziecko nie może uczęszczać na OREW, więc nie zgadza się z sugestią radnej, że wszystkie dzieci w naszym powiecie są zabezpieczone. Pozostałe dzieci niestety nie. W zeszłym roku wszystkie osoby, wszystkie dzieci, które złożyły wniosek na turnus rehabilitacyjny skorzystały z tej formy, nie było żadnej osoby, która nie otrzymałaby dofinansowania, chyba, że zrezygnowała z turnusu sama.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński wyjaśnił, że według Niego wniosek, który złożył radny Anatol Kołoszuk jest za daleko idący, ale nie jest zupełnie bezzasadny. Radni mogliby zmienić kwoty i mogliby dodać na dofinansowanie w sprzęt rehabilitacyjny oraz przedmioty ortopedyczne.

Radny Stanisław Motyka poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu o udzielenie głosu Panu Stanisławowi Salankowi ze Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Polskiego Związku Emerytów i Rencistów w Kamieniu Pomorski, Pan Stanisław Salanek poinformował, że związek obejmuje swym zasięgiem połowę Powiatu, czyli gminy Dziwnów, Golczewo, Świerzno oraz Kamień Pomorski. Związek posiada 1118 Członków, w większości ze środowiska wiejskiego.

Pan Stanisław Salanek wyjaśnił, że lata wcześniejsze były dość bogate w środki z PFRON. Dzisiejsza sytuacja w kraju jest jaka jest i z pewnych rzeczy trzeba zrezygnować kosztem czegoś innego, ale nie można pozwolić na zrezygnowanie z pomocy dla osób, które jej potrzebują, czyli stanowisk pracy i środków na utrzymanie.

Pan Salanek wyjaśnił, że o tych rzeczach często rozmawiają na swoich spotkaniach, m.in. na Światowym Dniu Inwalidy, Dniu Seniora, spotkaniach opłatkowych na organizację których proszą o wsparcie finansowe.

Pan Stanisław Salanek poinformował, że według Niego i PCPR i Starostwo robią dobrą robotę. Na ile mogą, na tyle dają, jednakże trochę zły jest o to, że pieniądze wpłynęły już w marcu. Jest maj i nadal nie wiadomo, czy te pieniądze rozdysponowane będą zgodnie z decyzją Społecznej Rady. Pan Salanek zwrócił się do radnych oraz Starosty o bardziej łaskawe spojrzenie.

Kierownik Powiatowego Centrum Monika Kryłowicz poinformowała, że w zeszłym roku na środki ortopedyczne przeznaczono kwotę 70 000zł. Kwota ta nie była wystarczająca. Na dzień dzisiejszy złożonych jest wniosków na 53 000zł. Propozycja jest taka, by przyznać na ten cel 120 000zł i uważa, że jest to w miarę możliwości wystarczająca kwota. Padła propozycja by przyznać 220 000zł. Kierownik oznajmiła, że odważyłaby się powiedzieć, że jest to kwota przekraczająca ilość złożonych wniosków. Poprosiła, by radni zwrócili uwagę na likwidację barier architektonicznych, czy utworzenie stanowiska pracy – jest to proces, który trwa kilka miesięcy (4,5) i jest to zadanie, które można tylko raz podjąć, żeby je zrealizować w danym roku, później w październiku, listopadzie, czy grudniu takich zadań zrealizować nie będzie można, łącznie z organizacją wyjazdów na turnusy rehabilitacyjne. Środki na materiały ortopedyczne zawsze można przesunąć i łatwiej jest wówczas sfinansować zaległe wnioski, jeśli takowe zostają, niż przesunąć środki na inne zadania. Pani Kierownik poinformowała, żeby w którymś momencie nie było sytuacji, że są środki niewykorzystane i nie będzie można ich w żaden sposób wykorzystać i zrealizować.

Od godziny 13:31 do godziny 13:45 nastąpiła przerwa w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński o godzinie 13:45 wznowił obrady.

Od godziny 13:45 do godziny 13:48 radny Adam Celiński nie brał udziału w posiedzeniu.

Od godziny 13:45 do godziny 13:50 radny Roman Dorniak nie brał udziału w posiedzeniu.

Radny Anatol Kołoszuk wyjaśnił, że bulwersuje Go, że Pani Kierownik nie chce zwiększyć środków na pomoce ortopedyczne dla osób potrzebujących w wysokości kilkuset złotych, a wydaje się kilkanaście tysięcy złotych na dofinansowanie miejsca pracy w Szczecinie dla osoby, która nie jest na wózku inwalidzkim. Radny oznajmił, że również jest za tym, by finansować nowe miejsca pracy, pomagać osobom podejmującym działalność gospodarczą itd., itd., ale tych środków jest niewiele, więc trzeba dzielić je tam, gdzie są największe potrzeby, a największe potrzeby są tam, gdzie są osoby wykluczone społecznie.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński zwrócił się z zapytaniem, czy radny podtrzymuje swój wniosek, jak również, czy nie chce go zmodyfikować w żaden sposób.

Radny oznajmił, że nie.

Kierownik Powiatowego Centrum poinformowała, że nie waży się na to, żeby pokategoryzować osoby niepełnosprawne i stwierdzić, gdzie potrzeba jest ważna, a gdzie ważniejsza. Uważa, że każda osoba ma prawo na dofinansowanie w każdej dziedzinie swojego życia, czy to środki ortopedyczne, czy aktywizacja zawodowa. Nie mniej jednak Kierownik uważa, że wnioski o środki ortopedyczne rozpatrywane są od 18zł wzwyż. Jeśli chodzi o środki rehabilitacyjne, to są największe kwoty. Nie jest ich setki, ale jest ich 10, 20 w skali roku. W zeszłym roku było ich 7, w tym są już 3 i to są tak naprawdę największe kwoty dofinansowania. Proteza jest środkiem rehabilitacyjnym, nie ortopedycznym i to są największe kwoty. Nie zdarza się tych wniosków aż tak bardzo dużo w porównaniu do innych.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poddał pod głosowanie wniosek radnego Anatola Kołoszuka (zał. Nr 6 do protokołu).

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”
 - 9 głosami „przeciw”
 - 1 głosem „wstrzymującym się”
- odrzuciła wniosek radnego Anatola Kołoszuka.
1 z radnych nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poddał pod głosowanie autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim tj. rozbić kwoty w dziale rehabilitacja społeczna, w zadaniu finansowanie kosztów działania WTZ dla 21 osób niepełnosprawnych prowadzonego przez PSOU Koło w Wolinie z kwoty 305 784,00zł na dwie pozycje, tj. I) Finansowanie kosztów działania WTZ dla 20 osób niepełnosprawnych prowadzonego przez PSOUU Koło w Wolinie w kwocie 295 920,00zł, II) Dofinansowanie kosztów wynikających ze zwiększenia liczby uczestników WTZ w Wolinie o 1 uczestnika w kwocie 9 864,00zł.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 11 głosami „za”
 - 2 głosami „wstrzymującymi się”
- przyjęło autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim.
3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętą autopoprawką.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”
- podjęła Uchwałę Nr XIV/124/2012 w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w brzmieniu, jak załącznik nr 7 do protokołu.

5.2. w sprawie ustalenia rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kamieńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński wyjaśnił, że obowiązek wynika z ustawy – Prawo farmaceutyczne. Zarząd, zgodnie z ustawą zwracał się o opinię do wszystkich gmin.

Inspektor Maria Berenda poinformowała, że został przygotowany projekt uchwały w sprawie godzin pracy aptek zgodnie z art. 94 ustawy z dnia 6 września 2001 roku Prawo farmaceutyczne, który narzuca na radę powiatu obowiązek ustalenia godzin pracy aptek. Wystąpiono do Wójta i Burmistrzów o przekazanie informacji, jak na ich terenie działają apteki, w jakich godzinach. Po ich otrzymaniu wysłany został projekt uchwały, który również otrzymał pozytywne opinie.

Zmiana nastąpiła w przypadku aptek na terenie m. Międzyzdroje, w zakresie godzin nocnych, dni świątecznych oraz dni wolnych od pracy. Wyrok Sądu Administracyjnego z zeszłego roku daje radzie powiatu prawo do narzucenia godzin pracy aptek, ponieważ apteki nie chcą się do tego przystosować. Zarząd Powiatu zaproponował, aby do pracy aptek w Międzyzdrojach wpisać dyżury pod telefonami, tak jak robi to większość aptek. Jeżeli apteki będą się notorycznie od tego uchylały – Zarząd Powiatu może wystąpić do Inspektora farmaceutycznego o wstrzymanie pracy tych aptek. Nie chodzi tu jednak o wstrzymywanie, ale o to, żeby apteki działały. Tylko w tym zakresie Zarząd zrobił poprawki. Pozostałe apteki, jak najbardziej przychyliły się do tego i wskazały dyżury.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że jest nieprecyzyjny zapis w przypadku Apteki PASTYLKA (*Każda z aptek z terenu Kamienia Pomorskiego co 4 tydzień pełni dyżur całodobowy*). Taka informacja powinna znaleźć się przy każdej z aptek. Radny poprosił, by to uzupełnić, gdyż jest to mylące.

Radny Roman Dorniak zwrócił się z zapytaniem, jak ma rozumieć dyżur pod telefonem w przypadku apteki.

Inspektor Maria Berenda wyjaśniła, że apteka wywiesza numer telefonu, osoba potrzebująca pomocy dzwoni pod podany numer i umawia się z farmaceutą.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że temat rozkładu godzin pracy aptek został przez nią wywołany na poprzedniej sesji. Informacja ta ma być zrozumiała dla mieszkańców, a nie jest, ponieważ nie ma rubryki UWAGI, natomiast w rubryce niedziele i święta są wpisy, które nie dotyczą niedziel i świąt. Radna podała przykład apteki z Golczewa, gdzie w rubryce niedziele i święta znajduje się wpis: *poza godzinami pracy apteka pełni pogotowie pracy całodobowo*. Radna wyjaśniła, że rozumie, że w niedziele i święta, ale godzin nie ma.

Inspektor Maria Berenda wyjaśniła, że apteka nie pracuje cały czas, tylko ma dyżur telefoniczny.

Radna zwróciła uwagę, że w nagłówku jest napisane, że są to godziny otwarcia. Poniedziałek – piątek, sobota, niedziela. W przypadku apteki ZDRÓJ II w Międzyzdrojach w rubryce niedziele i święta znajduje się wpis, że apteka

zawiesiła działalność, a nie dotyczy to niedziel i godzin otwarcia. W odczuciu radnej powinna być jeszcze dodatkowa rubryka UWAGI i te ustalenia, o których mówiła Pani Inspektor powinny być w uwagach, gdyż taki zapis powoduje, że informacja jest nieczytelna. Dla radnej zupełnie niepotrzebne są informacje o aptekach nieczynnych. W Wolinie, Apteka Miętowa w rubryce godziny otwarcia, niedziele i święta znajduje się zapis, że jest nieczynna do dnia 31 marca 2012 roku.

Radna zwróciła się z zapytaniem, czy jest czynna, czy nie jest, a także w jakich godzinach pracuje w niedziele. Tak samo jeśli chodzi o aptekę z Międzyzdrojów, która zawiesiła swoją działalność. To nie powinno być w tej rubryce, a w uwagach.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że podejrzewa, że chodzi o to, że apteka nie została wykreślona z rejestru i powinna w tej uchwale figurować, mimo, że nie prowadzi działalności.

Radna wyjaśniła, że jeśli tak, to należy to umieścić w uwagach. Radna poprosiła, by zauważyć, jaki jest nagłówek. Konieczna jest korekta, żeby było to zrozumiałe dla każdego.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wniosek jest taki, żeby zrobić rubrykę UWAGI.

Starosta zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały. Dodana zostanie rubryka UWAGI i wszystkie zapisy, które dotyczą działalności poza godzinami pracy zostaną umieszczone w rubryce UWAGI.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie autopoprawki zgłoszone przez Starostę.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym się”

przyjęła autopoprawkę w brzmieniu jw.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym się”

podjęła Uchwałę Nr XIV/125/2012 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kamieńskiego, w brzmieniu jak nr 8 do protokołu.

5.3.

w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok.

O godzinie 14:00 Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński opuścił obrady.

Od godziny 14:00 prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer poprosił Skarbnika Powiatu o uzasadnienie do uchwały.

Skarbnik Powiatu, Ewa Tokarzewska wyjaśniła, że uchwała ma dwie zmiany:

- 1) przenosi się środki na wydatki w kwocie 7 320zł na inwestycję „Wzmocnienie stropu pod archiwum Wydziału Geodezji i Kartografii – projekt i kosztorys”.

Skarbnik wyjaśniła, że podczas kontroli wyszły uchybienia i należy takie pomieszczenia wskazać, a są to obecne pomieszczenia archiwum Wydziału Geodezji i Kartografii. Środki przesunięte zostały z zadania inwestycyjnego „Zakup sprzętu informatycznego – serwera do udostępniania danych przez Internet, kserografu, skanera oraz innego sprzętu komputerowego”.

- 2) przenosi się środki na wydatki w kwocie 11 400zł na inwestycję „Zakup suszarki bębnowej w Domu Pomocy Społecznej w Śniatowie”.

Radny Anatol Kołoszuk odniósł się do uzasadnienia do uchwały i oznajmił, że uzasadnienia w sprawie stropów pod archiwum Wydziału Geodezji i Kartografii nie ma. Skarbnik Powiatu informowała, że wynikało to z zaleceń pokontrolnych. Radny zwrócił się z zapytaniem, z jakich zaleceń pokontrolnych to wynikało, ponieważ z wykazu kontroli przeprowadzonych w Starostwie w ostatnim czasie nie ma takiego zalecenia, przynajmniej radny takowego nie znajduje. Z czego to wynika, czy wykonana została jakaś ekspertyza, czy nastąpiła jakaś sytuacja awaryjna, że strop się ugiął, zarysował, czy zagraża to bezpieczeństwu. Zostanie opracowany projekt i kosztorys na wzmocnienie stropów. Z czego to wynika. Dla radnego jest to niezrozumiałe i powinno się to znaleźć w uzasadnieniu.

Starosta Kamieński, Beata Kiryluk dodała, że jest to wynik kontroli, która była przeprowadzona w zeszłym roku. Jest zrobiona ekspertyza. Analizowane były projekty i rzeczywiście projektodawca tego budynku nie przewidział takich nacisków, jakie nastąpiły w postaci gromadzonych materiałów archiwalnych. Pękają mury, dlatego trzeba wzmocnić stropy.

Radny Anatol Kołoszuk wyjaśnił, że niedawno prowadzony był remont, zgodnie z projektem.

Starosta wyjaśniła, że remont był nowej części, natomiast archiwum znajduje się w starej części.

Radny Anatol Kołoszuk zapytał, czy zaistniały jakieś okoliczności wskazujące na to, że trzeba dokonać ekspertyzy. Jeżeli były, to trzeba było to uzasadnić, powołać się, bo radni chcieliby wiedzieć, o co chodzi, czy rzeczywiście stropy się wala, czy coś się dzieje.

Starosta wyjaśniła, że jest wynik pokontrolny i trzeba zastosować się do uwag pokontrolnych.

Radny Anatol Kołoszuk poprosił o dokumenty i uzasadnienie i poinformował, że chętnie zapoznałby się z dokumentacją źródłową dotyczącą wszystkich spraw, które wywołały takie, czy inne przedsięwzięcie, które trzeba podjąć.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer wyjaśnił, że być może uzasadnienie jest zbyt lakoniczne, jednakże faktyczny powód przeprowadzenia tych zmian zdaniem radnego przedstawiła Skarbnik. Z tego, co radny wie, od dłuższego już czasu była mowa o tym, że pierwotnie archiwa przewidziane były w podziemiach, w części piwnicznej. W związku z tym, że dosyć dużo osób korzysta na co dzień z tego wydziału schodzenie za każdym razem do piwnicy przedłużyłoby czas obsługi petentów. Duża ilość materiałów gromadzi się na stropie, który nie był przewidziany do magazynowania takiej ilości materiałów, jest konieczność naprawy, czy też sporządzenia projektu kosztorysu i wzmocnienia.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że potwierdza zdanie radnego Anatola Kołoszuka. Jeśli Przewodniczący spojrzy na uchwałę i na uzasadnienie, to zobaczy, że jest to ta sama treść, która informuje, co zamierza Zarząd, a w uzasadnieniu powinien być powód. Radna poprosiła, żeby to uzupełnić i wtedy radni mogą to przegłosować.

Radna zwróciła się z zapytaniem, czy kontrola, o której mowa przeprowadzona była przez Archiwum Państwowe w Szczecinie.

Radna poinformowała, że Archiwum Państwowe przeprowadziło w listopadzie kontrolę doraźną w zakresie warunków przechowywania zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz zasad prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i zacytowała trzy zalecenia, tj.:

- a) *dokonać wyłączenia z bieżącego użytkowania materiałów archiwalnych, uporządkować ją oraz sporządzić dla niej spisy zdawczo – odbiorcze i przekazać je do Archiwum Państwowego w Szczecinie,*
- b) *zaopatrzyć akta w obwoluty i pudła bezkwasowe,*
- c) *magazyny archiwalne odpowiednio zabezpieczyć przed działaniem promieni słonecznych oraz wyposażyć w urządzenia do pomiaru temperatury, wilgotności powietrza.*

Radna poprosiła o uzupełnienie uzasadnienia o rzeczywiste powody. Powinno być podane, że jest to zalecenie jakichś służb.

Asystent Starosty, Bogdan Wilkowski wyjaśnił, że faktycznie brakuje tego w uzasadnieniu. Poinformował, że były dwie kontrole. O jednej mówiła radna Alicja Zalewska – Kubiak, druga natomiast była przeprowadzona przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, który podniósł temat, że archiwum przy Wydziale Geodezji i Kartografii nie spełnia wymogów. Wojewoda poprosił o przedstawienie ekspertyzy dotyczącej nośności stropów. W ocenie kontrolujących stropy są już przeciążone. Ekspertyza została zlecona i jednoznacznie pokazała, że obciążenie przewidziane dla biur administracyjnych jest ponad normą. Są dwa rozwiązania, albo wszystko przenieść do piwnicy, albo wzmocnić strop. Naczelnik wydziału wnosił do Starostów, by zabezpieczyć strop. Ilość petentów dziennie w sprawach tego wydziału powoduje niezbędne sięganie do materiałów archiwalnych. Przy archiwach nośność wynosi 600kg na m². Te stropy tego nie spełniają.

Radny Roman Dorniak wyjaśnił, że w uzasadnieniu wystarczyło napisać o wynikach ekspertyzy i wówczas radni nie traciliby czasu nad takimi drobnymi szczegółami. Radny poprosił, by to doprecyzowywać.

od godziny 14:13 do godziny 14:35 radna Emilia Szczepilewska nie uczestniczyła w obradach.

Asystent Starosty, Bogdan Wilkowski wyjaśnił, że w uzasadnieniu zostanie przywołany protokół.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym się”

podjęła Uchwałę Nr XIV/126/2012 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok, w brzmieniu jak załącznik nr 9 do protokołu.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Na wniosek Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sebastian Mamzer ogłosił przerwę w obradach.

Od godziny 14:15 do godziny 14:35 nastąpiła przerwa w obradach.

Ad.6.

Rozpatrzenie skargi na działalność p.o. Dyrektora Domu Dziecka w Wiselce.

O godzinie 14:35 Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer wznowił obrady XIV sesji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że komisja zajmowała się skargą podczas swoich posiedzeń. Skarżąca nie pojawiła się na posiedzeniu komisji, radni nie mieli dodatkowych informacji. Komisja czekała również na protokoły z kontroli przeprowadzonych w Domu Dziecka w Wiselce odnośnie działania i sytuacji w tej placówce i po zapoznaniu się z całością tych protokołów komisja na swoim ostatnim posiedzeniu podjęła taką decyzję, aby skargę uznać za bezzasadną w zakresie spraw pracowniczych, które poruszała Skarżąca, natomiast uznać za zasadną w zakresie przedstawionych przez Skarżącą nieprawidłowości w jednostce.

Przewodnicząca Komisji odczytała uzasadnienie do skargi w brzmieniu, jak poniżej:
„Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz.1071 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu.

Dnia 20 grudnia 2011 roku do Biura Rady wpłynęła skarga Pani Małgorzaty Gawłowskiej na działalność p.o. Dyrektora Domu Dziecka w Wiselce.

Skarżąca zarzuca Dyrektorowi Domu Dziecka w Wiselce, że naruszyła wobec niej art. 18-18 / 3c & 1 - 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 roku Nr 21 poz. 94 ze zmianami) – równe traktowanie

w zatrudnieniu, prawo do jednakowego wynagrodzenia, jak również wskazuje na nieprawidłowości i niepokojące sytuacje zachodzące w placówce, jak np. nienależyta opieka opiekuńczo – wychowawcza, pojedyncze dyżury nocne wychowawców, stosowanie kar nieadekwatnych do przewinień, nieodpowiedni język mowy, itp. Pani Małgorzata Gawłowska była pracownikiem Domu Dziecka 18 lat. Przez ostatnie kilka miesięcy czuła się nierówno traktowana przez dyrektora placówki.

Po uzyskaniu tytułu licencjata, na kierunku pedagogika zwróciła się do Dyrektora placówki o podwyżkę, a tym samym zaszeregowanie w tej samej grupie, co pozostałych pracowników o tym samym wykształceniu.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że Skarżąca pod koniec sierpnia 2011 roku zwróciła się z wnioskiem o podwyżkę. Dyrektor, powołując się na pismo ze Starostwa Powiatowego z dnia 20 lipca 2011 roku zobowiązującego dyrektorów i kierowników jednostek do oszczędności w zakresie wydatkowania środków, nie mogła spełnić powyższych żądań. Środki na podwyżki nie były zaplanowane w budżecie jednostki. Kwalifikacje podniesione zostały jeszcze przez jednego wychowawcę, który również nie dostał podwyżki. Pani Małgorzata Gawłowska nie posiadała najniższego uposażenia.

Ustosunkowując się do nieprawidłowości, jakie mają miejsce w placówce, Dyrektor wyjaśniła, że nie zgadza się z zarzutem, że dzieci nie są otoczone opieką opiekuńczo – wychowawczą. Do dnia 20 lipca 2011 roku zdarzało się, że wychowankowie pozostawali pod opieką niewykształconej kadry pedagogicznej. Od sierpnia 2012 roku (objęcie obowiązków p.o. dyrektora) takie rzeczy nie miały miejsca. Dyrektor zgodziła się z faktem, że pojedyncze dyżury wychowawców nocnych są niezgodne z regulaminem placówek, jednakże od kiedy pełni funkcję Dyrektora na dyżurze nie pozostają wychowawcy bez wykształcenia, jak zdarzało się dużo wcześniej.

Komisja Rewizyjna wysłuchała wyjaśnień p.o. Dyrektora Domu Dziecka w Wisielce, zapoznała się z dokumentacją i uznała, że Skarżąca była równo traktowana przez Dyrektora jednostki. Sytuacja placówki nie pozwalała na spełnienie żądań.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2012 roku uznała skargę, w części dotyczącej spraw pracowniczych za bezzasadną.

Zgłoszonymi nieprawidłowościami w jednostce zajmowały się uprawnione zespoły kontrolne Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie oraz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim, które badały w szczególności zapewnienie dzieciom całodobowej opieki zgodnie z obowiązującymi przepisami, system kar i nagród stosowany w placówce, sposób traktowania wychowanków przez pracowników i dyrekcję placówki. Na podstawie protokołu kontroli doraźnej oraz Sprawozdania z kontroli doraźnej i wskazanych uchybień w tym zakresie Komisja Rewizyjna na posiedzeniu dnia 27 kwietnia 2012 roku uznała skargę, w części dotyczącej nieprawidłowości w jednostce za zasadną.

Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim podczas obrad..... sesji rozpatrywała skargę Pani Małgorzaty Gawłowskiej i na wniosek Komisji Rewizyjnej uznała ją za

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer poinformował, że paragraf 1 otrzymałby brzmienie:

„Postanawia uznać skargę wniesioną przez Panią Małgorzatę Gawłowską na działalność p.o. Dyrektora Domu Dziecka w Wiselce za bezzasadną w zakresie spraw pracowniczych, natomiast za zasadną w kwestii zgłoszonych nieprawidłowości w jednostce”.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 11 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym się”

podjęła Uchwałę Nr XIV/127/2012 w sprawie skargi na działalność p.o. Dyrektora Domu Dziecka w Wiselce w brzmieniu, jak załącznik nr 10 do protokołu.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Ad.7.

Rozpatrzenie skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że komisja zajmowała się skargą na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2012 roku. Na posiedzenie zgłosiła się Pani Sobolewska. Członkowie Komisji rozmawiali z Kierownikiem Powiatowego Centrum i podjęli decyzję, aby wskazać, że skarga jest niezasadna w zakresie naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych, natomiast zasadna jest w części dotyczącej trybu upublicznienia notatki służbowej. Skarżąca w rozmowie z Komisją podnosiła dwa problemy: czy nie została naruszona ustawa o ochronie danych osobowych przez Panią Kierownik, która do swojego oświadczenia skierowanych do mediów dołączyła notatki służbowe pracowników jednostki i uściśliła to pytając, czy w ogóle notatki służbowe mogą być upubliczniane i drugi problem, a więc, że w tej notatce służbowej pojawiło się nazwisko Sobolewska i czy to nie jest również naruszeniem ustawy o ochronie danych osobowych.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała treść uzasadnienia do uchwały przygotowanego przez Komisję Rewizyjną w brzmieniu, jak poniżej:

„Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz.1071 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu.

Dnia 6 kwietnia 2012 roku do Biura Rady wpłynęła skarga Pani Zofii Sobolewskiej na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim.

Skarżąca poprosiła o wyjaśnienie, czy nie została naruszona ustawa o ochronie danych osobowych przez Kierownika jednostki, który do swojego oświadczenia skierowanego do mediów dołączył notatki służbowe pracowników jednostki.

Na portalu internetowym znajdują się notatki, w których pojawia się nazwisko Skarżącej przez co czuje się „wmanewrowana” w rozgrywki, jakie mają miejsce w jednostce i nie życzy sobie, aby jej nazwisko narażone było na oczernianie i zbędne komentarze.

Z wyjaśnień Kierownika wynika, że w załączonych notatkach nie pojawia się nazwisko osoby Skarżącej, a pracownika zatrudnionego w jednostce, na stanowisku Koordynatora projektu POKL. Wystąpiła zbieżność nazwisk. Żadna z osób nie jest osobą pomówioną, ani stroną wynikającą z treści oświadczenia. Nazwisko pracownika zatrudnionego w jednostce jest informacją jawną.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 roku Nr 101 poz. 926 ze zmianami) w rozumieniu ustawy za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. W myśl ust. 2 osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne. Z kolei informacji nie uważa się za umożliwiającą określenie tożsamości osoby, jeżeli wymagałoby to nadmiernych kosztów, czasu lub działań (ust.3).

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż wskazanie jedynie nazwiska – zawarte w przedmiotowej notatce – nie stanowi danych osobowych w rozumieniu ww. ustawy nie jest to bowiem informacja dotycząca zidentyfikowanej osoby, bowiem nazwisko „Sobolewska” jest nazwiskiem, jak chociażby wynika z niniejszego przypadku, noszonym przez więcej niż jedną osobę, a co najmniej przez dwie osoby. W/w nazwisko nie jest informacją identyfikującą daną osobę. Okoliczność, iż nazwisko to zostało wskazane w notatce dotyczącej sytuacji zaistniałej w jednostce PCPR w Kamieniu Pomorskim pozwala jedynie domniemywać, iż chodzi o pracownicę PCPR noszącą nazwisko „Sobolewska”. Jednak, jak wynika już z treści skargi, w związku z zamieszczeniem samego tylko nazwiska, nie można mówić o identyfikacji danej osoby, bowiem nierozwiane pozostają wątpliwości co do tożsamości – pani „Sobolewska” mogłaby być także osobą spoza jednostki, o której pisze się w notatce.

W świetle powyższego nie można mówić o naruszeniu podlegających ochronie na podstawie w/w ustawy danych osobowych Skarżącej. Samo bowiem nazwisko, dosyć powszechnie spotykane, nie jest informacją dotyczącą zidentyfikowanej osoby, a zatem nie jest traktowane jak dane osobowe podlegające ochronie.

W kontekście niniejszej sprawy nazwisko nie stanowi informacji, która byłaby danymi osobowymi w rozumieniu powołanej na wstępie ustawy, zatem nie korzysta z przewidzianej w tej ustawie ochrony.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2012 roku rozpatrywała skargę i uznała, że dołączenie notatki służbowej do oświadczenia skierowanego do mediów przez Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie nie było naruszeniem ustawy o ochronie danych osobowych. Notatki służbowe są informacją publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 września 2011 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 roku Nr 112 poz. 1198 ze zmianami) i jako takie obejmuje je uprawnienie do udostępniania. Zaznaczyć jednak należy, że udostępnianie informacji publicznej musi odbywać się w trybie w/w ustawy (art. 14 i następne) Ponieważ udostępnienie przedmiotowej notatki służbowej nastąpiło bez zachowania ustawowego trybu, w tej części skargę p. Sobolewskiej uznać należy za uzasadnioną.

Rada Powiatu podczas obrad rozpatrywała skargę Pani Zofii Sobolewskiej i na wniosek Komisji Rewizyjnej uznała ją za

Radna Alicja Zalewska – Kubiak korzystając z tego, że na sali jest Kierownik Centrum zwróciła się do Niej z zapytaniem, czy w notatkach służbowych Pani Kierownik upubliczniła wszystkie nazwiska, czy tylko część. Poinformowała, że można było wszystkie nazwiska zamazać.

Kierownik wyjaśniła, że nie upubliczniła wszystkich nazwisk. Nazwiska, które zostały przez nią upublicznione zostały przeoczone. Wyjaśniła, że nie miała zamiaru upubliczniać żadnego nazwiska.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak oznajmiła, iż z tego, co mówi Pani Kierownik rozumie, że w części notatek były nazwiska, a w części nie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz wyjaśniła, że komisja również pytała Kierownika o to, natomiast te dołączone do skargi notatki, które przedłożyła Pani Sobolewska zawierały nazwiska co najmniej 3 osób. Pani Kierownik informowała Członków Komisji, że było to przeoczenie z Jej strony. Po konsultacji z prawnikiem Komisja wypracowała stanowisko, że nie jest to naruszenie danych osobowych, w związku z czym nie umieściła tego w uzasadnieniu. Niemniej jednak uważa, że dla Pani Kierownik będzie to wystarczającą nauczką, by staranniejsz oglądała dokumenty, które upublicznia.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak wyjaśniła, że z tego wynika, że Radę mogą czekać kolejne skargi osób, których nazwiska nie zostały zamazane.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz wyjaśniła, że z tego, co mówiła Pani Kierownik są to pracownicy PCPR-u. Pani Kierownik informowała

Członków Komisji, że rozmawiała z pracownikami, których nazwiska się pojawiły i pracownicy nie będą wnosili żadnych skarg, jak również nie roszczą sobie pretensji z tego tytułu.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że nawet gdyby wszystkie nazwiska były zamazane to i tak notatka została nieprawidłowo upubliczniona.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że jest to dość duże uchybienie, ponieważ notatki służbowe powinny być w aktach osobowych. Nie powinny być dołączane do publikacji medialnych. Radna zwróciła się z zapytaniem do Wicestarosty, Radosława Drozdowicza, czy zgodnie z Kpa Pani Kierownik otrzyma jakąś karę porządkową, typu upomnienie, bądź inną.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Małgorzata Kościukiewicz poinformowała, że w rozmowie Pani prawnik stwierdziła, że notatka służbowa jest informacją publiczną, może być upubliczniana w mediach, natomiast powinien być zachowany tryb upubliczniania notatek, czyli np. powinno się to odbyć na wniosek. Pani Kierownik tłumaczyła, że umieściła te notatki, by bronić swojego dobrego imienia, czy też spróbować wyjaśnić sytuację w PCPR-ze, tak, aby była ona zrozumiała, co powiedzmy można przyjąć jako wytłumaczenie. Ponadto Pani Kierownik informowała, że konsultowała to z radcą prawnym, czy notatki mogą się znaleźć. Nie ma tej opinii na piśmie, nie mniej jednak Komisja taką odpowiedź uzyskała.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer odczytał brzmienie paragrafu 1, tj:

„Postanawia uznać skargę wniesioną przez Panią Zofię Sobolewską na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim za bezzasadną w zakresie naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych, natomiast za zasadną w zakresie trybu i sposobu upublicznienia notatki służbowej”.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”

podjęła uchwałę Nr XIV/128/2012 w sprawie skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy rodzinie Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak załącznik nr 11 do protokołu.

1 z radnych nie brał udziału w głosowaniu.

Ad.9.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych składane na XIII sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w dniu 4 kwietnia 2012 roku stanowią załącznik nr 12 do protokołu.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że na dzisiejszej sesji zgłaszała zapytania i jedno z nich dotyczyło PCPR-u. Szanując czas pracy Pani Kierownik mogłaby dziś na nie odpowiedzieć. Radna uzna, że jest to odpowiedź na zapytanie i nie trzeba będzie odpowiadać na to później. Poza tym niektóre z pytań dotyczą spraw bieżących i radnej wydaje się, że Starosta na niektóre z nich mogłaby odpowiedzieć już dzisiaj.

Radna przytoczyła treść zgłoszonego zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer wyjaśnił, że z tego, co wie jest protokół do którego w terminie 14 dni można wnieść uwagi i zastrzeżenia. Pani Kierownik z tego prawa skorzystała. Ten termin jeszcze nie upłynął. Sprawa jest jeszcze nie zakończona.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak zwróciła się z zapytaniem, czy jest protokół z kontroli prowadzonej w lutym przez pracowników Starostwa Powiatowego w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim.

Starosta poinformowała, że jest. Postawione zostały wnioski. Kierownik odniosła się do wniosków pokontrolnych. W najbliższym czasie Starosta przedstawi go radnym. Badana była tylko strona finansowa, natomiast stronę merytoryczną badał Wojewódzki Urząd Pracy.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak zwróciła się z zapytaniem, kiedy odbędzie się sesja poświęcona szpitalowi, ujęta w planie pracy rady w II kwartale 2012 roku.

Starosta wyjaśniła, że ta sesja jest w planie pracy Rady i Starosta nie może być dysponentem takowej sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer zobowiązał się do rozmowy z Przewodniczącym Rady Powiatu na temat terminu i materiałów. Elementem decydującym o terminie sesji będą materiały, żeby radni mieli o czym na takiej sesji rozmawiać.

Radny Roman Dorniak wyjaśnił, że jest to po stronie Przewodniczącego Rady Powiatu, ponieważ jest to sesja tematyczna i odpowiada za to Przewodniczący.

Radny oznajmił, że jest ciekaw, co w tej materii zrobił, czy zaczął już gromadzić jakieś materiały. Radny oznajmił, że ma się to odbyć do końca czerwca, a nie można łączyć tego z sesją absolutoryjną.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer wyjaśnił, że powinny być to dwie odrębne sesje. Jedna sesja absolutoryjna, druga poświęcona szpitalowi. Oba tematy są dosyć ciężkie i dosyć długotrwałe.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak powróciła do zapytań i poinformowała, że Pani Starosta jednozdaniowo mogłaby odpowiedzieć.

Starosta poinformowała, że odpowie na zapytania na piśmie.

Ad.10.**Wolne wnioski informacyjne.**

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer poinformował, że jest Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego w temacie Statutu Powiatu Kamieńskiego.

Wiceprzewodniczący ustalił z radnymi, że treść Rozstrzygnięcia dostarczona zostanie radnym drogą e-mailową.

Wiceprzewodniczący wyjaśnił, że Wojewoda stwierdził nieważność kilku paragrafów.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak odniosła się do w/w pisma i zapytała, co dalej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer poinformował, że Wojewoda stwierdził nieważność kilku paragrafów. Rada Powiatu, w ciągu 30 dni ma prawo zaskarżyć to Rozstrzygnięcie Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Jeśli Rada tego nie zrobi – Wojewoda wykreśli te paragrafy ze Statutu i wprowadzi ten Statut w pozostałej części, z pominięciem tych paragrafów.

Ad.11.**Zamknięcie sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer o godzinie 15:00 zamknął XIV sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Mateusz Flotyński

Protokolowała:
Katarzyna Zatylna

