

Protokół Nr XX/2017
z sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim
odbytej w dniu 7 lutego 2017 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego
w Kamieniu Pomorskim, przy ul. Wolińskiej 7b

Proponowany porządek obrad XX sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Ustalenie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu Nr XIX/2016.**
- 4. Interpelacje i zapytania radnych.**
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2017 rok oraz zmiany Uchwały Nr XIX/119/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2017.**
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/120/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2017 – 2025.**
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny nieruchomości położonej w obrębie 6 miasta Wolin, Gmina Wolin z przeznaczeniem pod istniejącą przepompownię ścieków.**
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/147/2008 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 30 września 2008 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących mienie Powiatu oraz przyznawania pierwszeństwa w nabywaniu lokali mieszkalnych i użytkowych.**
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/114/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kamieńskiego na rok 2017.**
- 10. Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Kamieńskiego.**
- 11. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.**
- 12. Zapoznanie się z wynikami z kontroli problemowej przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.**
- 13. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Kamieński za 2016 rok.**
- 14. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.**
- 15. Sprawozdanie o pracach Zarządu.**

16.Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.

17.Wolne wnioski i informacje.

18.Zamknięcie sesji.

Ad.1.

Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer o godzinie 12:03 otworzył XX sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim. Przywitał radnych, przedstawicieli mediów. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Poinformował, że na chwilę obecną na sali obecnych jest 14 radnych.

Na sesji nieobecni byli: radna Beata Kiryluk, radny Bogusław Hilarski.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad.2.

Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że porządek obrad został radnym przesłany wraz z materiałami na sesję. Zapytał, czy są jakieś wnioski do porządku obrad. W związku z brakiem wniosków poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”

przyjęła porządek obrad w brzmieniu, jak poniżej:

Porządek obrad XX sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Ustalenie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu Nr XIX/2016.**
- 4. Interpelacje i zapytania radnych.**
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2017 rok oraz zmiany Uchwały Nr XIX/119/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2017.**
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/120/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2017 – 2025.**
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny nieruchomości położonej w obrębie 6 miasta Wolin, Gmina Wolin z przeznaczeniem pod istniejącą przepompownią ścieków.**
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/147/2008 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 30 września 2008 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących mienie Powiatu oraz przyznawania pierwszeństwa w nabywaniu lokali mieszkalnych i użytkowych.**

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/114/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kamieńskiego na rok 2017.
10. Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Kamieńskiego.
11. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.
12. Zapoznanie się z wynikami z kontroli problemowej przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.
13. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Kamieński za 2016 rok.
14. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.
15. Sprawozdanie o pracach Zarządu.
16. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.
17. Wolne wnioski i informacje.
18. Zamknięcie sesji.

Ad.3.

Przyjęcie protokołu Nr XIX/2016.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że protokół był doręczony drogą e-mailową. Nikt z radnych nie zgłosił uwag do jego treści. Przewodniczący poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”

przyjęła protokół Nr XIX/2016.

Ad.4.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Waldemar Dubrawski złożył interpelację w brzmieniu, jak poniżej:

„ W związku z decyzją Zarządu Powiatu Kamieńskiego o powołaniu na stanowisko Dyrektora PCPR w Kamieniu Pomorskim, uprzejmie proszę o następujące informacje:

- *kopie dokumentów potwierdzających trzyletni staż pracy w pomocy społecznej zgodnie z ogłoszeniem o naborze na wolne stanowisko dyrektora PCPR, Pana Zbigniewa Chochołowskiego,*
- *czy Pan Wicestarosta był członkiem komisji konkursowej w wyżej wymienionym konkursie, oraz jeżeli tak czy wyłączył się z prac komisji ze względu, iż jeden z kandydatów, startował w wyborach samorządowych w roku 2014, do Rady Powiatu Kamieńskiego z jednej listy wyborczej wraz z Panem Wicestarostą”.*

Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radny Bronisław Karpiński zwrócił się z zapytaniem do Zarządu Powiatu, czy w związku z planami Ministerstwa Zdrowia, Pana Ministra Konstantego Radziwiłła dotyczącymi kategoryzacji m.in. szpitali publicznych, podejmowane były rozmowy z zarządem spółki w tej materii. Czy Zarząd planuje takie rozmowy i jakie z tych rozmów wnioski będziemy mogli przyjąć do wiadomości.

Ad.5.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2017 rok oraz zmiany Uchwały Nr XIX/119/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2017.

O godzinie 12:06 na posiedzenie przybył radny Adam Celiński.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o stanowiska komisji w sprawie projektu uchwały.

Komisja Rewizyjna – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności – opinia pozytywna.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu przedłożył autopoprawkę do projektu uchwały. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Waldemar Dubrawski odniósł się do wprowadzanej kwoty 99 876,00zł na budowę schodów zewnętrznych w budynku Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach. Pytanie radnego związane jest z tym, że w odpowiedzi na interpelację, którą otrzymał dnia 19 stycznia 2017 r. znajduje się informacja: *„Jednocześnie informuję, że zadanie pn. „Budowa schodów zewnętrznych w budynku Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach” zostało ukończone i odebrane. Końcowy koszt zadania 99 876,00zł”.*

Radny zwrócił się z zapytaniem, dlaczego teraz wprowadzamy tą kwotę. Jeżeli te prace zostały ukończone w grudniu, to trzeba było zapłacić, bo w zeszłorocznym budżecie były na ten cel środki, albo jeżeli wiedzieliśmy, że nie ma takiej fizycznej możliwości, żeby zapłacić, to powinniśmy to wprowadzić od razu w budżet na rok 2017 w wersji pierwotnej, tudzież ewentualnie na środki niewygasające, czego również nie uczyniliśmy.

Wicestarosta Kamieński, Marek Matys poinformował, że mieliśmy wpisaną sumę na wykonanie schodów i zostałyby wypłacona, o ile komisja odbiorcza mogłaby potwierdzić wykonanie bezusterkowe schodów w dniu 31 grudnia. Gdyby taka sytuacja nastąpiła umożliwiłoby to na skorzystanie z zapisu w budżecie roku 2016 i wypłatę środków. Odpowiedź, którą radny otrzymał datowana była na 9 stycznia.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że jego pytanie brzmiało, czy zadanie zostało wykonane do końca grudnia. Radny dostał odpowiedź, że zostało wykonane.

Wicestarosta poinformował, że odpowiedź, którą radny otrzymał była zgodna z prawdą. W dniu 9 stycznia, kiedy pisana była odpowiedź schody już były.

Radny Waldemar Dubrawski raz jeszcze przypomniał swoje pytanie, tj. czy roboty dotyczące schodów zostały wykonane do końca grudnia 2016 roku.

Wicestarosta poinformował, że mamy czas na dokonanie odbioru. Odbiór odbył się w terminie uniemożliwiającym uruchomienie środków z budżetu roku 2016, stąd pojawia się konieczność wniesienia tych środków w roku 2017. Przypomniał, że radny Waldemar Dubrawski informował na tej sali sesyjnej, że nie ma problemu, jeśli pojawia się konieczność wprowadzenia pozycji na inwestycje, dobrej dla społeczności lokalnej, nie ma problemu żeby zwołać nawet sesję nadzwyczajną. Nie robimy tego na sesji nadzwyczajnej. Wykonawca czeka na środki. Robimy to na sesji zwyczajnej. Schody są wykonane, pieniądze Wykonawcy się należą.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że się z Panem Wicestarostą zgodzi, natomiast pytanie radnego brzmiało, dlaczego w takim wypadku nie wpisaliśmy tego na środki niewygasające.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że uchwała w sprawie ustalenia środków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 podejmowana była na sesji w dniu 22 grudnia. Na tamten czas nie było informacji, że jest zagrożenie niewykonania tej inwestycji do końca roku. Prace zostały wykonane, odbiór techniczny został dokonany w styczniu – 9 stycznia br. Nie mogła zapłacić, dopóki nie było odbioru inwestycji. Wobec powyższego jest konieczność wniesienia środków teraz, żeby uregulować tą należność, która wynikała z zawartej umowy.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki Zarządu Powiatu z dnia 6 lutego 2017 roku do przedłożonego projektu uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

przyjęła autopoprawkę w brzmieniu, jak załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowaną autopoprawką.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XX/129/2017 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2017 rok oraz zmiany Uchwały Nr XIX/119/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2017 w brzmieniu, jak załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.6.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/120/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2017 – 2025.

Przewodniczący Rady poprosił o stanowiska komisji w sprawie projektu uchwały.

Komisja Rewizyjna – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności – opinia pozytywna.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza – opinia pozytywna.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XX/130/2017 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/120/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2017-2025 w brzmieniu, jak załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.7.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny nieruchomości położonej w obrębie 6 miasta Wolin, Gmina Wolin z przeznaczeniem pod istniejącą przepompownię ścieków.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o stanowiska komisji w sprawie projektu uchwały.

Komisja Rewizyjna – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności – opinia pozytywna.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza – opinia pozytywna.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że byłoby dobrze, gdyby radni od razu do projektu uchwały dostawali załącznik graficzny, który dostali w tej chwili. W związku z tym, że dopiero teraz radny dostał ten załącznik graficzny, ma pytanie, czy nie można tego w jakiś sposób usystematyzować. Tak naprawdę wydzielamy małą działkę, w środku naszej działki. Co stoi na przeszkodzie, żeby zostało to

nadal w naszym władaniu i było traktowane jako urządzenie obce, zamontowane w pasie drogowym.

Starosta Kamieński wyjaśnił, że między samorządami jest możliwość nieodpłatnego przekazywania nieruchomości. Ponieważ współpraca z każdą gminą jest dla nas ważna, stąd decyzja Zarządu i projekt uchwały mówiący o przekazaniu tej nieruchomości nieodpłatnie gminie Wolin. Każda z gmin na terenie miejskim ma z nami podpisane porozumienie na zarządzanie drogami, z których nie mają praktycznie wielkich przychodów, dochodów, zysków, tylko generalnie są to dość duże nakłady na utrzymanie tej infrastruktury. Jest to przepompownia, urządzenie. Oczywiście, że można też iść tym tokiem, ale taka decyzja została podjęta na Zarządzie, żeby przekazać, niech to będzie własnością gminy, a nie żeby to było w naszej nieruchomości.

W związku z brakiem kolejnych głosów Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XX/131/2017 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny nieruchomości położonej w obrębie 6 miasta Wolin, Gmina Wolin z przeznaczeniem pod istniejącą przepompownię ścieków w brzmieniu, jak załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.8.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII/147/2008 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 30 września 2008 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących mienie Powiatu oraz przyznawania pierwszeństwa w nabywaniu lokali mieszkalnych i użytkowych.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o stanowiska komisji w sprawie projektu uchwały.

Komisja Rewizyjna – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności – opinia pozytywna.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza – opinia pozytywna.

W związku z brakiem głosów Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 13 głosami „za”
- 2 głosami „wstrzymującymi się”

podjęła Uchwałę Nr XX/132/2017 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII/147/2008 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 30 września 2008 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących mienie Powiatu oraz przyznawania pierwszeństwa w nabywaniu lokali mieszkalnych i użytkowych w brzmieniu, jak załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.9.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/114/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kamieńskiego na rok 2017.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że do projektu uchwały radni otrzymali autopoprawkę – załącznik nr 1.

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji w sprawie projektu.

Komisja Rewizyjna – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności – opinia pozytywna.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza – opinia pozytywna.

W związku z brakiem głosów Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w brzmieniu, jak załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowaną autopoprawką.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XX/133/2017 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/114/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kamieńskiego na rok 2017 w brzmieniu, jak załącznik nr 9 do protokołu.

Ad.10.

Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Kamieńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o stanowiska komisji w sprawie skargi.

Komisja Rewizyjna – skarga bezzasadna.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych – skarga bezzasadna.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności – skarga bezzasadna.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza – bez opinii (2 głosy „za” uznaniem skargi za bezzasadną, 2 głosy „przeciw”).

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że trzeba by było wziąć pod uwagę czego dotyczy ta skarga. Poinformowała, że nie oceniamy tutaj Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, tylko oceniamy postępowanie i postawę Starosty względem otrzymanych zaleceń organu wyższej instancji – Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Jak wynika z przedstawionych radnym dokumentów – Starosta swoją postawą wskazuje, że przeciwstawia się zaleceniom tego organu. Organ wyraził to we wniosku z dnia 7 września. Te zalecenia wynikają jasno z przepisu zawartego, tak jak jest to wskazane w art. 86 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Starosta nie stosuje się do tych zaleceń i podejmuje czynności dotyczące rozwiązania umowy w formie zawartego porozumienia, na podstawie ustawy Prawo pracy. Radna poprosiła, by zwrócić uwagę, że norma prawna zawarta w Prawie budowlanym (art. 86) jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym, co również wyjaśnia Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego. Starosta nie może usprawiedliwiać się tym, że podjął czynności rozwiązania umowy o pracę wynikające z Prawa pracy, gdyż prawem nadrzędnym jest przepis ustawy Prawo budowlane. Po otrzymanych pouczeniach od Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego – Starosta powinien rozwiązać umowę o pracę w trybie przepisu ustawy – Prawo budowlane, a następnie zastosować się zgodnie z prawem pracy do okresu wypowiedzenia 3 miesięcy. I to by było zgodne. Gdyby Starosta wręczył skutecznie wypowiedzenie 2 października, to umowa wygasłaby 3 stycznia i tutaj Pan Palusiński nabyłby prawa do nagrody jubileuszowej, bo już by się rozpoczął ten rok. Radna nie rozumie dlaczego jest tutaj taka postawa Pana Starosty, wbrew obowiązującemu prawu. Jednoznacznie wyjaśnia GINB, jakie jest prawo nadrzędne. Pan Starosta jakby nie przyjmuje do wiadomości tych zaleceń organu wyższej instancji. Zdaniem radnej narusza w ten sposób prawo. Jeżeli Rada uzna tą skargę za bezzasadną, to jest jednoznaczne, że Rada Powiatu daje przyzwolenie Staroście na łamanie prawa.

Starosta Kamieński, Józef Malec odniósł się do radnej Jadwigi Adamowicz. Poinformował, że wypowiedź radnej jest jednym stakiem nieprawdziwych słów powtarzanych za Wojewódzkim i Głównym Inspektorem, którzy wprost chcą stosować przepis i uzurpować sobie prawo do tego, co może zrobić Starosta.

Wyraźnie jest powiedziane, że odwołuje i powołuje na wniosek Starosta. Starosta poprosił, by sobie to uzmysłwić, że wniosek musi też być zasadny. Starosta wrócił trochę do oceny. Ponad rok Wojewódzki i Główny Inspektor mieli czasu. Mogli w roku 2015 wystąpić z wnioskiem o zwolnienie dyscyplinarne i wówczas Starosta nie miałby kompletnie nic do powiedzenia, musiałby to wykonać, bo były takie ewentualne zarzuty. Po ponad rocznym okresie pojawia się wniosek, ponieważ zachodzą zmiany polityczne, wchodzi inni ludzie, z innego nadania i próbują wstawiać swoich ludzi. Czy Starosta ma temu ulegać. Nie. Druga sprawa. Pan Inspektor (pomijając, czy miał wiedzę, czy jej nie miał, że jakieś zakusy są niego) przyszedł z wnioskiem do Starosty i powiedział, że chce rozwiązać, ponieważ chce odejść spokojnie, zakończyć swoją misję, swoją pracę i w związku z tym niech Starosta przygotowuje ewentualnie się do takiego rozwiązania, żeby albo współpracownik Pana Inspektora, albo też inni z terenu naszego powiatu wiedzieli, że Inspektor jest w okresie przed rozwiązaniem stosunku pracy, żeby był następcą godny, który będzie tę Inspekcję prowadził. Jak radni wiedzą, Starosta przynajmniej w okresie od sprawowania funkcji nie słyszał jednej skargi, w sensie zasadnej i stąd decyzja Starosty była taka, co jest zresztą prawnie poparte, że na zasadzie Kodeksu pracy zostało zawarte porozumienie z konkretną datą. I teraz po wpływie wniosku Wojewódzkiego Inspektora Starosta zapytał Pana Palusińskiego, czy wyraża zgodę, na co odpowiedział, że absolutnie nie, ponieważ zgłosił się, dostał już zgodę Starosty, w związku z tym nie wyraża. Gdyby Starosta to zrobił, to w sądzie by oczywiście przegrał. Nie ma takiej możliwości, w tym układzie. Jedynie jest art. 52. Starosta poinformował, że w ubiegłym miesiącu Wojewódzki Inspektor miał taką szansę, żeby pójść tą drogą. Miał skargę mieszkańców na spółkę BERKO nad którą między innymi inspekcję sprawował nasz Inspektor Budowlany. Skarga została rozpatrzona nie przez Starostę, albowiem Starosta przekazał ją do Wojewódzkiego Inspektora. Wojewódzki Inspektor skargę rozpatrzył. Był tu zespół badający sprawę i okazało się, że jest wszystko bardzo dobrze. Nie ma żadnych zastrzeżeń. A więc pada pytanie, o czym my rozmawiamy. Wracając do sprawy prawnej – zostało zawarte porozumienie i tego się trzymajmy.

Radna Jadwiga Adamowicz zwróciła się do Starosty. Przypomniała, że na wstępie powiedziała, że nie oceniamy tutaj Inspektora, działalności Inspektora Powiatowego. Radna również nie ma osobiście nic do jego działalności. Tylko sposób, w jaki Starosta potraktował tą sprawę – no niestety jest to niezgodne z przepisami. Radna mówi o nadrzędności prawa. Nadrzędnym jest art. 86 ustawy – Prawo budowlane, na który powołuje się Inspektor. Na podstawie tego artykułu gdyby Starosta odwołał i dał okres wypowiedzenia byłoby to zgodne z prawem i nikt by tutaj nie szedł do sądu, bo to wynika z przepisów prawa. I tutaj nawet zawarte to porozumienie, ono nie ma takiego umocowania prawnego, jak ten artykuł i ten wniosek Inspektora. Jest to prawo nadrzędne. Tak wynika z przepisów. Radna tak to interpretuje i dlatego tutaj jest ta niezgodność z opinią.

Starosta poinformował, że absolutnie nie zgadza się ze zdaniem radnej, z tego względu, że również nie ocenia, tylko powiedział, że w tle jest też ocena, ponieważ we wniosku jest jak gdyby ocena i tak samo Starosta musiał to ocenić. Starosta raz jeszcze powtórzył, że zawarte porozumienie o rozwiązaniu stosunku pracy jest ważne i radna nie ma racji, a to, że tą rację sobie przypisuje to jest inna sprawa. Powoływanie się, że artykuł prawa budowlanego mówi. Starosta się z tym zgadza, że mówi, ale wcześniej, zanim wpłynął wniosek zostało zawarte porozumienie, które ma moc prawną.

Radna Jadwiga Adamowicz zwróciła się z zapytaniem, czy Pani mecenas może to zinterpretować.

Radca prawny, Eliza Szymańska poinformowała, że jeżeli chodzi o cofnięcie skutków oświadczenia woli, jakie zostało złożone przez Starostę, to musi mieć ono jakieś uzasadnione podstawy i należało rozważyć sytuację, jakie są możliwe ewentualne scenariusze w tej sprawie. Jeżeli rzeczywiście Starosta chciałby cofnąć swoje oświadczenie woli o rozwiązaniu stosunku pracy za porozumieniem stron, w tym konkretnie przypadku – musiałby albo uzyskać zgodę drugiej strony, czyli Pana Palusińskiego, a jak wiemy jej nie uzyskał, a w drugim przypadku musiałby się liczyć z tym, że musi mieć naprawdę uzasadnione przyczyny do tego, że jeżeli pracownik odwoła się od tego, iż zostało mu złożone oświadczenie woli, a później bezzasadnie od tego oświadczenia woli Starosta się uchylił – to po prostu sprawę w sądzie może wygrać i z tym należało się liczyć, a ponieważ uzasadnienie wniosku Wojewódzkiego Inspektora było takie, lekko nieaktualne – rozważając te scenariusze podjęto decyzję, jaką podjętą. W ocenie Pani mecenas, z najmniejszymi skutkami negatywnymi dla obydwu stron.

Radna Jadwiga Adamowicz zaznaczyła, że gdyby Pan Przewodniczący dochował swoich obowiązków należycie i przesłał do radnych pismo Inspektora Wojewódzkiego do wiadomości – radni by się z tym zapoznali, wiedzieliby jaka jest sytuacja i rzeczywiście może Rada by tutaj wspólnie podjęła jakieś stanowisko.

Od godziny 12:30 do godziny 12:40 radny Waldemar Dubrawski nie brał udziału w obradach.

Pierwsze pismo, adresowane do Rady, które Przewodniczący otrzymał do wiadomości nie zostało przesłane. Na ostatniej sesji Przewodniczący przedstawił, że pismo wpłynęło oczywiście nie czytając nawet jego treści. Radna dostała dopiero w materiałach sesyjnych całą korespondencję i treści tych pism, nie wiedząc o tym, jaki przebieg ma ta sprawa.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że nie bardzo rozumie zarzutu. Wszystkie pisma, jakie otrzymujemy do Biura Rady są przekazywane do radnych, a sprawa

została skierowana do Komisji Rewizyjnej. Po Komisji Rewizyjnej na posiedzenie Rady i wszystkie materiały radni otrzymali.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że dopiero z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował, że pismo wpłynęło 24 października 2016 roku.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że rozumie, że być może Przewodniczący oczekiwał na odpowiedź Starosty, ale później, gdy ta odpowiedź już wpłynęła należało przekazać je radnym.

Radna Jadwiga Adamowicz zapytała, czy któryś z radnych wcześniej otrzymał takie pismo do wiadomości. Nie. Radna również nie.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że sprawdzi, kiedy ta informacja została radnym przekazana, ponieważ w tym momencie nie jest w stanie tego określić. Nie sądzi by w jakikolwiek sposób miało to jakieś znaczenie w sprawie, ponieważ sprawa została skierowana do Komisji Rewizyjnej, a nie do Rady. Zostanie to wyjaśnione.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że po wystąpieniu Pani mecenas nie powinien zabierać głosu, ponieważ nie jest prawnikiem. Poinformował, że do każdej sesji stara się przygotować i kiedy otrzymał materiały wszedł do internetu i zobaczył, jakie są wyroki NSA w tej sprawie. Wyraźnie się mówi, że art. 300 Kodeksu pracy zezwala na stosowanie przepisów Kodeksu cywilnego, w tym takich, które umożliwiają cofanie złożenia wcześniej oświadczenia poświadczonej woli. Stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego, jakie są rozpatrywane z art. 61 Kodeksu cywilnego. I co się mówi w tym artykule. Że jeżeli została zawarta wola, to nie można jej rozwiązać bez zgody obydwu stron. Nie ma takiej opcji, żeby nie wiem, co się działo. Takie są wyroki NSA.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Pani Elżbiecie Czajkowskiej.

Pani Elżbieta Czajkowska, Członek Zarządu Regionu „Solidarność” i Przewodnicząca Oddziału Zarządu Regionu w Powiecie Kamieńskim poinformowała, że w zasadzie jest tutaj co do punktu 13 odnośnie szkolnictwa, bo do zapoznania się z pracą nad tym punktem została jej przekazana dokumentacja, natomiast nie może milczeć jeżeli jest mowa o tej sprawie. Pan Starosta niewątpliwie ma rację. Jeżeli nie ma zastosowania artykuł 52, o czym wszyscy wiemy, to każdy przepis prawa pracy mówi o tym, że działamy na dobro pracownika, a nie na jego szkodę.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że art. 35 ust. 1 naszej ustawy mówi, o tym, że Starosta sprawuje zwierzchnictwo w stosunku do powiatowych służb,

inspekcji i straży. Powołuje i odwołuje kierowników tych jednostek w uzgodnieniu z Wojewodą, a także wykonuje wobec nich czynności w sprawach z zakresu prawa pracy, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Dla nas przepisem szczególnym tu w tej sprawie jest art. 86 i to nam też tutaj w jakiś sposób uwidacznia Główny Inspektor i Wojewódzki Inspektor w swoich pismach. Pisze, że to jest szczególna ustawa nad ustawą właśnie jeśli chodzi o prawo pracy w tym przypadku.

Radny Marek Świdorski zwrócił się z zapytaniem do radnej Jadwigi Adamowicz. Jeżeli to jest przepis szczególny, to w takim razie na kogo spadają negatywne skutki podjęcia błędnej decyzji. Spadają na Starostę, czy Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że my nie możemy płacić za te negatywne skutki, ponieważ to jest zadanie zleczone i tu Starosta pełni tą rolę pracodawcy dla tych służb, straży, więc musiałaby zapłacić wojewódzki.

Radny Marek Świdorski poinformował, że komisja szczegółowo analizowała ten stan prawny i właśnie po to, żeby uchronić Powiat przed tymi negatywnymi skutkami cofnięcia oświadczenia woli zarekomendowała skargę jako bezzasadną.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że spotyka się drugą kadencję, że ktoś ma odmienne zdanie. Radny również czasami miał odmienne zdanie. Dalsze przekonywanie nie ma sensu, w związku z czym prosi o to, aby radni głosowali nad skargą.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Lecha Ziółkowskiego o zamknięcie dyskusji i głosowanie nad skargą.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”
zamknęła dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”
- 1 głosem „przeciw”
- 1 głosem „wstrzymującym”

uznała skargę za bezzasadną i podjęła Uchwałę Nr XX/134/2017 w sprawie skargi na działalność Starosty Kamieńskiego w brzmieniu, jak załącznik nr 10 do protokołu.

Ad.11.

Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z zapytaniem o stanowiska Komisji w sprawie skargi.

Komisja Rewizyjna – skarga bezzasadna.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych – skarga bezzasadna.

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności – skarga bezzasadna.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza – skarga bezzasadna.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję. W związku z brakiem głosów poddał pod głosowanie uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 11 głosami „za”

- 3 głosami „wstrzymującymi”

uznała skargę za bezzasadną i podjęła Uchwałę Nr XX/135/2017 w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak załącznik nr 11 do protokołu.

Ad.12.

Zapoznanie się z wynikami kontroli problemowej przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.

Protokół pokontrolny z kontroli problemowej przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad.13.

Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Kamieński za 2016 rok.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Kamieński za 2016 rok stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu oddał głos Pani Elżbiecie Czajkowskiej.

Pani Elżbieta Czajkowska poinformowała, że wyśle jeszcze do wszystkich gmin ponownie upoważnienia co do opiniowania wszelkiego rodzaju uchwał podejmowanych przez Radę. Pani Czajkowska odczytała treść niniejszego upoważnienia.

Poinformowała, że niezależnie, czy jest związek NSZZ „Solidarność”, czy też nie ma, jest jednostka, którą Pani Czajkowska reprezentuje i prosi, żeby rzeczywiście takie uchwały zostały przekazywane, żeby później nie były podważane w Urzędzie Wojewódzkim lub gdzie indziej, jeżeli bez takich konsultacji zostały wprowadzone. Dochodzą do Pani Czajkowskiej niepokojące sygnały od pracowników, od nauczycieli, tudzież nawet od mieszkańców. Chociażby biorąc pod uwagę ostatnio to, co się dzieje, w związku z Gimnazjum w Sierosławiu. Nie może tak być, że pracowników, bądź mieszkańców nawet dopinguje się do tego, albo każe się podpisywać jakieś „lojalki”, że nie będą podejmować żadnych działań przeciwko temu, co się dzieje na terenie jakiegokolwiek gminy. Należy do tego podchodzić rozsądnie, konsultować. Związek zawodowy absolutnie nie jest za tym, żeby reforma, która jest wprowadzana – by jej nie wprowadzić, albo też za tym, żeby działać przeciwko gminie, jeżeli rozwiązanie, które zaproponuje będzie rzeczywiście rozsądne i za tym rozwiązaniem będzie szło odpowiednie rozeznanie. Ze szkół takich, nawet gimnazjów można tworzyć szkoły zawodowe. Bardzo chętnie Niemcy przyjmują właśnie od nas rzemieślników, których im brakuje. Nie mówi, jakiego kierunku ma być to szkoła zawodowa, ale można restrukturyzować, zmieniać, natomiast najprościej jest likwidować i zamykać. Nie bacząc na to, ile dzieci i czy daleko będzie gdzieś dojeżdżało, czy nauczyciele będą mieli potem miejsca pracy. Niby rzeczywiście tak ma być, że gmina zapewni zatrudnienie nauczycielom, ale wiemy, co w ślad za tym pójdzie. Pani Czajkowska tylko o tym przypomina. Nie jest to konkretne zdanie w dyskusji, co do punktu 13, bo Pani Czajkowska nie miała żadnych zastrzeżeń co do podziału tych środków, dlatego też nie występowała z żadną opinią. Przyjęte zostało stanowisko, że milczenie jest akceptacją tak, jak zwykle to bywa.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Zbigniew Berenda zwrócił się z zapytaniem, czy „Solidarność” prostuje ZNP.

Pani Elżbieta Czajkowska poinformowała, że mają inne kierunki spojrzenia na pewne sprawy, ale w sprawach dyskusyjnych, rzeczywiście działających na dobro pracownika, na dobro mieszkańca – zawsze współpracują ze sobą, bo tak, jak już wspomniała dobro pracownika, dobro mieszkańca jest dla nich najważniejsze.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Zbigniew Berenda poinformował, że Pani minister oświaty oświadczyła, że nie będzie zwolnień nauczycieli.

Pani Elżbieta Czajkowska poinformowała, że radny zapewne ogląda telewizję, czyta. Wystarczy posłuchać o tym, co się dzieje we Wrocławiu, gdzie ponoć zapewniono pracę już przy likwidacji szkół dla kilkudziesięciu nauczycieli, natomiast okazuje się, że urzędy wojewódzkie, powiatowe, czy też gminne zaprzeczają temu. Opinie są rozbieżne. My chcielibyśmy jak najlepiej i dla pracowników i dla mieszkańców, natomiast rzecz ma się trochę inaczej.

Ad.14.

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że do Biura Rady wpłynęła Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu publicznego Powiatu Kamieńskiego na lata 2017 – 2025, w której po rozpatrzeniu przez Powiat Kamieński przyjętej wieloletniej prognozy finansowej oraz uchwały budżetowej na 2017 rok pozytywnie opiniuje prawidłowość planowanej kwoty długu na lata 2017 –2025.

Uchwała Nr XVI.40.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Do Biura Rady wpłynęła informacja, że RIO w dniu 18 stycznia br. zbadało uchwały Nr XIX/119/2016 i XIX/120/2016 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2017 rok oraz w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2017 –2025. RIO zwróciło uwagę na uchybienia w w/w uchwałach. Były w nich dwie rozbieżności.

Pani Skarbnik poinformowała, że te rozbieżności zostały uwzględnione w podjętych w dniu dzisiejszym uchwałach. Omówiła powstałe rozbieżności.

Pismo RIO stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał pismo, jakie wpłynęło do Rady Powiatu z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad odnośnie drogi ekspresowej nr S3 i S6 w brzmieniu, jak poniżej:

„ W odpowiedzi na otrzymaną Uchwałę Nr XIX/126/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2016 roku, która wpłynęła do GDDKiA dnia 4 stycznia 2017 r. uprzejmie informuję, że zadanie polegające na budowie drogi ekspresowej S3 na odcinku Świnoujście - Szczecin oraz drogi ekspresowej S6 na odcinku Szczecin – Gdańsk zostało ujęte w załączniku nr 1 do Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023, z perspektywą do 2025. Łączna długość w/w odcinka drogi ekspresowej S6 wynosi ok. 330km, z czego ok. 140km aktualnie znajduje się na etapie realizacji w systemie projektuj i wybuduj, bądź tradycyjnie, natomiast dla pozostałego odcinka o długości ok. 190km zostały wszczęte postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które pozwolą wyłonić przyszłych wykonawców robót. W przypadku drogi ekspresowej S3 dla odcinka Brzozowo – Miękowo o długości ok. 22km zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w którym zostanie wyłoniony przyszły wykonawca robót, natomiast dla odcinka Świnoujście – Troszyn – drogi ekspresowej S3 o długości ok. 35 km – obecnie są opracowywane materiały niezbędne do wystąpienia z wnioskiem o wydanie pozwolenia o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody

na realizację w/w przedsięwzięcia. Realizacja odcinka Świnoujście – Troszyn będzie możliwa po uzyskaniu w/w decyzji dla tej inwestycji oraz zapewnieniu finansowania”.

Pismo GDDKiA stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zarówno interpelacje, jak i odpowiedzi na nie były radnym wysłane drogą e-mailową.

Interpelacje wraz z odpowiedziami stanowią załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że otrzymał zaproszenie na Mistrzostwa Polski Radnych w Piłce Halowej Nożnej, które odbędą się w Zdzieszowicach na przełomie marca i kwietnia. Zainteresowanych radnych prosi o kontakt.

Zaproszenie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad.15.

Sprawozdanie o pracach Zarządu.

Radny Waldemar Dubrawski odniósł się do Uchwały Nr 86/355/2017 i zapisu, że Gmina Wolin zawnioskowała o odstąpienie od odpłatnego ustanowienia służebności przesyłu na działkach stanowiących własność Powiatu Kamieńskiego uzasadniając tym, iż nieodpłatne ustanowienie służebności jest słusznym interesem społecznym, jak również faktem nieodpłatnego zarządzania na terenie miasta Wolin drogami i ulicami powiatowymi.

Od godziny 12:45 do godziny 12:55 radny Adam Celiński nie brał udziału w posiedzeniu.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że jest tutaj taki zapis, że samorządy mogą być nieodpłatnie obciążane, natomiast uzasadnia się to tym, że gmina Wolin nieodpłatnie zarządza na terenie miasta Wolina drogami i ulicami powiatowymi. Radny zapytał, czy ma rozumieć, że gmina Wolin nie dostaje dotacji na utrzymanie dróg powiatowych. Chciałby się dowiedzieć, na których to działkach dajemy tą służebność, czy nie są to działki, które kiedyś będą przeznaczone do sprzedaży, bo wówczas będzie to strata na wartości tej działki, natomiast nie będzie to niosło dla przyszłych najemców żadnych korzyści z tego tytułu, gdyby to miała być opłata cykliczna, natomiast gdyby to miała być opłata jednorazowa, to może by nam zniwelowało ewentualne straty.

Radny Waldemar Dubrawski odniósł się do posiedzenia z dnia 5 stycznia 2017 roku i zapisu: *„Zarząd Powiatu podjął decyzję o dofinansowaniu każdej ze szkół kwotą 300zł z budżetu oświaty na organizację balu studniówkowego”.* W związku z tym pytanie radnego jest takie, dlaczego z budżetu oświaty, a nie z promocji, którą ponoć

mamy od tego roku. Ponadto zwrócił się z zapytaniem do Wicestarosty, czy wie, jaki jest koszt jednego uczestnika takowej studniówki.

Radny odniósł się w kwestii Zarządu Dróg Powiatowych. Kilka punktów wcześniej radni zapoznali się z wynikami kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną. Radni mieli dostać informację na temat tego, czy informacje radnego na temat nieprawidłowości się potwierdzają, czy się nie potwierdzają. Radny pytał o rozłożenie masy na Wisielce oraz paliwo i wiele innych tematów. Radni otrzymali tylko sprawozdanie z wykonania planu audytu za rok. Radny ograniczyłby to tylko do pierwszej strony, że w ogóle zostało to zrobione. Tak naprawdę ta tabelka tyle samo mówi. Jeżeli już mieliśmy dostać informację, to radny chciałby dostać pełną informację na temat tego, co stwierdzono, jakie są nieprawidłowości lub, że ich nie ma. Jeśli nieprawidłowości są, to jakie konsekwencje zostały wyciągnięte w stosunku do osób odpowiedzialnych za te nieprawidłowości.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w poprzedniej kadencji było 50 – lecie Liceum Ogólnokształcącego w Kamieniu Pomorskim i z tego, co pamięta ówczesny Zarząd Powiatu przekazał na ten cel kwotę 100zł. Przewodniczący Rady przekazał wówczas swoją dietę i myśli, że na spotkaniu, które się tam odbyło było więcej przedstawicieli Starostwa, niż tylko Przewodniczący, dlatego uważa, że każdy przekazuje taką kwotę, jaką uważa i może tego tematu Przewodniczący by nie drażył. Kto był, kto nie był, ile kosztował jego pobyt. Przewodniczącemu wydaje się, że to nie jest kwestia do roztrząsania na dzisiejszym posiedzeniu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z zapytaniem, czy są jakieś inne pytania do sprawozdania.

Radna Jadwiga Adamowicz odniosła się do Uchwały Nr 81/341/2016 w sprawie uchwalenia zmian budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok i zapisu: *„Przeniesiono planowane wydatki budżetu powiatu w kwocie 663,21zł, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami – w związku z koniecznością opłacenia energii elektrycznej w budynku Skarbu Państwa przy ul. Ustronie Leśne w Międzyzdrojach”.*

Radna zwróciła się z zapytaniem, kto użytkuje ten budynek i dlaczego musimy pokrywać koszty za energię.

Starosta Kamieński wyjaśnił, że nie są to pieniądze Powiatu, tylko Skarbu Państwa, są to pieniądze Wojewody. Jest to były ośrodek, który prowadziła Wojewódzka Izba Weterynaryjna. Ten ośrodek jest w trakcie przejmowania przez nas, praktycznie jest przejęty i oświetlenie tego terenu pochłania tą energię. Ta kwota jest za jakiś okres czasu. W tej chwili mamy już wycenę tego terenu i będzie ten ośrodek szedł do sprzedaży.

Radna Jadwiga Adamowicz odniosła się do Uchwały Nr 81/343/2016 w sprawie wyrażenia zgody na wykonanie robót budowlanych na terenie działki nr 166/2 położonej w obrębie 3 miasta Kamień Pomorski, Gmina Kamień Pomorski i zapisu: *„Właściciel budynku usługowego znajdującego się na działce nr 3/5 obręb 7 miasta Kamień Pomorski z uwagi na fakt, iż część jego obiektu (powierzchnia około 19m²) wchodzi w działkę nr 166/2 stanowiącą własność Powiatu Kamieńskiego wystąpił z wnioskiem o udzielenie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Niniejsza zgoda jest niezbędna do uzyskania pozwolenia na przeprowadzenie robót budowlanych polegających na remoncie i modernizacji budynku usługowego. Zgoda wydana została do 31 grudnia 2016 roku.*

Radna zwróciła się z zapytaniem, czy podjęte są jakieś kroki w celu uregulowania prawa własności.

Starosta Kamieński wyjaśnił, że jest już wniosek i jesteśmy w trakcie przygotowywania do sprzedaży tej działki na polepszenie warunków.

Radna Jadwiga Adamowicz odniosła się do Uchwały Nr 81/344/2016 w sprawie rozłożenia na raty pozostałych do spłaty należności pieniężnych Powiatu Kamieńskiego przypadających od dłużnika Heleny P.

Radna zapytała, czy należności bieżące obowiązują, czy nadal ma umowę, czy płaci.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że jeżeli należności zostały rozłożone na raty, to na takiej zasadzie, że rozłożona jest zaległość, a należności bieżące musi płacić. Umowa trwa.

Starosta Kamieński odniósł się do uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 78/333/2016 Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 21 listopada 2016 roku w sprawie obciążenia na czas nieoznaczony służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego i poinformował, że wkraść się tutaj jakiś błąd pisarski, albowiem nie ma mowy o nieodpłatnym zajmowaniu się drogami, bo gmina dostaje na to pieniądze. Zapis jest błędny. Trzeba to skorygować. Starosta oznajmił, że tak, jak mówił wcześniej, przy okazji tej przepompowni – tak samo jeżeli chodzi o tą sytuację po prostu odstąpiliśmy uchwałą od pobierania opłaty za przesył. Jest to przy działkach, które idą do sprzedaży.

Radny Waldemar Dubrawski oznajmił, że ograniczamy sobie prawo własności tak naprawdę nie uzyskując żadnej rekompensaty. Problem polega na tym, że to nam w pewnym sensie utrudni sprzedaż. Dlatego radny uważa, że gdybyśmy mieli albo regularną opłatę, coroczną za służebność przesyłu, to byłaby to jakaś rekompensata dla tego nowego nabywcy, że będzie posiadał, albo gdybyśmy dostali jednorazową opłatę, to zrekompensowałyby to nam straty, które poniesiemy z tytułu tego, że sprzedajemy działkę z kukułczym jajem.

Radna Jadwiga Adamowicz odniosła się do Uchwały Nr 82/346/2016 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa adwokatowi Krzysztofowi Bigoszewskiemu do reprezentowania Powiatu Kamieńskiego. Radna zapytała, czy jest tutaj zawarta dodatkowa umowa, na jakich zasadach. Samo pełnomocnictwo radna rozumie, ale czy jeszcze jest to na podstawie jakiejś umowy.

Starosta wyjaśnił, że jest to firma CAMPTER, która prowadzi takie działania. Mamy taką umowę na wyegzekwowanie środków, których Skarb Państwa nie przekazał Powiatowi w ostatnich 10 latach i takie roszczenie poszło do Pana Wojewody. Ten Pan jest tylko przedstawicielem tej firmy, który w tej sprawie występuje.

Pani Skarbnik odniosła się w kwestii audytu w ZDP-ie. Poinformowała, że art. 284 ustawy o finansach publicznych stanowi, że plan audytu oraz sprawozdanie z wykonania planu audytu stanowią udostępnianą na wniosek, informację publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Radca prawny, Eliza Szymańska potwierdziła słowa Pani Skarbnik, albowiem było to z nią konsultowane. Tylko te dwie części zostały uznane za informację publiczną w rozumieniu ustawy.

Radny Waldemar Dubrawski wyjaśnił, że zgodzi się i z Panią prawnik i z Panią Skarbnik, że tak jest w przypadku normalnych audytów, które sobie Zarząd zleca, natomiast ustaliliśmy wtedy na tamtej sesji, że nie będzie Pan Wicestarosta tego robił, bo się boi, że będzie to zrobione źle, że ktoś będzie miał pretensje, tylko, że robi to bezstronny audytor tak naprawdę zewnętrzny i to, że coś nie jest do końca informacją publiczną nie znaczy, że radni nie mają prawa tego dostać. Mowa była o tym, że w tym celu będzie to robione. Dzisiaj rozmijamy się trochę z tematem. Po to był ponoć ten audytor, który miał wyjaśnić wszelkie wątpliwości, natomiast ta tabelka wątpliwości radnego w żadnym wypadku nie wyjaśnia. Radny nie wie, w związku z tą tabelką, czy ten audyt opiewał na wszystkie wątpliwości, które radny zgłosił. Miał nadzieję, że w związku z tym ten audyt poniesie za sobą jakieś działania, natomiast ma wrażenie, że Zarząd próbuje w tej chwili zamiatać sprawę pod dywan.

Starosta poinformował, że nikt niczego nie zamiata, tylko robi zgodnie z opinią prawną, dlatego zastanawialiśmy się nad tym i jeżeli jest to możliwe i jeżeli Pani mecenas stwierdzi, że tak, to pokażemy to meritum. W sprawozdaniu wyraźnie jest powiedziane, że są niedociągnięcia, że są robione pewne rzeczy i co trzeba zrobić. Nie jest tak, że Zarząd chce coś ukrywać. Absolutnie tak nie jest. Wszystko co robimy jest jawne, natomiast jeśli czegoś nie powinno się robić, to musimy tu mieć jednoznaczne stanowisko.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że zabrnęliśmy trochę w ślepy zaułek, albowiem chcieliśmy jako Rada mieć pewne informacje, ustaliliśmy, że będzie to w formie audytu, a teraz jakby sami na siebie założyliśmy pentlę, bo audyt nie może być ujawniony. Może chodzi o to, że powinno to być w innej formie.

Radny Waldemar Dubrawski przypomniał, że wtedy faktycznie była kwestia, kto będzie ten temat sprawdzał. Czy będzie to robiła Komisja Bezpieczeństwa, czy będzie to robiła Komisja Rewizyjna, czy będzie to robił Pan Starosta. Wspólnie podjęta została decyzja, że robi to audytor. Byliśmy świadomi tego wszyscy, kiedy podejmowaliśmy taką decyzję, że ten audyt będzie dla wszystkich do wglądu. Radny z tej tabelki nie może wywnioskować, czy audyt opiewał na wszelkie wątpliwości radnego, jak Pan Wicestarosta obiecał, że będzie to weryfikowane, czy tylko na ich część, którą można wyczytać z tej tabelki, że audytor się zajął i w związku z tym są wątpliwości radnego. Ta forma, która została radnym przedstawiona nie wyjaśnia radnym w tej sprawie nic.

Wicestarosta Kamieński poinformował, że audytor zajął się tematem zgodnie z postawionym zadaniem polegającym na wyjaśnieniu nieprawidłowości w zakresie gospodarki materiałowo – paliwowej. Jeżeli chodzi o masę radny złożył interpelację i uzyskał odpowiedź na piśmie, bardzo szczegółowo wyjaśniającą ten temat. Co do audytu. Wicestarosta po raz kolejny potwierdził, że uwagi radnego, co do nieprawidłowości w prowadzeniu kart drogowych rozliczania paliwa potwierdziły się zarówno w roku 2016, jak i w roku 2015, wtedy, kiedy to radny Waldemar Dubrawski był odpowiedzialny za nadzór nad Zarządem Dróg Powiatowych, wyciągnięte zostały na bieżąco wnioski. Między innymi zwiększono normę na pracę ciągników przy koszeniu, bo wtedy jest większe zużycie paliwa i jedna norma do tej pory służąca do rozliczeń dawała właśnie takie efekty, że karty drogowe nie odzwierciedlały rzeczywistego, faktycznego zużycia paliwa i to się w związku z tym przekładało na różnice w paliwie, które było wlewane do baku, a tym, które mogło być wlane, bo określona jest pojemność baku. Te nieprawidłowości radny wychwycił i potwierdziły się zarówno w roku 2015, jak i w 2016. Wyciągnięto odpowiednie wnioski. Rozpatrywana jest możliwość zakupienia aparatury do opomiarowania zużywanego paliwa, jeżeli taka będzie możliwość finansowa. Polepszy to może nadzór nad gospodarką paliwową. Zostały pouczone osoby, które odpowiadają za nadzór nad prowadzeniem gospodarki paliwowej i rozliczanie w postaci kart drogowych, tak jak jest to w tej tabeli wymienione.

Radny Waldemar Dubrawski oznajmił, iż śmie twierdzić, że w roku 2016, 2015, 2014, 2013, 2012 i 2011 karty są źle rozliczane. Niezależnie od tego, czy to Pan Wicestarosta sprawuje nadzór nad jednostką, czy radny sprawował nadzór nad jednostką, czy radny Radosław Drozdowicz sprawował nadzór nad jednostką – nie jesteśmy od tego, żeby sprawdzać karty drogowe. Od tego jest tam Dyrektor, który odpowiada za gospodarkę magazynową i w związku z tym tak naprawdę –

nie to było pytaniem radnego, czy w roku 2015, czy w 2016, czy Pan Wicestarosta źle nadzorował, tylko, czy nadzorował źle Pan Dyrektor. Radny odniósł się w kwestii masy. Faktycznie otrzymał odpowiedź na interpelację i informację, że faktycznie w zapytaniu ofertowym było zapytanie o treści – rozłożenie masy w 2 warstwach po 6cm, natomiast w odpowiedzi radny dostał, że zostało to rozłożone w jednej warstwie po 7cm i to jest to samo. Dla radnego nie jest to to samo. Dla radnego 6cm i 6cm to 12cm, a nie 7cm. W związku z tym pytanie radnego dotyczyło nie tego, czy jest nieprawidłowo, bo to sam Dyrektor potwierdził, że jest nieprawidłowo w stosunku do zapytania ofertowego, tylko czy prawidłowo zostały rozliczone

O godzinie 13:05 obrady opuścił radny Bogusław Żak.

te prace, czy w związku z tym zostało obniżone wynagrodzenie wykonawcy za niewykonaną część robót, czy została przyjęta cała kwota. W związku z powyższym radny uważa, że radni nadal tak naprawdę nie wiedzą nic, a taka informacja, że oto pouczono osoby odpowiedzialne za rozliczanie kart – radnego w ogóle nie satysfakcjonuje, bo albo zostaliśmy narażeni na koszty ze względu na brak nadzoru nad jednostką, albo nie zostaliśmy narażeni na koszty. Jeżeli zostaliśmy narażeni na koszty, to w związku z powyższym powinny zostać wyciągnięte konsekwencje służbowe co najmniej od osoby, która ten nadzór pełni.

Wicestarosta Kamieński odniósł się do swojego udziału w studniówce, gdzie radny Waldemar Dubrawski również był gościem. Poinformował, że nie ma w zwyczaju nagłaśniania na facebooku nagród, które na koniec roku wręcza, również nie chwali się tym, że z prywatnych pieniędzy opłaca pobyt na balu studniówkowym, a tak właśnie było.

Radna Jadwiga Adamowicz odniosła się do Uchwały Nr 82/345/2016 w sprawie uchwalenia zmian budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok. Są tu wskazane kwoty w sprawach roszczeń dotyczących zwrotu wydatkowanych środków. Czy te sprawy się już zakończyły i z tego tytułu musimy zapłacić 29 400,00zł i 7 120,00zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że chodzi o zadanie oświatowe. Na dzień dzisiejszy Ministerstwo wyraziło zgodę, by spłacać tę kwotę – 500 000zł w ratach. Część została już uregulowana, zapłacona, ale w dalszej części się nie zgadzamy. W tej kwocie, którą przedstawił nam kontroler z Izby Skarbowej ze Szczecina jest kwota co najmniej ponad 200 000zł, która nie jest zasądzona jakby w tym temacie. My to podnosimy i dalej idziemy jakby w tym kierunku, żeby tę kwotę chociaż w tej części odzyskać. W związku z powyższym robimy w tym kierunku apelację i należało uiścić w takiej wysokości kwoty.

Sprawozdanie o pracach Zarządu Powiatu stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad.16.

Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.

Nie wniesiono.

Ad.17.

Wolne wnioski i informacje.

Radny Radosław Drozdowicz złożył 2 wnioski do Starosty o wykonanie ścinki poboczy oraz kosztorysu naprawy drogi na odcinku Chomino – Krzepocin. Droga jest w katastrofalnym stanie. Jest to ostatnia szansa, żeby ją uratować.

Drugi wniosek radnego jest o wycinkę suchych drzew na drodze Gostyniec – Gostyń oraz Gostyń – Sulikowo w ramach bieżącego utrzymania przez Zarząd Dróg Powiatowych.

Wnioski radnego stanowią załączniki nr 20 i 21 do protokołu.

Ad.18.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Powiatu Sebastian Mamzer o godzinie 13:12 zamknął XX sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Zbigniew Berenda

Protokolowała:
Katarzyna Jamroziak

INSPEKTOR

Katarzyna Jamroziak

