

Protokół Nr XIX/2016
z sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim
odbytej w dniu 22 grudnia 2016 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego
w Kamieniu Pomorskim, przy ul. Wolińskiej 7b

Proponowany porządek obrad XIX sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Ustalenie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu Nr XVIII/2016.**
- 4. Interpelacje i zapytania radnych.**
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.**
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.**
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2017:**
 - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej,**
 - b) przedstawienie opinii komisji,**
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,**
 - d) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,**
 - e) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej uwzględniające przyjęte poprawki.**
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2017 – 2025.**
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/97/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 8 czerwca 2016 roku w sprawie pozbawienia dróg na terenie miasta Kamień Pomorski kategorii dróg powiatowych.**
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/98/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 8 czerwca 2016 roku w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonych w Kamieniu Pomorskim Gmina Kamień Pomorski z przeznaczeniem pod drogi gminne.**
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działki nr 337/4 położonej w obrębie 2 m. Kamień Pomorski Gmina Kamień Pomorski.**
- 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz Grupy Energetycznej ENEA Operator Sp. z o.o. nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego.**
- 13. Podjęcie uchwały w sprawie organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Kamieńskiego.**
- 14. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia budowy drogi ekspresowej S6 oraz przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy drogi ekspresowej S3 na odcinku Szczecin – Świnoujście.**
- 15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji dla szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych oraz niepublicznych placówek oświatowych działających**

na terenie Powiatu Kamieńskiego, wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Starostę Kamieńskiego.

16. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.

17. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.

18. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.

19. Wolne wnioski i informacje.

20. Zamknięcie sesji.

Ad.1.

Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer o godzinie 11:05 otworzył XIX sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim. Przywitał radnych, przedstawicieli mediów. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Poinformował, że na chwilę obecną na sali jest 12 radnych.

Na sesji nieobecny był radny Ariel Juszcak.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad.2.

Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że porządek obrad został radnym przesłany wraz z materiałami na sesję. W dniu 20 grudnia br. wpłynął do Przewodniczącego wniosek od Starosty o wprowadzenie do porządku obrad punktu w brzmieniu: *„Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Kamieńskiego”*.

Wniosek Starosty stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad w ten sposób, by w punkcie 16 wprowadzić punkt w brzmieniu:

„16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Kamieńskiego”.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 11 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

zmieniła porządek obrad w punkcie 16.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przegłosowaną zmianą.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”

przyjęła porządek obrad XIX sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak poniżej:

Porządek obrad XIX sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

2. Ustalenie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu Nr XVIII/2016.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2017:
 - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej,
 - b) przedstawienie opinii komisji,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - d) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
 - e) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej uwzględniające przyjęte poprawki.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2017 – 2025.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/97/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 8 czerwca 2016 roku w sprawie pozbawienia dróg na terenie miasta Kamień Pomorski kategorii dróg powiatowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/98/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 8 czerwca 2016 roku w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonych w Kamieniu Pomorskim Gmina Kamień Pomorski z przeznaczeniem pod drogi gminne.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działki nr 337/4 położonej w obrębie 2 m. Kamień Pomorski Gmina Kamień Pomorski.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz Grupy Energetycznej ENEA Operator Sp. z o.o. nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Kamieńskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia budowy drogi ekspresowej S6 oraz przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy drogi ekspresowej S3 na odcinku Szczecin – Świnoujście.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji dla szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych oraz niepublicznych placówek oświatowych działających na terenie Powiatu Kamieńskiego, wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Starostę Kamieńskiego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Kamieńskiego.
17. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.
18. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.
19. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.
20. Wolne wnioski i informacje.
21. Zamknięcie sesji.

Ad.3.

Przyjęcie protokołu Nr XVIII/2016.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół był radnym przesłany drogą e-mailową. W związku z brakiem uwag do protokołu poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”

przyjęła protokół Nr XVIII/2016.

Ad.4.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Edward Arys złożył interpelację na piśmie w brzmieniu, jak załącznik nr 3 do protokołu.

O godzinie 11:06 na posiedzenie przybył radny Zbigniew Berenda.

Ad.5.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał o stanowiska Komisji w sprawie w/w projektu uchwały.

O godzinie 11:08 na posiedzenie przybył radny Bogusław Żak.

Przewodnicząca Komisji Budżetowo – Gospodarczej, Jadwiga Adamowicz poinformowała, że komisja nie miała quorum, dlatego też nie wydała opinii.

Pozostałe komisje stałe pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że ma pytanie, które dotyczy dokładnie tego samego, co było omawiane na poprzedniej sesji. Wprowadzana jest kwota 50 000zł na dokumentację techniczną na drogę Reclaw – Laska, a ogłoszenie już było. Radny zapytał, co było problemem, że Rada nie wprowadziła tej kwoty na poprzedniej sesji. Byłoby wtedy wszystko tak, jak należy, czyli najpierw wprowadzona by była kwota, Rada orzekłaby, że akurat ta dokumentacja, na tą drogę będzie robiona. Radny pierwsze słyszy, żeby na sesji była rozmowa o tym, że ta droga jest ważna, żeby ją zrobić. Uważa, że do tej pory nie została podjęta decyzja, że taka droga będzie robiona. Zostało ogłoszone zapytanie ofertowe na wykonanie dokumentacji technicznej drogi Reclaw – Laska, natomiast do budżetu wprowadzamy to po fakcie, tj. kiedy złożone zostały już oferty. Radny nie wie, co stało na przeszkodzie, żeby na poprzedniej sesji radni o tym rozmawiali.

Starosta zwrócił się z zapytaniem do radnego Waldemara Dubrawskiego, jaki cel ma to pytanie. Poprosił, żeby radny je uszczegółowił. Poinformował, że nie było dlatego, że szczegóły dotyczące tej inwestycji zostały na poprzedniej sesji zatwierdzone, że ona będzie – kiedy była mowa o budżecie, kiedy budżet był opiniowany. W związku z tym poszło zapytanie na wykonanie dokumentacji. Gdyby były głosy takie, że nie robimy tego i komisje, jak również poprzednia sesja nie zatwierdziłaby projektu budżetu, to nie byłoby o czym mówić, bo nie byłoby potrzeby robienia tej dokumentacji. Najpierw było postanowienie Rady, że ta inwestycja będzie

i w związku z tym, że takie stanowisko Rada wyraziła, uzgadniając projekt budżetu – dopiero wtedy zostało ogłoszone zapytanie na wykonanie dokumentacji.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się do Starosty i poinformował, że cel jest prosty, tj. abyśmy doprowadzili do stanu normalnego procedowania, czyli najpierw wprowadzamy pieniądze do budżetu, później dopiero ogłaszamy zapytanie ofertowe lub przetarg. Radny nie przypomina sobie, żeby na poprzedniej sesji omawiany był budżet i w takim wypadku radnego dziwi punkt 7 porządku dzisiejszej sesji, tj. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2017. To dopiero na dzisiejszej sesji radni będą rozmawiać na temat budżetu na przyszły rok. Gdyby budżet był uchwalony może radny nie miałby takich pytań, natomiast budżet na rok 2017 uchwalony nie został. Radny poinformował, że nie ma nic przeciwko jakimkolwiek inwestycjom, jest zawsze za nimi, natomiast jest też za dobrą praktyką i procedowaniem zgodnie z procedurami, czyli najpierw zapisujemy środki, a później rozpisujemy zapytanie ofertowe lub przetarg. Nie na odwrót. Zarząd stawia radnych przed takim dylematem, że załatwił już wszystko, a radni mają tylko podnieść ręce. Radny na takie rozwiązanie się nie zgadza i uważa, że na poprzedniej sesji można było wpisać nawet 10 000zł. Nie miałby żadnych pretensji, że ktoś ogłosił zapytanie, a dzisiaj zwiększana by była kwota, do kwoty która wynika z zapytania ofertowego. Na poprzedniej sesji mowa była o tym, że tak został wykonany chodnik w Uninie i na tej sesji mamy sytuację dokładnie identyczną.

Starosta poinformował, że w myśl tego, co mówi radny Waldemar Dubrawski – powinniśmy dzisiaj tego nie procedować dalej, zostawić to. W związku z tym inwestycje byśmy realizowali w roku 2018, czy 2019, albo w ogóle. Kiedy był omawiany projekt budżetu Starosta mówił, że jest to tryb pozakonkursowy, jeżeli chodzi o tą inwestycję i w związku z tym nie ma innego odwrotu. Albo ją robimy, albo nie. Jeżeli radny zgłasza taki wniosek, żeby nie procedować tej sprawy, to niech złoży taki wniosek. Nie zostało to zrobione, dlatego jest uzupełnienie dzisiaj. Projekt budżetu został pozytywnie zaopiniowany przez radnych, są na to dokumenty, w wykazie zadań inwestycyjnych ta inwestycja się znajduje.

Od godziny 11:12 do godziny 11:14 radny Marek Matys nie brał udziału w obradach.

Radny Waldemar Dubrawski odniósł się do wypowiedzi Starosty i poinformował, że faktycznie nie składa wniosku o zdjęcie tego z procedowania. Radny chce doprowadzić do tego, żeby działać zgodnie z procedurą i żeby to, co jest prawem radnych, czyli kreowanie inwestycji należało do radnych, a nie do Zarządu. Radny zwrócił się z zapytaniem, kiedy została złożona fiszka projektowa na tą drogę i kto zdecydował, że akurat na tą drogę, a nie na inną.

Starosta poinformował, że zdecydował o tym Zarząd.

Radny Waldemar Dubrawski przypomniał raz jeszcze, że od kreowania inwestycji jest Rada.

Starosta oznajmił, że więcej na ten temat nie ma zamiaru dyskutować. Temat jest zamknięty. W projekcie budżetu ta inwestycja została ujęta. Radni przyjęli ten projekt

budżetu, zaopiniowali go i w związku z tym, na tej podstawie ogłoszone zostało zapytanie ofertowe na wykonanie dokumentacji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że z tego, co pamięta temat ten był poruszany na którejś z wcześniejszych sesji i było pytanie, dlaczego tą drogę robimy, a nie inną.

Starosta wyjaśnił, że innej alternatywy nie było. Jest to jedyna droga, która spełniała warunki tego działania pozakonkursowego.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, iż zgodzi się z tym, że jest duże ograniczenie co do tego akurat pozakonkursowego rozdania środków unijnych na drogi powiatowe, natomiast nie zgodzi się z Panem Starostą, że inny odcinek lub inna droga nie spełniały kryteriów. Radny zna takie drogi, które spełniają kryteria dokładnie identyczne. Jeżeli mówimy o tym, że droga ma mieć połączenie z siecią TEN-T, to takie samo połączenie z siecią TEN-T ta droga ma wtedy, kiedy robimy Dusin – Skarchowo, jak wtedy kiedy robimy Reclaw – Laska. Obydwa odcinki są w niewspółmiernym stanie krytycznym jeśli chodzi o stan tej drogi. Jeśli mówimy o tym, że z tą siecią TEN-T ma mieć połączenie bezpośrednie, to zna radny również taką drogę. Jest to droga Piaski – Dusin i jest to droga w dużo gorszym stanie, niż droga Reclaw – Laska.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do zapisu:

„Zmienia się planowane wydatki budżetu powiatu w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe, w ten sposób, że:

- a) zwiększa się środki własne na inwestycję pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 0100Z Pobierowo – Gostyń – Wrzosowo na odcinku Gostyń – Pobierowo – I etap – przygotowanie dokumentacji projektowej: o kwotę 53 197,50zł, w związku z brakiem dofinansowania z Gminy Świerzno i z Powiatu Gryfickiego”.*

Poinformował, że z wcześniejszych rozmów w tym temacie wynikało, że Wykonawca tej kwoty nie otrzymał.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zostało to przeniesione na wydatki niewygasające. Musieliśmy uzupełnić wkład własny.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji nad projektem uchwały Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”
- 2 głosami „wstrzymującymi”

podjęła uchwałę Nr XIX/117/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok w brzmieniu, jak załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.6.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wszystkie komisje, poza Komisją Budżetowo – Gospodarczą, która nie miała quorum, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się z zapytaniem, czy ma rozumieć, że tych 50 000zł, które przed chwilą zapisaliśmy na dokumentację techniczną nie zapisujemy dlatego, że mamy w projekcie budżetu na rok 2017 kwotę 3 500 000zł i w nim będzie ujęta kwota 50 000zł. Jeżeli nie, to radnemu wydaje się, że w tym roku nie zdążymy zrobić tej dokumentacji i warto by było zapisać to jako środki niewygasające.

Kolejny temat to środki niewygasające na drogę Pobierowo – Gostyń. Jest tam zapis, że te środki niewygasające wynikają tak naprawdę z tego, że nie rozliczył się Powiat Gryficki i gmina Świerzno. Radny nie będzie się wypowiadał na temat gminy Świerzno, natomiast wie, że Powiat Gryficki uregulował wszystkie swoje zobowiązania. Uzasadnienie dla radnego jest dziwne.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że to uzasadnienie było do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok, a nie do projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że chodzi Mu tylko o fakt, że jak ktoś przeczyta tą uchwałę wprost, to stwierdzi, że Powiat Gryficki i gmina Świerzno nie wywiązały się ze swoich zobowiązań.

Starosta poinformował, że w tym roku się nie wywiązały.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że nie wywiązały się nie dlatego, że nie chciały, a taki niuans może wyjść, tylko z tego tytułu, że wykonawca zawałił.

Starosta zapytał, gdzie jest napisane, że nie chciały. Po prostu jest to rozliczenie w tym roku. Jest to czyste finansowe rozliczenie.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji nad projektem uchwały Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XIX/118/2016 w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 w brzmieniu, jak załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.7.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2017:

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wpłynęły dwie autopoprawki, które zostały radnym przedłożone. Jedna pismem z dnia 15 grudnia br., druga pismem z dnia 19 grudnia br.

a) odczytanie projektu uchwały budżetowej,

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż wszyscy radni mają przed sobą treść uchwały budżetowej, w związku z czym nie będzie jej odczytywał.

b) przedstawienie opinii komisji,

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Komisja Budżetowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2017 rok.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał Uchwałę Nr CCCXV.515.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 1 grudnia 2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Powiatu Kamieńskiego na 2017 rok pozytywnie opiniującą przedłożony projekt uchwały budżetowej Powiatu Kamieńskiego na 2017 rok.

Uchwała Składu Orzekającego RIO w Szczecinie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

d) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu wniósł dwie autopoprawki do projektu budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2017 rok. Poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki z dnia 15 grudnia 2016 roku.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 13 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

przyjęła autopoprawkę z dnia 15 grudnia 2016 roku.

Autopoprawka Zarządu Powiatu z dnia 15 grudnia 2016 roku stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki z dnia 19 grudnia 2016 roku.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

-13 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

przyjęła autopoprawkę z dnia 19 grudnia 2016 roku.

Autopoprawka Zarządu Powiatu z dnia 19 grudnia 2016 roku stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

O godzinie 11:24 na posiedzenie przybyła radna Beata Kiryluk.

Radny Waldemar Dubrawski odniósł się do uzasadnienia do budżetu. Na stronie 7, przed rozdziałem 75803 jest błąd pisarki dotyczący roku.

Radny poinformował, że ma dwie propozycje do projektu budżetu, w zakresie rezerwy budżetowej. Radny proponowałby, żeby punkt e) – realizacja zadań inwestycyjnych okroić do 150 000zł, natomiast 150 000zł przenieść już do tabeli

inwestycje i w związku z tym, że tylko 3 radnych złożyło wnioski do budżetu i one nie zostały ujęte radny proponuje, by ująć następujące inwestycje:

1. ciągi piesze w m. Unibórz – 50 000zł, ciąg pieszy w m. Kołczewo – ul. Wolności – etap I – 50 000zł i budowa ciągów pieszych w m. Skarchowo – 50 000zł, co daje kwotę 150 000zł.

Radny ma też drugi wniosek dotyczący działu 75075 – promocja. Radny zaproponował, by kwotę z tego działu zmniejszyć do 5 000zł. Przez 3 lata Powiat dawał sobie radę z zerową kwotą na promocję. Zaproponował, by kwotę 40 000zł rozpiścić w następujący sposób:

- 1) kwotę 15 000zł przenieść do działu 600 – Transport i łączność – dokładając tym samym do zakupu malowarki, tak, aby było 50 000zł,
- 2) pozostałą kwotę przenieść do działu 801 – oświata i wychowanie na zakup dziennika elektronicznego do następujących szkół:
 - a) LO – 7 000zł,
 - b) ZSP Kamień Pomorski – 9 000zł,
 - c) ZSP Wolin – 7 000zł,
 - d) ZSP Benice – 2 000zł

Do tej pory odmawialiśmy szkołom sfinansowania tego zakupu. Jest to zakup, który ułatwia komunikację między rodzicami, a nauczycielami. Jest to faktycznie takie urządzenie, które pozwoli na lepszą pracę i większą kontrolę rodziców nad swoimi pociechami. Jak wiemy w tej chwili nie mogą tego finansować rodzice, tylko szkoła i stąd wniosek radnego.

Starosta Kamieński poinformował, że absolutnie jest przeciwny i stwierdza to w imieniu Zarządu. Była dyskusja nad projektem budżetu i rozmowa o tym, że Zarząd chce tą rezerwę w wysokości 300 000zł przeznaczyć na współpracę i na nasze zadania, które mamy wspólnie z gminami. Chcemy je zrobić za 600 000zł.

O godzinie 11:28 na posiedzenie przybył radny Adam Celiński.

Kwota 300 000zł to jest 50% tego, co gminy mają do tego dołożyć. Natomiast 150 000zł, które radny proponował, by przeznaczyć na chodniki w tamtych miejscach jest akurat bezcelowe, bo tam jest w miarę dobra sytuacja. Mamy gorsze sytuacje. Jeżeli chodzi o Skarchowo, to mamy inne uzgodnienia z gminą, czego radny może nie wiedzieć. Będzie to realizowane w oparciu o bieżące działania ZDP-u i będzie tam zrobiony ciąg pieszy. Gminy w swoich budżetach takie kwoty mają zawrzeć i te zadania będą robione w ciągu roku. Starosta odniósł się w kwestii promocji. Uszczęśliwianie dzisiaj szkół tymi kwotami jest bezzasadne, albowiem na te wydatki mamy środki w ramach oświaty i te rzeczy są robione. Te szkoły, które chciały dziennik elektroniczny mają go i to kontynuują. Niektóre szkoły nie chciały z pewnych względów, bo podobno rodzice też nie chcieli. To nie jest przymus. Idea jest oczywiście bardzo dobra. Generalnie szkoły starają się uzyskać środki od sponsorów i te dzienniki elektroniczne prowadzą. Idea, jeżeli chodzi o kwotę promocji jest taka, że ma być wreszcie widać, że Powiat istnieje. Do tej pory, w czasie trwania programu naprawczego niestety oficjalnie nie można było tutaj występować. Pewne rzeczy szły przez wydział edukacji, ale to nie jest to samo. Mamy wiele organizacji, które się do nas zwracają. Między innymi dzisiaj Starosta gościł kombatantów, którzy też mają swoje potrzeby, ale są też inni. To nie jest żadna wielka suma. 40 000zł budżetu nie przewróci, a na zewnątrz daje dobry sygnał, że Powiat istnieje i będzie uczestniczył

w takich imprezach, jak koncert organowy, wikingowie, sztandarowe imprezy. Oczywiście to nie są jakieś znaczące pieniądze dla tych organizacji, ale jest to wspomaganie. Są uniwersytety trzeciego wieku, są inne działalności, którym trzeba pomóc i w związku z tym ta kwota powinna się znaleźć w naszym budżecie. Starosta jest przeciwny wnioskowi radnego.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, iż uważa, że zakup dziennika elektronicznego byłby też swoistą promocją dla Powiatu, że idziemy do przodu, wchodzimy w XXI wiek i prowadzimy w ten sposób szkoły.

Starosta poinformował, że szkoły sobie z tym radzą.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że nie wszystkie szkoły sobie z tym radzą. Niektóre nie są w stanie znaleźć sponsorów i z tego tytułu zrezygnowały z dziennika elektronicznego. Jeżeli były jakieś uzgodnienia między Burmistrzem, a Zarządem (Skarchowo), to trochę źle, że radni o nich nie wiedzą, że będzie się coś działo. Kierunek jest pozytywny, natomiast w Kołczewie jest wąska droga, ograniczona, nie ma ciągu pieszego, jest w związku z tym bardzo niebezpiecznie. Radny jest jak najbardziej za tym, żeby Burmistrzowie dołożyli do naszych inwestycji, żebyśmy je zrealizowali za 600 000zł, natomiast, to, że wpisujemy te inwestycje do budżetu nie oznacza, że je wykonamy. Radny rozumie, że Zarząd przedstawi Radzie takie oto rozwiązanie, że Burmistrz nie zdecydował się na dołożenie do tej inwestycji, którą my zapisaliśmy w tej chwili, ale zawniósł o inwestycję inną, w związku z tym Zarząd proponuje przenieść te pieniądze na tą inwestycję. Radny myśli, że byłoby to uzasadnienie. Te pieniądze, które radny chce zapisać byłyby swoistym tak naprawdę pomysłem na rozmowy z Burmistrzami też.

Starosta poinformował, że każdy ma prawo mieć swoje zdanie i wcale się nie dziwi, że radny ma takie zdanie. Po to ujmujemy to w budżecie, jako jedną kwotę do rozmów z gminami. Od tego jest później Zarząd, który będzie decydował. Robimy to na naszym majątku, na naszych drogach. My będziemy decydowali, czy będzie to odcinek taki, czy inny, a nie gmina. To my będziemy promowali ten teren. Stwierdzenie takie, że akurat Kołczewo jest ważniejsze od Ładzina, czy Kodrąbia, czy Unina jest dzisiaj nie na miejscu, bo musimy przystąpić do rozmów i wtedy to wyśrodkować. Nie będziemy dziś tego narzucać, bo gmina może powiedzieć, żebyśmy robili sobie sami. My chcemy osiągnąć taki efekt, że uzyskamy te 50% ze strony gmin, w innym wypadku możemy nie uzyskać. Stąd ta kwota uważa zapisana w budżecie powinna pozostać na tym poziomie. Co do malowarki, to Starosta już mówił w poprzedniej dyskusji, że nie zamierzamy kupić „badziewia”, tylko ma to być dobry sprzęt. Coś co jest dane na początku, od razu w odpowiednio wysokiej kwocie może spowodować, że szukając tego urządzenia mamy od razu jakieś wygórowania. Szukajmy, zaczynajmy od odpowiedniego poziomu, jak trzeba będzie więcej – będziemy rozmawiali, żeby w budżecie znaleźć te pieniądze. Jest jeszcze coś takiego, jak bieżące wydatki, które mogą okazać się mniejsze. Mamy nadzieję, że z kwot, które są przeznaczone na utrzymanie zimowe. Jest koniec grudnia i nie uruchomiliśmy jeszcze ani złotówki na ten cel. Jest nadzieja na to, że te środki w budżecie znajdziemy po to, żeby takiej malowarki nie kupić za 30 000zł, a za 50 000zł.

Radny Bronisław Karpiński zawnioskował o 10 minutową przerwę, w związku z wnioskami radnego.

Przewodniczący Rady Powiatu przed ogłoszeniem przerwy zwrócił się z zapytaniem, czy ta rezerwa inwestycyjna w wysokości 300 000zł daje Zarządowi pełną dowolność co do sposobu kreowania tych inwestycji, czy też Rada będzie informowana, jakie inwestycje, przed wydatkowaniem tych kwot będą realizowane.

Starosta poinformował, że jeżeli dzisiaj taki wniosek padnie, żeby Radę informować, to oczywiście, że tak. Z każdego Zarządu jest protokół. Przed każdym Zarządem radni dostają pełną informację, jakie sprawy będą procedowane. Zarząd działa transparentnie. Starosta nie widzi powodu, żeby radny, który uważa, że nie w tej miejscowości, a w innej zgłosił to do Zarządu i wówczas Zarząd podejmie decyzję.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że ze strony prawnej wygląda to w ten sposób, że Wnioskodawcą budżetu jest Zarząd i te wnioski, które zostały zgłoszone w tym momencie musiałyby uzyskać pozytywną opinię Zarządu, żeby mogły być do niego wprowadzone. Ewentualnie później w trakcie roku budżetowego mogą być głosowane jako zmiana budżetu, zwykłą większością głosów. W tej chwili wymagają one zgody Zarządu, w związku z czym Przewodniczący prosi o 10 minut przerwy i prosi Zarząd, by ten odniósł się, czy wnioski radnego przyjmuje, czy odrzuca.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minut przerwy.

Od godziny 11:36 do godziny 11:48 nastąpiła przerwa w obradach.

O godzinie 11:48 Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady. Poprosił o stanowisko Zarządu w sprawie wniosków zgłoszonych przez radnego Waldemara Dubrawskiego.

Starosta Kamieński poinformował, że Zarząd na krótkim spotkaniu postanowił podtrzymać swój wniosek, który zawarł w projekcie budżetu i prosi o procedowanie budżetu w kształcie, w jakim był zaopiniowany.

Przewodniczący Rady poinformował, że innych wniosków nie zgłoszono, w związku z czym podda pod głosowanie projekt budżetu w kształcie, w jakim został przedłożony, razem z dwiema poprawkami, które zostały już naniesione.

e) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej uwzględniające przyjęte poprawki.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowanymi poprawkami.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XIX/119/2016 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2017 rok w brzmieniu, jak załącznik nr 10 do protokołu.

Pierwotny projekt budżetu stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad.8.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2017 – 2025.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że opinie komisji były pozytywne, poza Komisją Budżetowo – Gospodarczą, która nie miała quorum i nie opiniowała projektu uchwały. Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że wniesiona została jedna autopoprawka pismem z dnia 15 grudnia br.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy są pytania do autopoprawki, bądź do samej uchwały.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki zgłoszonej pismem z dnia 15 grudnia br.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 16 głosami „za”

przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2017 – 2025 (załącznik nr 8 do protokołu).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowaną autopoprawką.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 16 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XIX/120/2016 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2017 – 2025 w brzmieniu, jak załącznik nr 12 do protokołu.

Pierwotny projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Uchwała Nr CCCXV.516.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 1 grudnia 2016 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2017-2025 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad.9.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/97/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 8 czerwca 2016 roku w sprawie pozbawienia dróg na terenie miasta Kamień Pomorski kategorii dróg powiatowych.

Radny Bronisław Karpiński poprosił Panią Skarbnik o wskazanie, ile gmina Kamień Pomorski na tym straci.

Pani Skarbnik poinformowała, że mowa jest o 1,2 km w obrębie miasta. Przy dotacji, jaka będzie gminie przyznana na przyszły rok jest to kwota w wysokości ok. 4 030,00zł.

W związku z brakiem kolejnych głosów nad projektem uchwały Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XIX/121/2016 w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/97/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 8 czerwca 2016 roku w sprawie pozbawienia dróg na terenie miasta Kamień Pomorski kategorii dróg powiatowych w brzmieniu, jak załącznik nr 15 do protokołu.

Ad.10.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/98/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 8 czerwca 2016 roku w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonych w Kamieniu Pomorskim Gmina Kamień Pomorski z przeznaczeniem pod drogi gminne.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że do projektu uchwały była autopoprawka.

Starosta poinformował, że radni otrzymali wykaz nieruchomości stanowiących własność Powiatu Kamieńskiego przeznaczonych do oddania w formie darowizny. Wykaz zawiera 7 pozycji i jest właściwy.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że jest to pierwotna uchwała do której mamy później poprawkę. Daje się radnym wykaz nieruchomości. W tym wykazie mamy źle wskazaną formę prawną, albowiem jest wskazane, że stanowią one własność Powiatu. Dlatego radni mają poprawkę mówiącą o tym, że w tym wykazie są tylko nieruchomości, które rzeczywiście stanowią własność Powiatu. Natomiast samo brzmienie uchwały, że przekazuje się w formie darowizny – nie mówi, jaki tytuł prawny przekazujemy. Wystarczyło tą tabelę podzielić na dwie formy prawne.

Pan Starosta poinformował, że poszła informacja na piśmie, że przez pomyłkę wpisano nieruchomości – dz. nr 2 i nr 1/2, których nie było w podjętej przez Radę Powiatu w dniu 8 czerwca 2016 roku Uchwale Nr XV/98/2016 w sprawie pozbawienia dróg na terenie miasta Kamień Pomorski kategorii dróg powiatowych, albowiem nieruchomości te przekazane zostały Gminie Kamień Pomorski odrębną uchwałą.

Wyjaśnienie do autopoprawki stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że wie, o co chodzi. Jest prawo wieczystego użytkowania dla tych, które wyłączyliśmy, ale my również możemy darować prawo wieczystego użytkowania. W uchwale nie piszemy, jakie prawo przekazujemy, więc jeżeli przekazujemy prawo własności – również możemy prawo wieczystego użytkowania. Dzisiaj mamy jedną uchwałę poprawiającą, następną

uchwałę poprawiającą i będzie jeszcze trzecia uchwała, która będzie przekazywała prawo wieczystego użytkowania.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 16 głosami „za”

przyjęła autopoprawkę w brzmieniu, jak załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowaną autopoprawką.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 16 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XIX/122/2016 w sprawie zmiany uchwały Nr XV/98/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 8 czerwca 2016 roku w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonych w Kamieniu Pomorskim Gmina Kamień Pomorski z przeznaczeniem pod drogi gminne w brzmieniu, jak załącznik nr 18 do protokołu.

Pierwotny kształt załącznika nr 1 do projektu uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad.11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działki nr 337/4 położonej w obrębie 2 m. Kamień Pomorski Gmina Kamień Pomorski.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że stanowiska komisji były pozytywne, poza Komisją Budżetowo – Gospodarczą, która nie miała quorum i nie opiniowała projektu uchwały.

W związku z brakiem głosów nad projektem uchwały Przewodniczący Rady poddał jej przyjęcie pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 16 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XIX/123/2016 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działki nr 337/4 położonej w obrębie 2 m. Kamień Pomorski Gmina Kamień Pomorski w brzmieniu, jak załącznik nr 20 do protokołu.

Ad.12.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz Grupy Energetycznej ENEA Operator Sp. z o.o. nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego.

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska komisji były pozytywne, poza Komisją Budżetowo – Gospodarczą, która nie miała quorum i nie opiniowała projektu uchwały. W związku z brakiem głosów nad projektem uchwały Przewodniczący Rady poddał jej przyjęcie pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 16 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XIX/124/2016 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz Grupy Energetycznej ENEA Operator Sp. z o.o. nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego w brzmieniu, jak załącznik nr 21 do protokołu.

Ad.13.

Podjęcie uchwały w sprawie organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Kamieńskiego.

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska komisji były pozytywne, poza Komisją Budżetowo – Gospodarczą, która nie miała quorum i nie opiniowała projektu uchwały. Zapytał o pytania do projektu uchwały.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że cieszy się, że Rada w końcu podejmuje uchwałę, natomiast proponowałby, żeby ją jeszcze cofnąć. Radny uważa, że jest to bardzo ważna uchwała dla mieszkańców i jest to uchwała, która powinna się tak naprawdę kompilować z uchwałami gmin i z sejmiku. Radny nie wie skąd wynikają te linie, które w tej chwili podejmujemy i czemu są one tylko w jedną stronę. Jest np. linia Golczewo – Kamień Pomorski – Dziwnów- Zastań – Wolin, ale już linii Wolin – Zastań – Dziwnów – Kamień Pomorski – Golczewo nie ma. Czym się różni linia Golczewo – Kamień Pomorski – Dziwnów – Zastań – Wolin od linii 13 – Kamień Pomorski – Dziwnów – Zastań – Wolin. Jedna zawiera się w drugiej.

Radny uważa, że ten projekt uchwały powinien być z powrotem przedłożony pod obrady komisji, czy też Zarządu w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych, albo by rozesłać ją do sołtysów, czy też zrobić spotkanie z Burmistrzami, żeby zobaczyć, które z miejscowości nie są objęte w tej chwili komunikacją. Ta uchwała nie musi być podejmowana dużo wcześniej. Jedyne co musi być zrobione dużo wcześniej, a chcemy to robić w drodze przetargu, to musimy zgłosić to wcześniej do Biuletynu Europejskiego, że będziemy to robić w formie przetargu. Natomiast jeżeli nie będziemy robić w formie przetargu, to nie musimy tego zgłaszać. W przypadku takiej uchwały możemy ją spokojnie podjąć za 3 miesiące, pół roku jeżeli chcemy od 1 stycznia 2018 roku to realizować. Mielibyśmy wtedy faktycznie prawidłowe rozeznanie co do tego, które z miejscowości są nieujęte komunikacją. Ta uchwała będzie powodowała tyle, że linie, które zostają będą mogły się ubiegać o dofinansowanie i w związku z tym radny myśli, że tutaj jest nasza rola w tej chwili, żebyśmy wskazali takie linie, które w tej chwili pospadały z harmonogramu i takie miejscowości, które nie są na dzień dzisiejszy ujęte. Natomiast jeżeli mielibyśmy procedować nad tą uchwałą, to radny proponuje, aby od razu rozszerzyć te wszystkie punkty o linie zwrotne. Radny zaproponował żeby do tych linii dopisać linię np. Kamień Pomorski – Ostromice – Wiejkowo - Reclaw – Międzyzdroje, tudzież ewentualnie może to być linia Golczewo – Ostromice – Rzeczyn – Wolin – Międzywodzie – Międzyzdroje. Radny nie widzi tak naprawdę w żadnej z tych linii, żeby miejscowość Ostromice była ujęta w jakiegokolwiek kompilacji jeśli chodzi o linie. Jeżeli nie ujmijemy jej w tych liniach, to może ona nie zostać objęta. Radny rozumie, że pokazujemy miejscowości węzłowe. Jeżeli będziemy jechać linią z Golczewa na Międzywodzie, czy też z Golczewa na Międzyzdroje, to można ominąć miejscowość Ostromice i w ogóle do niej nie zajeżdżać. Radny chciałby, aby ujęta

została taka linia, która będzie biegła z Kamienia Pomorskiego do Międzyzdrojów przez Chynowo, dlatego, że ta miejscowość nie jest w tej chwili ujęta i w tej chwili spadły takie autobusy, które przemierzały przez miejscowość Chynowo. Na dzień dzisiejszy ta miejscowość została w pewnym sensie odcięta. Radny poinformował, że w okolicach godziny 7:00 jeździł autobus przez Chynowo do Kamienia Pomorskiego. Autobusem tym młodzież dojeżdżała do szkoły. Takiego autobusu w tej chwili nie ma. W związku z tym radny zaproponował taką linię Międzyzdroje – Chynowo – Kamień Pomorski i z powrotem.

Radna Beata Kiryluk poinformowała, że chciałaby się włączyć do wniosku radnego Waldemara Dubrawskiego i postawić taki wniosek dotyczący gminy Międzyzdroje, która sama dofinansowuje dojazdy do swoich sołectw. Jeżeli ujęlibyśmy taką linię, to od 2018 roku można by się było starać o dofinansowanie do biletów. Jest tam dużo młodzieży, która korzysta z dojazdów i też można by było poszerzyć którąś z linii, która dojeżdża do Międzyzdrojów o dwa sołectwa: Wapnicę i Lubin.

Radna Jadwiga Adamowicz zwróciła się z zapytaniem, czy na tych liniach są przewoźnicy.

Radna Beata Kiryluk poinformowała, że właśnie nie ma. Gmina Międzyzdroje prywatnie funduje i dofinansowuje dojazd.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że jeżeli nie ma tam przewoźników, to jak możemy występować o to, żeby na tych liniach można było uzyskać dofinansowanie.

Radna Beata Kiryluk wyjaśniła, że chodzi o to, żeby nie zamykać działalności przewoźnikom.

Radny Adam Celiński poinformował, że tym sposobem Rada powinna wpisać każdą miejscowość w jakiegokolwiek konfiguracji. Idea tego jest taka, żeby mógł przewoźnik dostawać rekompensatę, dopłatę do przewozu. Tym sposobem, jak byśmy na to nie patrzyli – jeśli radny dobrze rozumuje – mamy 18 węzłów, ale nie są to wszystkie miejscowości Powiatu.

Starosta poinformował, że nie są. Nie taka idea jest tego planu.

Radny Adam Celiński poinformował, że też poruszał to, o czym mówiła radna Beata Kiryluk. Radny chciał, żeby były wpisane całe sołectwa, na których transport się nie odbywa, bo nie jest dla żadnego z przewoźników opłacalny, poza prywatnymi. Jest nierentowny. W innej sytuacji moglibyśmy wpisać każdą miejscowość, bo nie wiemy w jakiej konfiguracji będzie jeździł przewoźnik.

Radna Beata Kiryluk poinformowała, iż Jej zdaniem do uchwały lepiej wpisać więcej, niż zamykać drogę.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że ta uchwała ma nam pozwolić na rozpisanie tak naprawdę przetargów na takie linie. To, czy my uzyskamy takich przewoźników, czy nie, to jest zupełnie inna sprawa. Jeżeli nie zapiszemy takich linii,

to zamknijemy sobie drogę do rozpisania przetargu i do uzyskania przez przewoźnika, który będzie występował dofinansowania do tego przejazdu. Na dzień dzisiejszy może się okazać, że przewoźnik zrezygnował z takich linii, dlatego, że nie dostaje do nich dofinansowania, a w momencie, kiedy my taką linię zapiszemy i on dostanie dofinansowanie to taką linię uruchomi. Na tym tak naprawdę polega sens tej uchwały. Nie jest to uchwała, która ma dofinansowywać istniejące linie i o tym radny mówi, że tą uchwałę powinniśmy skonsultować z gminami, dlatego, że jako powiat jesteśmy odpowiedzialni za połączenia między siedzibami gmin w naszym powiecie. Sejmik jest odpowiedzialny za połączenia między powiatami, a gminy za połączenia te w dół. Tą drogę, o której mówiła radna Beata Kiryluk powinna ująć gmina w swoim programie transportowym, żeby przewoźnik mógł się ubiegać o dofinansowanie. Powinna to być uchwała, że jak spojrzymy na uchwałę Rady Powiatu i uchwały naszych sześciu gmin, to tak jakby zamknijemy potrzeby komunikacyjne mieszkańców całego Powiatu. Stąd radny uważa, że powinniśmy nad tym jeszcze procedować, a nie podejmować dzisiaj uchwały, tylko po to, żeby ją podjąć.

Radny Marek Świdorski wyjaśnił, że chodzi też o to, żebyśmy nie posunęli się za daleko, bo przewoźnicy jeżdżą tam, gdzie jeżdżą ludzie. Nie próbujmy tworzyć na siłę linii, tam gdzie ludzie nie jeżdżą, bo miejscowości nie są objęte. Gdyby ludzie chcieli tam jeździć, to przewoźnicy już dawno by tam byli.

Radny Adam Celiński poinformował, że ma zasadnicze pytanie. Jest linia Golczewo – Kamień Pomorski – Dziwnów – Zastań – Wolin. Z pewnością można jechać kilkoma różnymi drogami i mijać różne miejscowości. Można jechać z Kamienia do Dziwnowa równie dobrze jadąc przez Lasę, Wolin dookoła. Tak dojedzie się do Dziwnowa. Nie ma tutaj załącznika graficznego, który obrazowałby ostateczny kształt przebiegu trasy.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że chodzi o coś zupełnie innego. Będziemy mogli rozpiąć przetarg na linię taką, jaką zapisaliśmy i wtedy tak naprawdę to wykonawca wybierze, którym odcinkiem będzie jechał, czy tym krótszym, czy tym dłuższym. Teraz trzeba wziąć pod uwagę, że z reguły jeżeli wpisujemy taki przebieg tej linii, to on wybierze to, co będzie dla niego krótsze.

Radny Adam Celiński wyjaśnił, że wybierze to, co będzie dla niego rentowne.

Starosta poprosił, żeby nie zapominać, że będzie umowa i umowa nadaje pełny kształt linii.

Radny Adam Celiński odniósł się do radnego Waldemara Dubrawskiego i poinformował, że radni spierają się niepotrzebnie. Wszyscy chcemy, żeby każda z miejscowości, każdy mieszkaniec byli zaspokojeni tą uchwałą. Przebieg tych linii jeszcze w żaden sposób nie wyklucza przebiegu przez inne miejscowości, różne. Do Dziwnowa z Kamienia można dojechać różnymi drogami. Niestety nasze polega na tym, że nie mamy wpływu na przewoźnika i to gdzie on jeździ, bo tak jak radny wspominał na przykładzie Międzyzdrojów – jedzie tam, gdzie jest to dla niego opłacalne. I nikt go nie zmusi. Chodzi tylko o dopłatę. Nie mamy żadnego wpływu na to, gdzie on będzie jechał.

Radny Bronisław Karpiński zwrócił się do Starosty i poprosił, by przybliżył w kilku słowach algorytm ustalania trasy z przewoźnikiem. Powiedział Pan Starosta przed chwilą, że ostateczny kształt nadaje umowa. Radny zadał pytanie, czy w takiej sytuacji linia Kamień Pomorski – Światowo – Golczewo może w umowie obejmować również teoretycznie Górki Pomorskie? To jest konkretne pytanie, czy, kiedy mamy do czynienia z linią określoną startem i metą, początkiem i końcem, w jedną i w drugą stronę – czy możemy na podstawie przyjętej dzisiaj uchwały dokładać miejscowości, bo o to dzisiaj radni toczą dyskusję. Radny chciałby znać stanowisko Starosty i dowiedzieć się, jaka jest procedura, ponieważ jeśli tak jest, to oczywiście przyjmujemy pewien schemat, pewien zarys. Jeżeli trzymamy się literalnie zapisów uchwały, to te miejscowości, o których radni myślą po prostu wypadają.

Wicestarosta Kamieński poinformował, że podejmowana jest dzisiaj dyskusja nad projektem uchwały, który musimy podjąć, jeżeli chcemy zapewnić naszym mieszkańcom korzystanie z ulg w transporcie zbiorowym po 1 stycznia 2018 roku. Wymóg ten wynika z zapisu ustawy o transporcie zbiorowym, konkretnie z art. 23 ust.1 o treści: *„organizator publikuje ogłoszenie o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie, o którym mowa w art. 19 ust.1 pkt 1 i 2 lub bezpośredniego zawarcia umowy, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 w terminie nie krótszym niż jeden rok”*. W związku z tym na pierwsze pytanie, które padło na rozpoczęciu dyskusji z propozycją, żebyśmy to odłożyli – Wicestarosta podpowiada, że możemy się liczyć z konsekwencjami, że jeżeli dzisiaj nie opublikujemy zamiaru na stronie BIP-owskiej, że za rok chcemy taki transport organizować na tych liniach – możemy mieć okres, kiedy wypłaty z tytułu ulgi ustawowej dla naszych mieszkańców – nie będzie przez jakiś czas, a wynikać to będzie ze zwłoki, którą dzisiaj będziemy tutaj ewentualnie decydować, że wprowadzimy. Co do linii. Linie zostały przepisane w Wydziale Komunikacji, który przygotowywał projekt uchwały ze zgłoszeń przedsiębiorców, którzy na dzisiaj takie linie zarejestrowali, dzisiaj je obsługują i rachunek ekonomiczny na dzisiaj jest dla nich na tyle atrakcyjny, że te linie funkcjonują. Nieprawdą jest jeżeli sobie wyobrażamy, że nasza rola w momencie, kiedy ta ustawa już zacznie działać, będzie polegała na przekładaniu z lewej do prawej, ponieważ w art. 52 ust. 2 mamy zapis: *„w ramach rekompensaty w części, o której mowa w art. 50 ust.1 pkt 2 lit. c) – operatorowi przysługuje rozsądny zysk, o którym mowa w załączniku do rozporządzenia Wspólnoty Europejskiej nr 1370 i ważne jest to, co mówi art. 50 ust. 1 pkt 2 lit. c. Chodzi o to, co w ramach rekompensaty przedsiębiorca, który będzie w wyniku takiej umowy, która będzie zawarta pomiędzy nami, jako organizatorem publicznego transportu, a przedsiębiorcą jako operatorem publicznym, w przeciwieństwie do przewoźnika, który będzie to wykonywać na zasadach czysto komercyjnych – operator publiczny będzie mógł skorzystać z rekompensaty i ta rekompensata, to nie jest tylko mechanizm opisany w literze a, czyli utracone przychody, w związku ze stosowaniem ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów w publicznym transporcie zbiorowym, ale jest niebezpieczny dla nas finansowo zapis w literze c) – poniesionych kosztów, w związku ze świadczeniem przez operatora usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Do tego dochodzi ta możliwość ubiegania się również o rozsądny zysk. Co mówi na temat załącznik do rozporządzenia Wspólnoty Europejskiej nr 1370/2007 – wysokość rekompensaty nie może przekroczyć kwoty odpowiadającej wynikowi finansowemu*

netto, który równoważny jest sumie wpływów pozytywnych, czy negatywnych, jakie wypełnianie zobowiązania z tytułu świadczenia usług publicznych wywiera na koszty i przychody podmiotu świadczącego usługi publiczne. Wpływ ten oceniany jest przez porównanie stanu, w którym zobowiązanie z tytułu świadczenia usług publicznych jest wypełniane, ze stanem, jaki istniałby w przypadku niewypełnienia zobowiązania z tytułu świadczenia usług publicznych. Aby obliczyć wynik finansowy netto właściwy organ kieruje się następującym systemem obliczania: koszty poniesione w związku ze zobowiązaniem z tytułu świadczenia usług publicznych lub pakietem takich zobowiązań nałożonym przez właściwy organ/ właściwe organy i zawartym w umowie o świadczeniu usług publicznych lub w zasadzie ogólnej – wszystkie dodatnie wpływy finansowe wygenerowane na sieci obsługiwanej w ramach danego zobowiązania z tytułu świadczenia usług publicznych – przychody taryfowe, jakiegokolwiek inne przychody

Od godziny 12:20 do godziny 12:24 radny Marek Świdorski nie brał udziału w obradach.

Od godziny 12:22 do godziny 12:23 radny Jarosław Kapitan nie brał udziału w obradach.

Od godziny 12:22 do godziny 12:29 radny Bogusław Żak nie brał udziału w obradach.

wygenerowane podczas wypełniania danego zobowiązania lub zobowiązań z tytułu świadczenia usług publicznych + rozsądny zysk = wynik finansowy netto. Porównujemy te dwa stany. Świadczy usługi jako publiczny operator lub gdyby świadczył to jako przewoźnik komercyjny. Wymyślimy sobie kursy po jeszcze dodatkowych miejscowościach, które na dzisiaj nie są obsługiwane z jakiegos powodu. Mamy firmę EMIL BUS, mamy spółkę PKS, które na terenie naszego powiatu działają i jeżeli do jakichś miejscowości nie uruchomiły kursów, to należy się domyślać, że te kursy są dla nich na tyle ryzykowne, że na dzisiaj, kiedy mają możliwość udzielać tych ulg – oni dzisiaj, przy tym mechanizmie finansowym, który ma zastosowanie tego ryzyka nie chcą podjąć. W związku z tym, kiedy już będziemy ponosić konsekwencje finansowe, będziemy pośrednikiem w zakresie przekazywania ulg ustawowych, ale również będziemy ponosić konsekwencje z wymyślenia jeszcze dodatkowych kursów w postaci finansowej, nierentownych, Wicestarosta radziłby, żeby przemyśleć, czy dzisiaj będziemy jeszcze dopisywać do linii, które dzisiaj są eksploatowane i mamy tu wykaz dosłownie w brzmieniu takim, w jakim mamy w Wydziale Komunikacji zarejestrowane. Na dzisiaj te linie jeżdżą w obu kierunkach. Wicestarosta sądzi, że dzieje się to zgodnie z prawem, bo jeżeli zapis sformułowany właśnie tak dzisiaj w Wydziale Komunikacji miałby być w ten sposób interpretowany, to mielibyśmy kursy tylko w jedną stronę, a na dzisiaj jeżdżą w obie strony, przy dzisiejszym stanie prawnym. My dzisiaj chcemy w przyszłości umożliwić naszym mieszkańcom korzystanie z ulg ustawowych, jak dzisiaj, ale musimy się liczyć z następstwami ujemnymi dla finansów powiatu jeżeli za mocno będziemy chcieli wprowadzać dodatkowe ułatwienia, usprawnienia, zmiany w liniach, które dzisiaj funkcjonują.

Przewodniczący Rady Powiatu uporządkował dyskusję. Poinformował, że najdalej idącym wnioskiem jest zdjęcie tego z obrad dzisiejszej sesji, przekazanie tego do konsultacji z Burmistrzami, sołtysami i wprowadzenie tego ewentualnie na przyszłą sesję, co jak Przewodniczący rozumie jest zagrożone tym, że możemy mieć rok przerwy i nie dostaniemy dofinansowania.

Drugi wniosek dotyczył tego, żeby nazwy były w jedną i w drugą stronę, co zostało wyjaśnione i jest to jasne i trzeci wniosek – było zgłoszonych kilka wniosków dotyczących zgłoszenia poszczególnych gmin, ale Przewodniczący prosiłby, żeby te wnioski były jakoś sformułowane, jakie te nazwy miałyby być.

Od godziny 12:26 do godziny 12:28 radny Marek Świdorski nie brał udziału w obradach.

Radny Adam Celiński zwrócił się z zapytaniem, czy my możemy w trakcie roku dokładać linie.

Radny Marek Matys poinformował, że pomysł na dzisiaj jest następujący. Wystartujemy z zamiarem przystąpienia, zgodnie z artykułem 19 ust. 1 pkt 3, czyli będziemy starali się zawrzeć bezpośrednio umowy z przedsiębiorcami, którzy dzisiaj działają na terenie powiatu i umowy te nie będą na cały rok, a wystartujemy na pół roku. Będziemy mieli czas, żeby zobaczyć, jak w innych samorządach stosowanie w praktyce tej ustawy przebiega i po pół roku będziemy mieli możliwość ewentualnej zmiany.

Radny Adam Celiński poinformował, że z tego, co wie, bo mówi się tutaj o konsultacjach, gminach, przy pierwotnym planie, bo wtedy w Międzyzdrojach radny zadawał pytanie, to takie konsultacje, czy takie pismo było i odpowiedzi gmin były, więc radny zakłada, że ten projekt wyczerpuje potrzeby gmin. Dla radnego najbardziej niebezpiecznym aspektem, o którym mówił Wicestarosta, jeśli radny dobrze rozumie, to dzisiaj każdy z przewoźników może nam takie koszty zrobić, że za chwilę będziemy dopłacać do całego remontu taboru i wszystkiego innego, co będzie miał, bo dla niego każda z tych linii będzie nierentowna. Nie trzeba tworzyć nowych. Na tych starych wykaże nam takie koszty, że nas to będzie biło po kieszeni i nie jesteśmy w stanie tego zakwestionować.

To jest kolejny „gniot” ustawowy, który został na nas zrzucony, z którym mamy sobie poradzić. Co stało na przeszkodzie, żeby wpisać wszystkie miejscowości i dopłaty do przewoźników, którego mamy wybrać.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że zgodzi się z Wicestarostą i nie. Nie wie, czy Zarząd sobie przypomina, że tak samo mówił, kiedy miała być podejmowana uchwała w sprawie planu, że jest on niezbędny, bo inaczej od roku 2017, od 1 stycznia nie będzie dofinansowania. Radny mówił wówczas, że spokojnie, że będzie jeszcze rok na to czasu i wyszło na radnego.

Radny nie zgodzi się również z Wicestarostą, dlatego, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Zarząd ogłosił zamiar rozpisania takiego przetargu, co nie hamuje tak naprawdę tego, że możemy taką uchwałę podjąć za miesiąc, dwa, trzy. Radny zgadza się z Wicestarostą co do tego, że to my będziemy ponosić koszty nierentownych linii i dlatego też o tym mówi, że musimy jeszcze raz to przemyśleć, bo może jest tak, że nie trzeba dokładać więcej do tych linii, a wręcz je ograniczyć co do tylko tego,

do czego jesteśmy zobligowani i robić musimy. Jeśli chodzi o konsultacje z gminami, to radny nie miał na myśli tego, że mamy zadawać gminy. Radny miał na myśli to, żeby gminy pokazały co ujmą w swoim programie transportowym. Bo tak jak przewoźnikiem w ramach tego programu transportowego – organizatorem będzie sejmik województwa, będziemy my, tak samo gminy. Tylko każdy z nas ma inną gradację, tak jak dróg, czyli sejmik będzie się zajmować komunikacją między stolicami powiatów, powiat będzie się zajmować komunikacją między stolicami gmin, a gminy będą się zajmowały komunikacją wewnętrzną, swoją. I o tym tylko radny mówi. W związku z tym radny uważa, że nie ma tutaj problemu, żebyśmy ten zamiar, ogłoszenia tego przetargu, czy też podpisania umowy bezprzetargowej ogłosili, a później tak naprawdę podjęli uchwałę w tym zakresie, jakie te linie mają być. To jest naprawdę ważna rzecz. To nie jest rzecz, którą możemy podjąć sobie tak z klucza, bo to może rodzić dla nas, jako dla Powiatu duże koszty, o czym była mowa.

Radny Edward Arys wyjaśnił, że jeżeli były przeprowadzone konsultacje, gminy zgłaszały to do Wydziału Komunikacji (który przygotował to na Zarząd), to nie widzi problemu, żeby Rada zagłosowała za przyjęciem tego, a później w ciągu roku jeżeli będzie jakaś petycja mieszkańców danej gminy – zebrali się i przegłosowali. To nie jest żaden problem. Jeżeli należy to przegłosować, to zrobmy to, a później przecież zawsze Rada może się zebrać i przegłosować aneks do tej uchwały.

Radny Adam Celiński postawił wniosek. Poinformował, że jeśli jest tak, jak mówi radny Waldemar Dubrawski, że ten nasz plan ma ujmować tylko komunikację między stolicami, to wpisujemy Golczewo – Kamień Pomorski, Dziwnów, Międzyzdroje, Świerzno – nie wpisując poszczególnych miejscowości.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że muszą być linie.

Radny Adam Celiński poinformował, że radny Waldemar Dubrawski informował, że mają być stolice. Wpiszmy więc tylko stolice. W zasadzie byłoby to tylko w jednym punkcie, a całą komunikację i przebieg tego transportu będą ustalać gminy. Po co my mamy rozpisywać na poszczególne miejscowości. W jednych wpisujemy, w drugich nie. Radny tego nie rozumie.

Starosta Kamieński poinformował, że chcąc zapewnić ulgi, żeby ludzie je mieli – musimy dzisiaj podjąć tą uchwałę. Jest zapis, że rok czasu. Z wypowiedzi rządowych, które Starosta słyszał ten plan transportowy będzie albo bardzo zmodyfikowany albo wyrzucony zupełnie. Ideą dla powiatu jest łączenie linii wewnątrz powiatu, między gminami, które łączą gminy. Sejmik podjął już uchwałę o planie, w której ujął jedną linię. Radni wojewódzcy bardzo bezpiecznie do tego podeszli. My podeszliśmy do tego naprawdę szeroko. Starosta jest przekonany, że część tych linii będzie nierentowna, ale w konsultacji, w rozmowach na konwencji z kolegami starostami, którzy podjęli już uchwałę o planie też powiedzieli, że przyjęli trochę rozszerzone linie, natomiast w momencie, kiedy analiza pierwszych miesięcy wykaże, że linia jest deficytowa będą je uchwałę wykreślali. Starosta proponuje zostawić te linie, one są w oparciu o to, co realizują dzisiaj przewoźnicy, natomiast analiza 1,2,3 miesiąca pokaże, jak to będzie funkcjonowało. Dzisiaj jest naprawdę wiele niewiadomych i spieranie się wokół tego, czy tą linię, czy tamtą, czy ona pójdzie przez te

miejsowości – zawrzyjmy te linie, natomiast modyfikacja jest możliwa. Od tego jesteśmy, żebyśmy to modyfikowali. Starosta zaproponował, żeby to zostawić w tym kształcie, natomiast bezwzględnie uważa, że powinniśmy jednak podjąć, nawet jeśli będą konieczne jakieś zmiany – zawsze możemy na następnych sesjach te zmiany wprowadzać.

Wicestarosta Kamieński, Marek Matys poinformował, że chciałby jeszcze uzupełnić informację wyjaśniającą konieczność podejmowania dzisiaj w uchwale zapisów o liniach. Art. 23 ust. 4 ustawy – ogłoszenie, o którym mowa w ust. 1, czyli to ogłoszenie które musimy opublikować z rocznym wyprzedzeniem zawiera w szczególności:

- 1) nazwę i adres właściwego organizatora,
- 2) określenie przewidywanego trybu udzielenia zamówienia,
- 3) określenie rodzaju transportu oraz linii komunikacyjnej, linii komunikacyjnych lub sieci komunikacyjnej, na której będą wykonywane przewozy.

Radny Marek Świdorski poinformował, że wykaz tych linii jest bardzo racjonalny. Musimy myśleć o tych, którzy tymi liniami będą jeździć. Radny pamięta taki autobus z Kamienia Pomorskiego do Międzyzdrojów, który jechał półtorej godziny przez wszystkie małe miejscowości. Czasy się zmieniły. Dzisiaj nikt nie chciałby takim autobusem do Międzyzdrojów jeździć i to jest absurd, żebyśmy próbowali zaspokoić wszystkich, bo przede wszystkim zrobimy krzywdę tym, którzy tymi autobusami będą jeździć. Ten wykaz jest racjonalny i należy go przegłosować.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że po raz kolejny się zgadza z Panem Wicestarostą i nie, dlatego, że sieci, czyli sieci dróg Powiatu Kamieńskiego. Koniec kropka. Są tak naprawdę spełnione wszystkie swoje kryteria. Dlatego o tym cały czas radny mówi, że Zarząd może tak naprawdę ogłosić zamiar prowadzenia, a później tak naprawdę dostosować. Te 18 linii to jest faktycznie dużo. Radny cały czas mówi o tym, że powinniśmy przemyśleć, może nawet z premedytacją podjąć dzisiaj uchwałę tak, jak sejmik tylko z jedną linią, którą później tak naprawdę w ciągu roku rozszerzymy o całe linie.

Radny Lech Ziółkowski zgłosił wniosek formalny o głosowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że z całej dyskusji wyłapał dwa wnioski: jeden o zdjęcie tego z porządku dzisiejszych obrad, drugi, żeby w miejsce tych 18 linii wpisać sieci dróg powiatu kamieńskiego.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że nie sieć dróg, tylko 1 linię.

Radny Edward Arys poinformował, że drugi wniosek był o zakończenie dyskusji.

Wicestarosta Kamieński poinformował, że w ustawie mamy definicję sieci komunikacyjnej – układ linii komunikacyjnych obejmujących obszar działania organizatora publicznego transportu zbiorowego lub część tego obszaru.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku dzisiejszych obrad.

Rada powiatu w wyniku głosowania:

- 2 głosami „za”
- 14 głosami „przeciw”

odrzucała wniosek o zdjęcie projektu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w kształcie przedłożonym przez Zarząd.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”
- 1 głosem „przeciw”
- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XIX/125/2016 w sprawie organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Kamieńskiego w brzmieniu, jak załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 14.

Podjęcie uchwały w sprawie poparcia budowy drogi ekspresowej S6 oraz przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy drogi ekspresowej S3 na odcinku Szczecin – Świnoujście.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zapytał, czy są jakieś wnioski w dyskusji.

Od godziny 12:40 do godziny 12:45 radny Marek Świdorski nie brał udziału w obradach.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że Przewodniczącemu Rady nie było na wspólnym posiedzeniu komisji stałych. Radna miała uwagi co do formy tej uchwały. W sentencji, meritum zawieramy to, czemu radna nie jest przeciwna, tj. że opowiadamy się za priorytetową realizacją tej drogi. W dalszej części piszemy, że najważniejszą inwestycją jest dokończenie drogi ekspresowej, czyli tu się opowiadamy za tym, że jest priorytetową. Zdaniem radnej nie powinno być tej opinii w meritum uchwały. Nie ma tu uzasadnienia. To powinno iść do uzasadnienia. Rada powinna się opowiedzieć za realizacją. Uzasadnienie jest w meritum uchwały.

Starosta poinformował, że tą uchwałą Rada deklaruje tylko poparcie, jest to stanowisko.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że w związku z tym, że forma tej uchwały budzi jej niepokój – wyłączy się z głosowania.

Radna Beata Kiryluk poinformowała, że ma pytanie techniczne do Pani mecenas. Radna była uczona, że każda uchwała, żeby była ważna musi mieć uzasadnienie.

Pani mecenas wyjaśniła, że nie w przypadku uchwał z paragrafu 10 statutu. Nie jest błędem, że uzasadnienie znalazło się w treści uchwały, dlatego, że ta podstawa, którą wskazujemy, paragraf ten mówi o stanowisku, czyli tak naprawdę stanowisko powinno być „co i dlaczego”.

Radny Bronisław Karpiński poinformował, iż uważa, że treść tej uchwały jest głęboko przemyślana. Autor tej uchwały wziął pod uwagę mentalność tych, którzy będą ją czytali, a niewielu ją przeczyta. A jak przeczyta to pierwszą stronę, a założenia na ostatniej sesji były takie, że umieszczamy ważny dla nas cel, którym jest droga S 6 i S 3. Radny chyli czoła przed autorem tej uchwały i wnioskuje o głosowanie nad uchwałą w tej treści, z całym szacunkiem dla radnej Jadwigi Adamowicz, gdzie jak najbardziej konstrukcja z uzasadnieniem jest klarowna. W tym wypadku autor przemyślał ludzką mentalność, przemyślał mentalność tych, którzy będą ją czytali. Radny uważa, że jest to bardzo precyzyjne podejście do tematu i radny proponuje głosować nad uchwałą w tej treści.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 13 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XIX/126/2016 w sprawie poparcia budowy drogi ekspresowej S6 oraz przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy drogi ekspresowej S3 na odcinku Szczecin – Świnoujście w brzmieniu, jak załącznik nr 23 do protokołu.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Ad.15.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji dla szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych oraz niepublicznych placówek oświatowych działających na terenie Powiatu Kamieńskiego, wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Starostę Kamieńskiego.

Od godziny 12:41 do godziny 12:44 radny Radosław Drozdowicz nie brał udziału w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że opinie komisji były pozytywne. Zapytał, czy są jakieś głosy w sprawie uchwały. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XIX/127/2016 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji dla szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych oraz niepublicznych placówek oświatowych działających na terenie Powiatu Kamieńskiego, wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Starostę Kamieńskiego w brzmieniu, jak załącznik nr 24 do protokołu.

Ad.16.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Kamieńskiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”

- 2 głosami „wstrzymującymi”

podjął Uchwałę Nr XIX/128/2016 w sprawie uchwalenia Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Kamieńskiego w brzmieniu, jak załącznik nr 25 do protokołu.

Ad.17.

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że od ostatniej sesji wpłynęła jedna interpelacja – radnego Waldemara Dubrawskiego. Zarówno interpelacja, jak i odpowiedź na nią została radnym wysłana drogą e-mailową.

Interpelacja wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pismem z dnia 9 grudnia 2016 roku Wojewoda Zachodniopomorski przesłał do Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego uchwały Nr XVIII/113/2016 z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie uchwalenia Roczного programu współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017. Wojewoda działając w oparciu o art. 78a ustawy o samorządzie powiatowym zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, czy rada powiatu wyraża wolę podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania nieprawidłowości. Przewodniczący Rady poinformował, iż odpowiedział, że Rada Powiatu taką wolę wyraża. Wcześniej ten program nie budził wątpliwości, w tym roku wzbudził.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad.18.

Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, iż ma dwa pytania do Pana Wicestarosty.

Radny śledzi sprawozdania, natomiast do dnia dzisiejszego nie widzi, czy został już rozwiązany temat, który radny zgłaszał na sesjach, tj. aby stwierdzić, czy faktycznie są nieprawidłowości w Zarządzie Dróg Powiatowych, czy ich nie ma.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się z zapytaniem, czy Pan Wicestarosta potwierdza, iż czyta odpowiedzi na interpelacje, jakie są radnemu udzielane.

Radna Jadwiga Adamowicz odniosła się do Uchwały Nr 78/334/2016 w sprawie uchwalenia zmian budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok i zapisu: „*zwiększono planowane wydatki budżetu w kwocie 4 000zł, w dziale 020 – Leśnictwo, 02001 – Gospodarka leśna – na przeklasyfikowanie gruntów rolnych na grunty leśne na działce nr 10/14 w Będzieszewie gm. Świerzno. Środki na pokrycie wydatków*

pochodzą z rezerwy ogólnej budżetu powiatu". Czyj to był wniosek i dlaczego musieliśmy ponieść tego koszty.

Pani Skarbnik poinformowała, że wystąpił z wnioskiem referat ochrony środowiska. Dotyczyło to jakiegoś obcokrajowca, który chciał przekwalifikować grunty rolne na leśne, żeby uzyskać odszkodowanie od Wojewody.

Wicestarosta Kamieński, Marek Matys odniósł się do sytuacji w Zarządzie Dróg Powiatowych. Wskazówki radnego Waldemara Dubrawskiego spowodowały przeprowadzenie audytu w ZDP. Nie dyskutujemy o tym jeszcze dzisiaj na sesji, ponieważ trwa kontrola Komisji Rewizyjnej w Zarządzie Dróg Powiatowych i nie ma protokołu końcowego. Wskazane jest, jeśli mamy poświęcać czas na omówienie sytuacji tak szerzej, żebyśmy mieli obydwie dokumenty, możliwość ich przedyskutowania. Na dzisiaj potwierdza się to, co Pan radny wskazał, że były niedociągnięcia w zakresie kontroli zarządczej jeśli chodzi o wypełnianie kart drogowych. Były i błędy omyłkowe, jak również był brak reakcji zarówno w roku 2015 i 2016. W obydwu latach były tzw. „przepały” podczas pracy ciągników z kosiarką. Ustalona norma zużycia paliwa była mniejsza, niż w rzeczywistości. Od października 2016 roku ta norma została zaktualizowana i jest wypracowany wniosek, żeby wyposażyć sprzęt w system opomiarowania zużycia paliwa, co na przyszłość zapobiegnie tego typu dyskusjom, czy ilości spalanego paliwa były odnotowane rzetelnie, czy też nie. Do tematu Wicestarosta zaproponował wrócić, kiedy będzie również protokół Komisji Rewizyjnej.

Wicestarosta odniósł się do drugiego zapytania i poinformował, że stara się znaleźć bardziej szczegółowo w pytaniu jakieś podejrzenia, że któraś z odpowiedzi, które Wicestarosta podpisywał była gdzieś niedokładna, czy zostało coś przeoczone, czy osoby merytoryczne, które opracowywały merytorycznie te odpowiedzi gdzieś jeszcze według Pana radnego zrobiły to w sposób nieprawidłowy. Wicestarosta poinformował, że czyta to, co podpisuje.

Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad.19.

Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.

Nie wniesiono.

Ad.20.

Wolne wnioski i informacje.

Nie wniesiono.

Ad.21.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Powiatu Sebastian Mamzer o godzinie 12:50 zamknął XIX sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu
RADY POWIATU
Sebastian Mamzer
Sebastian Mamzer

Protokolowała:
Katarzyna Janroziak
INSPEKTOR
Katarzyna Janroziak

