

Protokół Nr XVI/2016
z sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim
odbytej w dniu 8 września 2016 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego
w Kamieniu Pomorskim, przy ul. Wolińskiej 7b

Proponowany porządek obrad XVI sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XV/2016.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonych w Kamieniu Pomorskim Gmina Kamień Pomorski z przeznaczeniem pod drogę gminną.
6. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia części drogi nr 1044Z Krzepocin-Duniewo dotychczasowej kategorii drogi powiatowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonej w Duniewie Gmina Świerzno z przeznaczeniem pod drogę gminną.
8. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia odcinków drogi publicznej kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do kategorii drogi gminnej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/80/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Kamieński na lata 2016-2022”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/78/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2016 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Kamieniu Pomorskim.
12. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieniu Pomorskim.
13. Zapoznanie się z Informacją o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kamieńskiego za I półrocze 2016 roku oraz z Informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na dzień 30 czerwca 2016 roku.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.
16. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.
17. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.
18. Wolne wnioski i informacje.
19. Zamknięcie sesji.

Ad.1.

Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer o godzinie 11:05 otworzył XVI sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim. Na podstawie listy obecności

stwierdził quorum. Na chwilę obecną nieobecni radni: Jadwiga Adamowicz, Beata Kiryluk, Adam Celiński.

Radni Beata Kiryluk oraz Adam Celiński brał udział w obradach od godziny 11:13.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad.2.

Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy są jakieś propozycje, uwagi do porządku obrad.

Radny Waldemar Dubrawski odniósł się do porządku obrad i zwrócił się z zapytaniem do Wicestarosty Kamieńskiego, jako osoby nadzorującej Wydział Komunikacji – gdzie jest plan zrównoważonego rozwoju transportu. Czy są jakieś przeszkody, żeby tego planu nie było, który był pilny do podjęcia. Mamy kolejną sesję, a planu nie ma.

Radny zaproponował, by przed punktem 14 wprowadzić punkty 14 i 15 w brzmieniu:

14. Omówienie sytuacji Domu Wczasów Dziecięcych.

15. Omówienie odpowiedzi na interpelacje w temacie Zarządu Dróg Powiatowych.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą, w związku z tym, że na sali obecny jest Dyrektor Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach, by punkt dotyczący DWDz mógł być procedowany na początku, a nie na końcu sesji.

Radny Waldemar Dubrawski wyraził zgodę na propozycję Przewodniczącego Rady.

Radny Bronisław Karpiński poinformował, że praktycznie na następnej sesji gotowa będzie cała synteza pracy Komisji Rewizyjnej – protokół z kontroli w DWDz. Radny proponowałby tą dyskusję przenieść na następną sesję. Ze względów czysto technicznych będzie po prostu łatwiej. Sam protokół zdaniem radnego będzie materiałem do dyskusji.

Radny Waldemar Dubrawski wyjaśnił, że w miesiącu grudniu Rada podejmowała decyzję, że daje szansę na działalność DWDz, nie podjęła decyzji o likwidacji jednostki. Tą decyzję Rada miała podejmować w terminie późniejszym, natomiast Zarząd Powiatu przekazał w dzierżawę DWDz budynek w domu dziecka na 3 lata. Tak naprawdę podjął decyzję, bez radnych, o tym, że DWDz istnieje i stąd prośba radnego o ten punkt.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski, głosy w tym zakresie. Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący powtórzył zgłoszoną przez siebie propozycję, aby punkt w sprawie DWDz nie był punktem 14, a np. 4.

Radny Edward Arys zwrócił się do Przewodniczącego Rady i przypomniał, że radny Bronisław Karpiński złożył wniosek formalny.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że de facto są dwa wnioski.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że nie ma potrzeby czekać miesiąca, czy dwóch na kolejną sesję. Dyrektor jest obecny w dniu dzisiejszym.

Radny Edward Arys poinformował, że protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w DWDz jest praktycznie gotowy i uważa, że należałoby to połączyć.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z zapytaniem, kiedy można się spodziewać gotowego protokołu, materiału do dyskusji.

Radny Edward Arys poinformował, że kwestia protokołu to jakieś dwa dni, natomiast Dyrektor ma 14 dni na to, by się do niego odnieść.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w związku z tym za miesiąc mogłaby się odbyć sesja tylko na temat DWDz.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Bronisława Karpińskiego, jako wniosek dalej idący o przesunięcie tego punktu na następną sesję, razem z protokołem Komisji Rewizyjnej.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 7 głosami „za”
 - 3 głosami „przeciw”
 - 3 głosami „wstrzymującymi”
- przychyliła się do wniosku radnego Bronisława Karpińskiego.
1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o informację z Komisji Rewizyjnej, kiedy ten protokół będzie, kiedy zostanie przedstawione stanowisko Dyrektora DWDz, tak aby można było te materiały na sesję przygotować. Przewodniczący rozumie, że ta sesja mogłaby się odbyć w ciągu miesiąca.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu 14 dotyczącego omówienia odpowiedzi na interpelacji w temacie Zarządu Dróg Powiatowych.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 7 głosami „za”
 - 5 głosami „wstrzymującymi”
- zmieniła porządek obrad w punkcie 14.
2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z przegłosowaną poprawką.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”
- przyjęła porządek obrad XVI sesji w brzmieniu, jak poniżej:
- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
 - 2. Ustalenie porządku obrad.**
 - 3. Przyjęcie protokołu Nr XV/2016.**
 - 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.**

5. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonych w Kamieniu Pomorskim Gmina Kamień Pomorski z przeznaczeniem pod drogę gminną.
6. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia części drogi nr 1044Z Krzepocin-Duniewo dotychczasowej kategorii drogi powiatowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonej w Duniewie Gmina Świerzno z przeznaczeniem pod drogę gminną.
8. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia odcinków drogi publicznej kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do kategorii drogi gminnej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/80/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Kamieński na lata 2016-2022”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/78/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2016 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Kamieniu Pomorskim.
12. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieniu Pomorskim.
13. Zapoznanie się z Informacją o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kamieńskiego za I półrocze 2016 roku oraz z Informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na dzień 30 czerwca 2016 roku.
14. Omówienie odpowiedzi na interpelacje w temacie Zarządu Dróg Powiatowych.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.
17. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.
18. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.
19. Wolne wnioski i informacje.
20. Zamknięcie sesji.

Ad.3.

Przyjęcie protokołu Nr XV/2016.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że protokół był radnym przesłany drogą e-mailową. Nie wpłynęły żadne uwagi, w związku z czym poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”

przyjęła protokół Nr XV/2016.

Ad.4.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wpłynęła autopoprawka Zarządu Powiatu, która została radnym dostarczona.

Poinformował, że wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok, z uwzględnieniem autopoprawki Zarządu Powiatu.

Ponadto poinformował o zmianie w uzasadnieniu do uchwały. W punkcie 2 słowo zmniejsza zastępuje się słowem zwiększa.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś głosy w temacie projektu uchwały. W związku z brakiem głosów w sprawie projektu uchwały poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki Zarządu Powiatu.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”

- 2 głosami „wstrzymującymi”

przyjęła autopoprawkę Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie zmianę punktu 2 uzasadnienia do uchwały poprzez zastąpienie słowa zmniejsza słowem zwiększa.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”

przyjęła autopoprawkę w punkcie 2 uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowanymi autopoprawkami.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 11 głosami „za”

- 3 głosami „wstrzymującymi”

podjęła Uchwałę Nr XVI/99/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok w brzmieniu, jak załącznik nr 2 do protokołu.

Pismo Zarządu Powiatu z dnia 7 września 2016 roku w sprawie wniesienia autopoprawki stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pierwotny projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.5.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonych w Kamieniu Pomorskim Gmina Kamień Pomorski z przeznaczeniem pod drogę gminną.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. W związku z brakiem pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 13 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XVI/100/2016 w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonych w Kamieniu Pomorskim Gmina Kamień Pomorski z przeznaczeniem pod drogę gminną w brzmieniu, jak załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.6.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia części drogi nr 1044Z Krzepocin-Duniewo dotychczasowej kategorii drogi powiatowej.

Przewodniczący Rady poinformował, że nad projektem tej uchwały odbyła się dosyć długa dyskusja. Poinformował o opiniach komisji stałych.

Komisja Budżetowo – Gospodarcza – brak opinii,

Komisja Rewizyjna – opinia negatywna,

Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności – opinia pozytywna,

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych – opinia negatywna.

O godzinie 11:13 na posiedzenie przybyli radni: Beata Kiryluk oraz Adam Celiński.

Przewodniczący Rady poinformował, że pojawiła się propozycja, żeby pozbawienie kategorii drogi powiatowej dotyczyło całej drogi, a nie tylko jej fragmentu. W związku z tym Przewodniczący pozwolił sobie zaprosić na posiedzenie Rady Wójta Gminy Świerzno, który mógłby ewentualnie przedstawić informację w tym temacie, wyjaśnić, dlaczego ten fragment. Czy jest możliwość, żeby była to cała droga. Przewodniczący oddał głos Wójtowi.

Wójt Gminy Świerzno, Pan Krzysztof Atras poinformował, iż wyjaśniał, dlaczego gmina chce przejąć część drogi powiatowej. Dokumentacja projektowa i wniosek do PROW na realizację inwestycji, tj. przebudowę drogi, dotyczył działki nr 75 stanowiącej część drogi powiatowej. Przez 16 lat gmina Świerzno nie rościła od Powiatu jakichkolwiek żądań co do remontu tej drogi, różne zdarzenia spadały na barki gminy. Ta część drogi wynika nie z tego, że gmina chce go dla jakiegoś widzimisie, tylko projekt opiewa na taki odcinek i żeby uzyskać dodatkowe punkty, które pozwolą gminie na to, by wniosek realnie uzyskał dofinansowanie – musi mieć łączność z drogą powiatową. Jeśli Powiat przekaże całość tej drogi, to nie będzie miał łączności z drogą powiatową, bądź łączności drogi przebudowywanej. Wójtowi dziwne wydają się stanowiska komisji. Być może nie zrozumiały problemu. Chodzi o to, by uzyskać dofinansowanie. Jeżeli Rada przekaże całą drogę, to Wójt jej nie weźmie, bo nie chce drogi, nic mu ona nie daje. Nie ma z tego żadnej korzyści. Jeśli gmina przejmie tą część do mostu, która była w projekcie – dalsza część zostaje drogą powiatową. Za łączność z drogą powiatową Wójt dostanie dodatkowo 3 punkty. Wniosek uzyskał 11 punktów, jeśli dojdą jeszcze 3, to będzie ich 14, a praktycznie weszły wnioski już od 12 punktów w górę, więc jest nadzieja na to, że wniosek uzyska dofinansowanie.

Radny Bronisław Karpiński zawnioskował o 10 minut przerwy podczas której radni na spokojnie będą mogli przedyskutować tą kwestię.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził 10 minut przerwy. Od godziny 11:17 do godziny 11:26 nastąpiła przerwa w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 11:26 wznowił obrady.

Od godziny 11:26 do godziny 11:28 radny Bogusław Żak nie brał udziału w obradach.

W związku z brakiem kolejnych głosów Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”
- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XVI/101/2016 w sprawie pozbawienia części drogi nr 1044Z Krzepocin-Duniewo dotychczasowej kategorii drogi powiatowej w brzmieniu, jak załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.7.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonej w Duniewie Gmina Świerzno z przeznaczeniem pod drogę gminną.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że projekt tej uchwały jest konsekwencją uchwały, którą Rada podjęła przed chwilą. Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XVI/102/2016 w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonej w Duniewie Gmina Świerzno z przeznaczeniem pod drogę gminną w brzmieniu, jak załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.8.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia odcinków drogi publicznej kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do kategorii drogi gminnej.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Komisje stałe pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, poza Komisją Rewizyjną, która nie zajęła stanowiska. Zapytał o pytania, uwagi do projektu uchwały. W związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 12 głosami „za”
- 1 głosem „przeciw”
- 3 głosami „wstrzymującymi”

podjęła Uchwałę Nr XVI/103/2016 w sprawie pozbawienia odcinków drogi publicznej kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do kategorii drogi gminnej w brzmieniu, jak załącznik nr 8 do protokołu.

Ad.9.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/80/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Kamieńskim na lata 2016-2022”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zapytał o wnioski, uwagi do projektu. W związku z brakiem uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 13 głosami „za”

- 3 głosami „wstrzymującymi”

podjęła Uchwałę Nr XVI/104/2016 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/80/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Kamieński na lata 2016-2022” w brzmieniu, jak załącznik nr 9 do protokołu.

Ad.10.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/78/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2016 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że opinie komisji były pozytywne. Zapytał, czy są uwagi, pytania do projektu uchwały.

Radna Beata Kiryluk zwróciła się z zapytaniem do Starosty Kamieńskiego, czy Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych przychyliła się do tych propozycji i je zatwierdziła, na co uzyskała odpowiedź od Starosty, że tak.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XVI/105/2016 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/78/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2016 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w brzmieniu, jak załącznik nr 10 do protokołu.

Ad.11.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Radna Beata Kiryluk zwróciła się z zapytaniem, czy jest konieczność stworzenia stanowiska Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Poinformowała, że w Statucie powinna być pełna nazwa siedziby, powinien być dodany zapis o oddziale w Wolinie, albowiem statut jest nadrzędny w stosunku do pozostałych dokumentów i wszystkie informacje na temat danej placówki powinny być zapisane w statucie. Regulamin organizacyjny jest dokumentem, który można sobie zmieniać w każdej chwili, zatwierdza go Zarząd. Statut uchwała Rada i to Rada ma największe prawo do tego, żeby po prostu taki dokument zatwierdzać. Radna poinformowała, że niestety bardzo dużo jest błędów ortograficznych. Nazwy własne pisane są wielką literą, albo możemy to skrócić, ale to trzeba zaznaczyć w odpowiednim paragrafie, żeby nie było chaosu.

Radna zapytała, kto przygotowywał ten dokument, bo jest on naprawdę bardzo brzydki i chaotycznie napisany. Radna poinformowała, że może dać poprawki, wszystkie błędy wyłapała.

Wicestarosta Kamieński wyjaśnił, że w kwestii dużych liter przy nazwach własnych rozmawiał z Panią Dyrektorem, która obiecała, że ten materiał w wersji poprawnej zostanie dostarczony.

Pracownik Biura Rady wyjaśniła, że była rozmowa, by Przewodniczący Rady zgłosił, że przed wysłaniem tej uchwały wszystkie zapisy, które mówią o dyrektorze, jego zastępcy będą poprawione.

Radna Beata Kiryluk poinformowała, że wystarczy to uporządkować w statucie. Zrobić paragraf, że używamy skrótu i nie trzeba będzie powielać, a wszędzie pisać małą literą. To jest dokument, który ma być publikowany na stronie internetowej, na BIP-ie. To nie może być dokument niechlujny i przede wszystkim radna optuje za tym, by zapisać pełen adres nazwy placówki, bo jest to ważne. Jest wskazana siedziba w Kamieniu Pomorskim, ale gdzie i ująć oddział w Wolinie.

Radna poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy bardzo zasadnym jest tworzenie stanowiska zastępcy dyrektora.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w uchwale z roku 2006, która utraciła moc w momencie podjęcia tej uchwały był również przewidziany zastępca Powiatowego Urzędu Pracy, był również zapis, że siedzibą Powiatowego Urzędu Pracy jest miasto Kamień Pomorski, a obszarem oddziaływania są miasta i gminy Golczewo, Kamień Pomorski, Międzyzdroje, Wolin, Dziwnów i gmina Świerzno. Mimo tego, że był punkt w Wolinie – nie był on wymieniany w treści samego statutu.

Radna Beata Kiryluk poinformowała, że rozumie to, natomiast pisany jest nowy statut i uważa, że takie nadrzędne rzeczy powinny się w nim znaleźć, albowiem Statut jest dokumentem nadrzędnym w stosunku do reszty dokumentów, które są w placówce.

Radca prawny, Eliza Szymańska poinformowała, że na pewno ustawowym wymogiem jest wskazanie siedziby, natomiast wskazywanie konkretnego adresu – niekoniecznie. Aczkolwiek dobrze jest, jeżeli wiemy, że on się w dziesięciolecie może nie zmienić. Oddziały należałoby wymienić w statucie, jak najbardziej.

Radna Beata Kiryluk poprosiła, żeby chociaż to w tym dokumencie poprawić.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że również jest za tym, aby ten oddział umieścić. Zapis w statucie będzie dawał świadomość, że nikt go nie zlikwiduje bez zgody Rady.

Starosta Kamieński odniósł się do pytania w zakresie Zastępcy Dyrektora PUP. Poinformował, że życie pokazało, że zastępca dyrektora jest potrzebny. W sytuacji, do jakiej doszło z poprzednim dyrektorem okazało się, że przez pewien czas funkcjonowanie Powiatowego Urzędu Pracy było sparaliżowane. Należy pamiętać, że dyrektor podlega takim rzeczom, jak urlop, zwolnienia lekarskie, dlatego zastępca dyrektora powinien być.

Radna Beata Kiryluk zwróciła się z zapytaniem, ile będzie nas kosztowało stworzenie stanowiska zastępcy.

Starosta wyjaśnił, że nie będzie to kosztowało, ponieważ jest to przypisane do kierownika CAZ-u.

Radny Radosław Drozdowicz poinformował, że idąc tym tokiem rozumowania nie wie, czy inni dyrektorzy nie poproszą o zastępcę. Praktyka pokazuje, że w innych jednostkach też były paralize, w związku z tym, że nie było zastępstwa.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że wniosek formalny jest taki, aby zdjęć ten projekt z dzisiejszego posiedzenia i na kolejną sesję przygotować zmianę tej uchwały poprzez wpisanie ustawy o finansach publicznych, o jednolity sposób opisywania stanowiska, z dużej litery, bądź też wprowadzamy słowniczek i z małej litery, wpisujemy punkt w Wolinie, jak również wpisujemy, że siedziba jest w Kamieniu Pomorskim, przy jakiej ulicy.

Radny Marek Świdorski poinformował, że on by tego punktu w Wolinie nie wpisywał. Jeżeli do tej pory ten punkt działał bez wpisania do statutu, to niech działa dalej. Jak pojawi się punkt informacyjny w innej gminie, to będziemy musieli się wtedy spotykać i zmieniać statut. To nie jest oddział.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

-15 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

zdejęła projekt uchwały z porządku obrad

Porządek obrad XVI sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

1. **Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
2. **Ustalenie porządku obrad.**
3. **Przyjęcie protokołu Nr XV/2016.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonych w Kamieniu Pomorskim Gmina Kamień Pomorski z przeznaczeniem pod drogę gminną.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia części drogi nr 1044Z Krzepocin-Duniewo dotychczasowej kategorii drogi powiatowej.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości położonej w Duniewie Gmina Świerzno z przeznaczeniem pod drogę gminną.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia odcinków drogi publicznej kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do kategorii drogi gminnej.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/80/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Kamieński na lata 2016-2022”.**
10. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/78/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2016 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**
11. **Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieniu Pomorskim.**
12. **Zapoznanie się z Informacją o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kamieńskiego za I półrocze 2016 roku oraz z Informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na dzień 30 czerwca 2016 roku.**

13. Omówienie odpowiedzi na interpelacje w temacie Zarządu Dróg Powiatowych.

14. Interpelacje i zapytania radnych.

15. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.

16. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.

17. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.

18. Wolne wnioski i informacje.

19. Zamknięcie sesji.

Ad.11.

Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja Rewizyjna uznała skargę na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych za bezzasadną.

W związku z brakiem głosów Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 16 głosami „za”

uznała skargę za bezzasadną i podjęła Uchwałę Nr XVI/106/2016 w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak załącznik nr 11 do protokołu.

Ad.12.

Zapoznanie się z Informacją o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kamieńskiego za I półrocze 2016 roku oraz z Informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na dzień 30 czerwca 2016 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy radni mają pytania, uwagi do przedłożonych dokumentów. Uwag nie wniesiono.

Rada Powiatu zapoznała się z Informacją o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kamieńskiego za I półrocze 2016 roku oraz z Informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej na dzień 30.06.2016r. w brzmieniu, jak załącznik nr 12 do protokołu.

Ad.13.

Omówienie odpowiedzi na interpelacje w temacie Zarządu Dróg Powiatowych.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się z zapytaniem do Wicestarosty, czy odpowiedzi, jakich udziela radnemu na zapytania i interpelacje czyta, analizuje je, czy też działa tylko na zasadzie listonosza i przekazuje je radnemu.

Wicestarosta Kamieński poinformował, że nie będzie odpowiadał na ten poziom pytań. Umiejętność czytania i pisania jest potwierdzona egzaminem maturalnym Wicestarosty i tej dyskusji, na takim poziomie Wicestarosta nie będzie kontynuował.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że skoro Wicestarosta podpisuje dokumenty, to oznacza to, że bierze za nie odpowiedzialność. Poprosił, by radny przeszedł do treści dokumentów.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się z zapytaniem do Wicestarosty, czy przejrzał karty drogowe, które zostały radnemu przesłane. Zapytał, gdzie się rozplęnęły 663 litry oleju napędowego tylko z dwóch pojazdów, z niepełnego roku. Przekazane radnemu karty drogowe dotyczyły tylko koszenia i tam rozplęnęły się 663 litry paliwa. Było. Nie ma.

Radny zwrócił się z zapytaniem, kto i jakie konsekwencje poniósł za brak nadzoru nad jednostką. To nie tyczy się tylko tego paliwa. To paliwo tak naprawdę pokazuje skalę rzeczy, które się dzieją. Jeżeli Wicestarosta czytał interpelacje, na które udzielał radnemu odpowiedzi, to powinien doczytać, że w jednej z nich radny prosił o fakturę za uzupełnienie masy w Wisielce, natomiast radnemu dostarczona została faktura za położenie polbruku. Są to dwie różne rzeczy i w związku z tym nie powinno to mieć miejsca.

Radny poinformował, że w ratach przekazywano Mu decyzje o wycinie. Radny pytał o wydane zgody na wycinkę i nie powinny tam być wkładane odmowy na zgodę na wycinkę. Ponadto powinno być to zrobione chronologicznie. To nie miało miejsca. Uwagę można zwrócić na to, że ktoś się pofatygował, ponumerował tą interpelację, czyli po kolei – karta po karcie jest to ponumerowane, natomiast dokumenty nie są ułożone chronologicznie.

Radny odniósł się w kwestii ułożenia masy i odpowiedzi, jaka została udzielona na zapytania złożone na sesji dotyczące tego, że zgodnie z zapytaniem (co było niezgodne z wszelkimi normami) zostało ustalone, że mają być ułożone dwie warstwy masy po 6cm. Radnemu została udzielona odpowiedź, że została ułożona jedna warstwa masy o grubości 7cm i to wychodzi to samo. Dla radnego 6 i 6 to 12, a nie 7. W związku z tym radny uważał, że powinna być zupełnie inna cena tej pracy, natomiast cena się nie zmieniła. Radny poprosił o odpowiedź, kto za to odpowie, że zapłaciliśmy za coś, co nie zostało wykonane, a co jest potwierdzone w odpowiedzi do radnego.

Radny odniósł się w kwestii tematu, który był poruszany na posiedzeniu komisji, czy też na sesji, gdzie Wicestarosta mówił, że temat jest mu znany, gdyż byli z radnym na tym samym spotkaniu w Troszynie odnośnie wycinki topól i była wówczas mowa, że temat jest pilny, by podjąć starania o zgodę na wycinkę tych topól. Jak Pan Wicestarosta wie radny poprosił o wszystkie wnioski, które zostały złożone o wycinkę drzew. Do dnia dzisiejszego takiego wniosku o wycinkę drzew nie ma, ale faktycznie ruch w tym temacie był bardzo duży. W ciągu tego półrocza, a nawet 8 miesięcy złożono 6 takich wniosków. Może faktycznie nie było czasu, żeby to zrobić.

W związku z powyższym radny zwrócił się z zapytaniem, jak długo Rada, Zarząd i Pan Wicestarosta jako osoba nadzorująca Zarząd Dróg Powiatowych tolerować będą taką sytuację, tj. kompletnego chaosu w pracy tejże jednostki i kompletnego niepanowania nad wydatkowaniem finansów i majątku.

Radny powrócił do tematu rozłożenia masy. Radnemu wydaje się, że Rada podjęła decyzję o przesunięciu środków na inwestycję do pewnej kwoty, natomiast na pewno nie mówiła o kwocie 22 000zł na uzupełnienie masy, co można było zrobić za pomocą grysu i emulsji i kosztowałoby to nas 1000zł, może 1500zł, nie 22 000zł.

Radny rozumie, że można by to było uzupełnić za pomocą masy, bo byłaby to nowa jezdnia, nowa nawierzchnia, gdzie nie ma na tej nawierzchni łatanych dziur przy pomocy grysu i emulsji, natomiast uzasadnienie, które napisał radnemu Pan dyrektor - radny za długo pracuje w drogach, żeby Mu ktoś udowadniał, że górną warstwą będzie wzmacniał podbudowę. Jak ktoś nie postawi fundamentów porządnych w chałupie, to chałupa się zawali, choćby dach był najlepszy. I tak niestety jest. Za nośność drogi odpowiada podbudowa, jej jakość i solidność wykonania, natomiast nie odpowiada górna warstwa masy.

Radny zwrócił się z zapytaniem, kto i dlaczego podjął decyzję o zgodzie na inwestycję rzędu 22 000zł. Zdaniem radnego można było podjąć decyzję o zrobieniu kawałka chodnika. Byłoby to uzasadnione, gdybyśmy zrobili to tak naprawdę przy pomocy swojego sprzętu w postaci recyklera, tudzież wypożyczonego recyklera od jakiejś zaprzyjaźnionej jednostki samorządu terytorialnego, co by nas nie kosztowało. Możemy się zawsze umówić, że my będziemy robić coś dla kogoś, ktoś nam coś pożyczy. A za 22000zł, jakbyśmy dołożyli do tego niewielkie pieniądze, to radny myśli, że za około 30 000zł plus 12 000zł – 15 000zł na rok na farbę – mielibyśmy w tej chwili malowarkę i nie narzekalibyśmy, że nie możemy odnowić oznakowania poziomego, co skutkuje tak naprawdę powodowaniem niebezpieczeństwa przez samych nas, bo nieodnawianiem oznakowania na drogach powiatowych, co do utrzymania których jesteśmy zobligowani.

Jeżeliby Wicestarosta czytał odpowiedzi i je analizował, to wiedziałby, że odpowiedź Pana dyrektora w kwestii malowania oznakowania poziomego nijak się ma do przepisów. Pomimo tego, że po raz drugi radny prosił, by wskazać Mu przepisy, które zwalniają nas z utrzymania oznakowania poziomego one nie zostały radnemu wskazane. Wiedziałyby wówczas Pan Wicestarosta, że oznakowanie poziome i pionowe jest takim samym naszym obowiązkiem, jak utrzymywanie dróg. Jest dopuszczalne na drogach powiatowych, aby oznakowanie poziome nie było ciągłe, czyli aby oznakowanie tyczyło się tylko miejsc niebezpiecznych, skrzyżowań, wzniesień, i tym podobnych rzeczy. Jest również dopuszczalne, aby nie malować linii rozgraniczającej na drodze, która nie ma minimum 2,75m jednego pasa ruchu drogi, bo jest wówczas za mała szerokość jezdni i jest to niedopuszczalne. Radny poinformował, że na wszystkich drogach, na których robione były inwestycje – wykonane zostało oznakowanie poziome, tzn., że została zatwierdzona organizacja ruchu przez nikogo innego, jak przez Starostę Kamieńskiego i w związku z tym mamy obowiązek utrzymywania takiego oznakowania. Radny przypomniał, że na drodze np. Międzywodzie-Wolin takowe oznakowanie nie było poprawiane nigdy, oprócz tego, że w zeszłym roku zostały odmalowane ponownie wszystkie przejścia dla pieszych, bo nie było nas stać ponoć na to, żeby zrobić wszystko, ale przynajmniej coś zaczęliśmy. Na odpowiedź dotyczącą oznakowania radny otrzymał odpowiedź, że będziemy się zastanawiali nad tym, na co będzie nas stać w czerwcu. Radny ma propozycje, żeby zacząć malować w grudniu, bo to może będzie wtedy dłużej trzymało, bo do końca roku, ale dłużej na pewno nie.

W związku z tym radny zaproponował, by następnym razem, jak Wicestarosta będzie składał Mu odpowiedzi – przeczytał je i przeanalizował.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż ma wrażenie, że dyskusja jest dość szczegółowa jeśli chodzi o pewne zagadnienia. Nie wszyscy z radnych znają miejsca, o których mówi radny Waldemar Dubrawski. Zaproponował, aby Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, jako komisja wiodąca, czy też

specjalizująca się w tym zakresie, żeby wszystkie te uwagi, stanowiska obydwu stron razem z dyrektorem ZDP dokładnie przedstawiła na posiedzeniu komisji – jeżeli byłaby taka wola komisji. Ewentualnie można by to nawet sprawdzić w terenie. W tym momencie radni siedzą na sesji, Przewodniczący nie wszystkie te miejsca kojarzy i ciężko mu się do tego w ogóle odnieść.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się do Przewodniczącego Rady i poinformował, że nie trzeba kojarzyć miejsca wyparowania 663l oleju napędowego.

Przewodniczący Rady poinformował, że trzeba mieć jednak dokumenty, z których ten fakt wynika. Propozycja Przewodniczącego jest taka, żeby skierować te wszystkie uwagi i całą tą dyskusję razem ze stanowiskiem Zarządu Dróg Powiatowych na posiedzenie Komisji Komunikacji i to sprawdzić.

Radny Edward Arys poinformował, że Komisja Rewizyjna ma w planie w tym roku przeprowadzenie kontroli w ZDP-ie w zakresie przetargów ogłoszonych w roku 2015. Do końca roku komisja będzie na kontroli i może pewne rzeczy ruszyć.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na rozszerzenie zakresu kontroli wymagana jest uchwała rady. Rada określiła zakres kontroli i jeżeli chce go zwiększyć, to Przewodniczący nie widzi przeszkód, ale najpierw musi być na to uchwała rady.

Radna Beata Kiryluk poprosiła, by najpierw przedyskutowała to komisja Komunikacji.

Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, Lech Ziółkowski poinformował, że uwagi zostaną spisane. Przewodniczący zwoła posiedzenie komisji, na które zaprosi dyrektora, komisja to przeanalizuje.

Wicestarosta Kamieński odniósł się w kwestii faktury. Poinformował, że nieodpowiednia faktura została dołączona. Na skutek analizy i ponownego zapoznawania się z tym, co wyszło – radny powinien uzupełnić, że dostał drugą odpowiedź, wyjaśniającą, że przez pomyłkę, podczas nieobecności dyrektora, który był na urlopie została podłączona nieprawidłowa faktura, co Wicestarosta wychwycił i radny otrzymał prawidłową fakturę. Jeśli radny mówi już o faktach, to poprosił, by mówił pełną wersję.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się z zapytaniem do Wicestarosty, dlaczego tak się stało. Wicestarosta najpierw podpisał odpowiedź na interpelację i przesłał ją radnemu. Później radny poinformował pewną Panią radną o takim fakcie i stąd się to wzięło.

Wicestarosta poinformował, że chciałby radnego zaskoczyć. Dokumenty analizuje po raz kolejny, czyta i kojarzy. Zdarza się, że jak ludzie pracują z dokumentami, to czasami dokument jako załącznik jest nieprawidłowy. Skojarzono to na zasadzie faktury za asfalt. Tam też była część dotycząca asfaltu, ale to był fragment dotyczący innego etapu inwestycji. Wicestarosta to wyłapał. Poprosił, by radny mówił pełną prawdę, że otrzymał również wersję prawidłową, a radny tego nie powiedział.

Radny Waldemar Dubrawski oznajmił, iż powiedział Wicestarście, że podpisał najpierw wersję nieprawidłową. Zdaniem radnego nie ma potrzeby przekładania tego na jakąkolwiek inną sesję. Jest Pan Wicestarosta, który nadzoruje, jest również Pan Dyrektor Kwiatkowski, który nadzoruje ZDP. Możemy chyba dać Mu się wypowiedzieć. Może wyjaśni sytuację choćby tego paliwa, gdzie te 663l wyparowały.

Przewodniczący Rady poinformował, że wolałby, żeby w tej sprawie zebrała się komisja, ponieważ uważa, że nie jest to miejsce i czas do takiej szczegółowej analizy. Radni nie mają przy sobie żadnych dokumentów, żadnych kart, nie jest przygotowany, a wolałby coś wiedzieć na ten temat. Komisja jest w mniejszym składzie, może się tym lepiej zająć. Komisja przedstawi jakieś stanowisko. Padł wniosek o rozszerzenie zakresu kontroli.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Edward Arys poinformował, że wycofuje złożony przez siebie wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski.

Wicestarosta Kamieński, Marek Matys zawnioskował o rozszerzenie zakresu kontroli, o pytania, które się pojawiły. Wicestarście zależy na tym, żeby wyjaśniano to w trybie pracy merytorycznej, a nie pracy, która nie przynosi efektów w postaci wyjaśnienia problemu.

Przewodniczący Rady poprosił o dokładne sformułowanie wniosku dotyczącego zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej.

Wicestarosta Kamieński, Marek Matys poinformował, że w zakresie pytań zadanych przez radnego Waldemara Dubrawskiego. Wicestarosta prosi, by komisja wyjaśniła to w pracy merytorycznej, w ramach rozszerzenia.

Przewodniczący Rady zaproponował kontrolę kompleksową w ZDP.

Radny Marek Świdorski poinformował, że Komisja Rewizyjna nie jest w stanie przeprowadzić kompleksowej kontroli, od tego jest NIK, a nie Komisja Rewizyjna.

Radny Bronisław Karpiński zaznaczył, że Pan Przewodniczący, na samym początku dyskusji skierował tok myślenia na właściwe tory, w stronę Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności. Komisja Rewizyjna przyjęła plan pracy i oczywiście jeżeli komisja właściwą, komisja komunikacji będzie uważała, że dalej powinna procedować Komisja Rewizyjna, to w porządku, ale według radnego Komisja Komunikacji po to została powołana, żeby przede wszystkim tego typu sprawy przeanalizować. W związku z tym radny uważa, że powinniśmy poczekać ostatecznie z wnioskami z Komisji Komunikacji.

Radny zawnioskował o przerwę.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, iż uważa, że Komisja Komunikacji nie jest organem rady, który jest od tego, aby kontrolować jakąkolwiek jednostkę. Ta komisja jest od tego, aby rozwiązywać problemy natury komunikacyjnej, rozmawiać w sprawach bezpieczeństwa powiatu, co robi. Komisja dokonała objazdu

po drogach powiatowych pod kątem bieżących remontów i to co należy do komisji – jest robione. Na pewno nie do komisji należy kontrolowanie jednostki.

Radny Adam Celiński wyjaśnił, iż popiera zdanie radnego Waldemara Dubrawskiego. Do tego jest umocowana komisja rewizyjna i jeśli już, to ona powinna to rozpatrywać.

Radny Marek Świdorski wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna ma przyjęty plan kontroli. Przypomniał, że w ubiegłym roku wzięła na siebie za dużo i tego planu kontroli nie zrealizowała. Jest wrzesień. Komisja ma do zrealizowania jeszcze dwa punkty i nie wyobraża sobie, żeby Komisja Rewizyjna była w stanie przeprowadzić jeszcze rozszerzoną kontrolę o wszystkie zagadnienia, o których mówi radny Waldemar Dubrawski. Będziemy przyjmowali plan kontroli na rok przyszły i możemy się nad tym pochylić wtedy, natomiast nie dokładajmy czegoś, czego Komisja Rewizyjna i tak nie będzie w stanie wykonać, bo mamy wrzesień.

Radny Radosław Drozdowicz poinformował, że ma jeszcze jeden wniosek. Jeżeli uznajemy, że Rada nie jest wydolna w zakresie przeprowadzenia kontroli, to wyślijmy audytora.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minut przerwy. Od godziny 11:58 do godziny 12:13 nastąpiła przerwa w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 12:13 wznowił obrady. Poinformował, że sytuacja na ten moment wygląda w ten sposób, by zobowiązać Zarząd Powiatu, Starostę do przeprowadzenia takiej kontroli przez audytora zatrudnionego w Starostwie. Kontrola kompleksowa od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku i taki wniosek Przewodniczący Rady złoży pod głosowanie.

Wicestarosta Kamieński wycofał wniosek o uruchomienie Komisji Rewizyjnej.

Radna Beata Kiryłuk poinformowała, że ogólny zakres kontroli również nic nam nie da. Radna wie, jak robi to Pani audytor. Będzie badać stanowiska, czy jest odpowiednia liczba osób zatrudnionych. Radna poprosiła, by to skonkretyzować.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, iż uważa, że nie trzeba zatrudniać audytorów. Pan Wicestarosta powiedział, że maturę ma, czytać umie, rozumie, co czyta, w związku z tym jeżeli radny doszedł do takich wniosków, to ma nadzieję, że Pan Wicestarosta również dojdzie do takich wniosków. Trzeba tylko przejrzeć to, o co prosił radny. Więcej nie trzeba, żeby się dowiedzieć, że 663 litry wyparowały, a może nie wyparowały, tylko zostały wypalone, tylko po prostu nie ma kompletnie nadzoru nad tą jednostką.

Wicestarosta poinformował, że chciałby, żeby zrobił to audytor niezależny, ponieważ nie wie dlaczego, ale ma przeczucie, że każda odpowiedź, która będzie z podpisem Wicestarosty będzie tematem następnych dyskusji. Wicestarosta nie wie dlaczego, ale takie ma przeczucie.

Radna Beata Kiryluk poinformowała, że popiera wniosek Pana Wicestarosty, żeby zrobiła to osoba z zewnątrz. W Starostwie jest zatrudniony audytor, więc w ramach swojego zatrudnienia wykona taki audyt. Zaproponowała, by radny Waldemar Dubrawski doprecyzował, co ma Pani audytor zbadać.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się do radnej Beaty Kiryluk i poinformował, że Wicestarosta mówił przed chwilą, że czyta, analizuje to, na co radnemu odpowiada. Radny nie wnioskował o żadną komisję, żadnego audytora. Wnioskuje tylko o to, żeby Pan Wicestarosta zaczął czytać to, co przedkłada radnemu i wyciągał z tego tytułu konsekwencje. Tylko o to chodzi radnemu.

Radny nie ma zamiaru doprecyzowywać czegokolwiek, albowiem powiedział, jakie są nieprawidłowości. Myśli, że Pan Wicestarosta, jako bezpośrednio nadzorujący powinien postawić na Zarządzie wniosek taki, jaki stawiał radny.

Była dana szansa Panu dyrektorowi na poprawę. Miesiąc. Tej poprawy zdaniem radnego nie ma. Jeżeli chcemy teraz nagle tylko poprawić, to poprawimy jedną rzecz, za chwilę wyjdzie druga, trzecia, czwarta i dziesiąta.

Radny Bronisław Karpiński poinformował, że padły propozycje. Uważa, że na tym etapie rola Rady się kończy. Poprosił, by szanować wzajemne kompetencje. Zarząd jest od tego, żeby realizował swoją politykę, którą zaakceptowała Rada, m.in. dotyczącą nadzoru. W związku z tym, że taka sugestia się pojawiła radny rozumie, że Zarząd, Pan Starosta podejmą decyzję odnośnie sposobów kontroli i narzędzi, jakie zastosuje w stosunku do podległej mu jednostki, po czym poinformuje o efektach przede wszystkim radnego i całą Radę. W związku z tym radny zaproponował, by zamknąć tę dyskusję i absolutnie uważa, że w ciągu 2, 3 miesięcy radni powinni mieć wszystkie kwestie wyjaśnione, które podejmował radny Waldemar Dubrawski jeśli chodzi o funkcjonowanie tej jednostki.

Przewodniczący Rady Powiatu oznajmił, iż zrozumiał to w ten sposób, że Rada chce powierzyć wykonanie tej kontroli, określenia zakresu i jej trwania przez Zarząd i Zarząd po dwóch, czy trzech miesiącach powinien przedstawić Radzie wnioski. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek jw.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”

- 2 głosami „wstrzymującymi”

przyjęła wniosek.

Ad.14.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Beata Kiryluk poinformowała, iż chciałaby się dowiedzieć na jakim etapie jest budowa drogi w gminie Międzyzdroje. Radna widzi, że są przesunięcia w budżecie. Mieszkańcy sołectw pytają, więc chciałaby wiedzieć, czy są szanse na pozyskanie środków, czy Burmistrz Międzyzdrojów jest w kontakcie ze Starostą i czy ta droga faktycznie realnie powstanie. W poprzedniej kadencji zrobiona została większa część dokumentacji. Szkoda byłoby ją zmarnować.

Radna poprosiła o podanie podstawy prawnej, dlaczego nauczyciele w Domu Wczasów Dziecięcych nie mają płaconego dodatku za wychowawstwo. Z regulaminu wynika, że powinno być płacone, a nauczyciele nie otrzymują.

W materiałach sesyjnych dotyczących zmian budżetowych radna wyczytała, że oddajemy kolejną transzę subwencji oświatowej z 2010 roku – 120 000zł.

Główna Księgowa, Dorota Witczańska poinformowała, że nie kolejną, a pierwszą.

Radna oznajmiła, iż rozumie, że jest to rozłożone na raty. Zapytała na kiedy planowane są kolejne spłaty.

Główna Księgowa, Dorota Witczańska poinformowała, że w następnym roku będą dwie kolejne.

Radna poprosiła o odpowiedź, na jakim etapie jest rozwiązanie płatności tej subwencji.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się z zapytaniem, w związku z tym, że jest 8 września, a jak wiadomo do 15 składa się wnioski do schetynówki w tym roku. Radny zapytał, jaki wniosek planujemy złożyć. Nie pamięta już, ale Rada decydowała o tym, którą inwestycję będzie realizować.

Radny poinformował, że drugie pytanie jest tylko uzupełnieniem. Nie miał czasu podjechać do domu dziecka w Wiselce. Na poprzedniej sesji pytał o element izolacji budynku, który był remontowany. Radny otrzymał odpowiedź, że we wrześniu, w związku z czym jego pytanie jest, czy prace się rozpoczęły.

Ad.15.

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Szczecinie pismem z dnia 6 lipca 2016 roku przekazał informację na temat podpisania umowy przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora zabytków na udzielenie dotacji w 2016 roku na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytku – Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Ottona w Kamieniu Pomorskim, na zadania: „II etap prac konserwatorskich i restauratorskich przy elementach konstrukcyjnych i snycerskich ołtarza oraz przy obrazach w predelli i zwieńczeniu” przy ołtarzu NMP stanowiącym wyposażenie kościoła filialnego św. Mikołaja, na trwale przeniesionym do Katedry p.w. św. Jana Chrzciciela w Kamieniu Pomorskim. Dotacja ZWKZ wynosi 10 000zł, co stanowi 19,87% nakładów określonych na 50 323,99zł,

Pismo stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2016 roku przekazał informację na temat podpisania umowy na udzielenie przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora zabytków w 2014r. dotacji na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytku – Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia NMP w Jarszewie, na zadanie „Prace konserwatorskie i restauratorskie – I etap przy ołtarzu głównym obejmujący

badania konserwatorskie i laboratoryjne z wyłączeniem impregnacji wzmacniającej strukturę drewna” stanowiącego wyposażenie kościoła parafialnego w miejscowości Jarszewo. Dotacja ZWKZ wynosi 10 000zł, co stanowi 25,01% nakładów określonych na 39 986,81zł.

Pismo stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Radny Edward Arys, Radosław Drozdowicz, Waldemar Dubrawski oraz Ariel Juszcak złożyli interpelacje. Interpelacje oraz odpowiedzi na nie zostały przesłane radnym drogą e-mailową.

Interpelacje stanowią załączniki nr 15, 16, 17,18,19, 20,21,22,23,24, 25, 26, 27, 28 do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił, żeby interpelacje składać do Przewodniczącego Rady.

Ad.16.

Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.

Radny Edward Arys odniósł się do *Uchwały Nr 60/253/2016 w sprawie podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego, położonej w Wisielce Gmina Wolin, przeznaczonej do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego.*

Podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości zabudowanej, położonej w Wisielce Gmina Wolin, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr:

- 1. 194/18 o powierzchni 0,2014 ha,*
- 2. 194/20 o pow. 0,0885 ha,*
- 3. 194/21 o pow. 0,00882 ha.*

Nieruchomość sprzedawana jest w udziale w wysokości:

- 1. 1/3 w działce nr 194/19 o powierzchni 0,0235ha,*
- 2. 1/6 w działce nr 194/16 o powierzchni 0,0976 ha.*

Cena nieruchomości - 2 100 000,00 zł plus obowiązująca stawka VAT.

Poinformował, że w czasie, kiedy był Członkiem Zarządu była propozycja, ale nie przeszła, że lepiej ten budynek wyremontować i żeby pieniądze spływały do Powiatu, żeby placówka zarabiała na tym, na poprawę warunków bytowych dzieci i placówki, a jak sprzedamy to jednorazowo, pieniądze się szybko rozejdą i nic z tego nie będzie. Radny zapytał, czy nie szkoda tego budynku.

Radny odniósł się do *Uchwały Nr 62/261/2016 w sprawie ogłoszenia pierwszego ustnego przetargu ograniczonego na sprzedaż nieruchomości położonej w Wisielce, Gmina Wolin.*

Ogłoszono pierwszy ustny przetarg ograniczony na sprzedaż nieruchomości położonej w Wisielce Gmina Wolin, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 194/22 o pow. 0,1486 ha. Nieruchomość nie posiada bezpośredniego dojazdu do drogi publicznej, zatem sprzedaż odbywać się będzie na rzecz każdorazowego właściciela posiadającego udział w działkach nr 194/7 i 194/12 położonych w Wisielce. Cenę wywoławczą nieruchomości ustalono na kwotę 176 000, 00 zł brutto.

Radny składał również w tym temacie interpelację, natomiast nie zadowolona go odpowiedź, którą otrzymał, z tego względu, że Powiat dostał 176 000zł za działkę w Wisielce z budynkiem – baraczką, gdzie było 6 pokoi. Miejsc prawdopodobnie

12, czy 15. Kupujący mało zapłacił za tą dużą działkę. Byli chętni na kupno, ale w związku z tym, że przetarg był ograniczony, nie mogli startować i wiadomo było, że tylko ten Pan będzie startował. Wiąże się to również z zapisem: „Zarząd Powiatu na wniosek nabywcy działki nr 194/22 położonej w Wisielce przedłużył do dnia 15.09.2016 roku termin dokonania wpłaty kwoty z tytułu zakupu nieruchomości”. Grosze za tą działkę dostał Powiat i Zarząd się przychylił, na prośbę kupującego, że odpłatność za tą działkę przedłużyła do 15 września. Radny poinformował, że ten Pan kupił już jedną działkę na terenie domu dziecka. Zdaniem radnego błędem było zezwolenie na podłączenie się do wody. Każdy się zadowolił 1000zł. Jeżeli chce się kupić działkę tak dużą, to radny nie pozwoliłby mu na podłączenie wody. Chce się podłączyć- proszę bardzo. 50m prowadzi rura w chodniku w ulicy Leśnej. Trzeba było wytargować nie 1000zł, a kilka tysięcy i wtedy radny byłby za tym.

Radny zapytał, dlaczego za taką cenę sprzedano i dlaczego pozwolono na podłączenie się za 1000zł do wody. Radny zapytał również dlaczego przedłużono termin płatności.

Od godziny 12:32 do godziny 12:38 radny Bronisław Karpiński nie brał udziału w obradach.

Radny Lech Ziółkowski korzystając z obecności Dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach odniósł się do zapisu: „Zarząd Powiatu zapoznał się z przedstawionym przez Dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach planem pracy jednostki na 2016 rok, turnusów na 2017 rok oraz rezerwacji dokonanych na pobyt w Wisielce w roku 2016 i 2017”.

Radny chciałby się dowiedzieć o rezerwacje na rok 2017 na pobyt w Wisielce.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że w sprawozdaniu znalazły się m.in. zapisy, że Zarząd Powiatu zwiększył dochody o kwotę 75 000zł na zakup samochodu dla Domu Pomocy Społecznej w Śniatowie, później zdjął 80 000zł ze względu na to, że nie kupuje w tym czasie. Gdzie się podziało 5 000zł. Na końcu jest mowa o 120 000zł. Czy jest dotacja do tego samochodu.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że jest również zapis, że dla DWDz został przekazany budynek z COPOW na okres 3 lat. Zarząd Powiatu wyraził zgodę na opracowanie projektu porozumienia. Takie projekty zostały opracowane. Każde porozumienie, czy umowa powinny być zaopiniowane przez radcę prawnego. Na tej uchwale nie ma. Z wyjaśnień, które otrzymał radny wynika, że Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza w Wisielce nie może prowadzić takiej działalności, jaką do tej pory prowadziła – wynajem tego budynku, bo jest to niezgodne. Radny chciałby, aby nie podejmować za pochopnych decyzji. Podjęcie decyzji o przekazaniu na 3 lata budynku w Wisielce uważa za podjętą pochopnie. W zeszłym roku placówka opiekuńczo – wychowawcza wypracowała około 400 000zł dla Powiatu. Z tego miała do swojej dyspozycji 70 000zł, które poszły na to, żeby dzieci dostały buty, ubrania itd. Teraz nie będzie mogła zarabiać. Radny zapytał, co się stanie, kiedy Pani Dyrektor braknie pieniędzy, żeby dzieci ubrać, wystąpi do Powiatu, bo nie będzie prowadziła działalności i nie będzie mogła sama zarobić. Te pieniądze trzeba będzie znowu odjąć od tego, co zarobi Dom Wczasów Dziecięcych. Poza tym na dole będą biura dla administracji i trzeba tam teraz postawić ścianę. Będziemy tam przebudowywali, robili, dokładali. Będziemy teraz wkładali w dwie inwestycje

i w Międzyzdroje, bo tam trzeba będzie coś zrobić i Wiselkę. Kolejna kwestia – rozliczenia. Radny patrzy jak to będzie wszystko rozliczane. Zużycie wody. Radny dowiedział się, że licznik można założyć w tym budynku, czyli wszystko jest fajnie. Zużycie energii elektrycznej. Co prawda jest podłączona energia elektryczna w tym budynku, ale trzeba tam założyć zdaniem radnego podlicznik, żeby można było to liczyć, natomiast okazuje się, że Zarząd Powiatu zlecił komuś, żeby ktoś opracował taką umowę, w której jest zapisane, że posiłkujemy się tym, jak użycza Powiat swoje pomieszczenia dla sanepidu. Radny sprawdził, w jaki sposób sprawdza się zużycie energii elektrycznej dla sanepidu. Jeden czajnik 2200W, co będzie kosztowało tyle, a tyle. Odbiorniki, oświetlenie biur – ilość 16 biur, moc w watach 18 i tak jest to wyliczane. Komputery 2, ksero nie mają, czajnik 1 – 2200W, oświetlenie korytarzy. Radny nie bardzo to rozumie. Może tutaj jest to fajne, bo jest jakaś współpraca, ale tam koszty powinny być rozłożone po to, żeby płacił Dom Wczasów Dziecięcych. Jeżeli mówimy o tym, że placówka opiekuńczo – wychowawcza nie może prowadzić działalności, to radny pyta, na jakiej podstawie będzie świadczyła usługi dla Domu Wczasów Dziecięcych dając im posiłki, obiady, gotując dla nich i narażając się na to, że muszą zatrudnić dodatkowe kucharki itd. Dzieci z placówki opiekuńczo – wychowawczej jedzą tylko obiady. Śniadania i kolacje robią sobie same. Jedzą od poniedziałku do piątku. W sobotę i niedzielę gotują sobie same. Teraz mając wczasy trzeba będzie utrzymywać tą kuchnię, ludzi i gotować. Co będą na tym zarabiali.

Radny poinformował, iż uważa, że trzeba pomóc w jakiś sposób i zobaczyć, jak będzie sobie dawał radę DWDz, tylko nie na 3 lata. Dać do końca roku przyszłego, a tym bardziej jeśli mówi się, że pieniądze będą z subwencji, to niech sobie dom wczasów zabiera pieniądze, natomiast grupy, na których zarabiała placówka opiekuńcza – powinny być księgowane na placówkę. Taki jest wniosek radnego.

Radny Radosław Drozdowicz odniósł się do zapisu: *„Zarząd Powiatu rozpatrzył wniosek EMC Instytut Medyczny z siedzibą we Wrocławiu w sprawie obniżenia czynszu dzierżawnego oraz o wyrażenie zgody na poddzierżawienie lokalu apteki przyszpitalnej z przeznaczeniem na działalność apteczną prowadzoną przez inne podmioty. Zarząd Powiatu zapoznał się z wnioskami i nie wyraził zgody na obniżenie czynszu dzierżawnego z tytułu dzierżawy części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 133/1 położonej w Kamieniu Pomorskim przy ul. Szpitalnej 10. Zarząd Powiatu nie wyraził również zgody na poddzierżawienie lokalu apteki przyszpitalnej z przeznaczeniem na działalność apteczną prowadzoną przez inne podmioty na zasadach przewidzianych w pierwotnej umowie”.*

Radny zapytał, czy są prowadzone ze spółką rozmowy na temat sprzedaży.

Radny Radosław Drozdowicz odniósł się do zapisu: *„Zarząd Powiatu po zapoznaniu się z porozumieniem zaakceptował działania zmierzające do realizacji inwestycji pn. „Wzmocnienie kruszywem nawierzchni gruntowej drogi 1011Z w miejscowości Zagórze”. Jednocześnie Zarząd zobowiązał Pana Dyrektora do zmiany treści porozumienia poprzez wykreślenie podstawy prawnej, ujęcie zobowiązań leżących po stronie Powiatu oraz podziału zadań pomiędzy strony porozumienia”.*

Radny zapytał, kto był stroną porozumienia, czy inwestycja jest zrealizowana i ile kosztowała.

Od godziny 12:36 do godziny 12:38 radny Marek Świdorski nie brał udziału w obradach.

Radna Beata Kiryluk odniosła się do zapisu: „Zarząd Powiatu rozpatrzył wniosek Rady Pedagogicznej Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach o dokonanie zmian w strukturze zatrudnienia nauczycieli tj. konieczności pracy w placówce obsady pedagogicznej 5 nauczycieli plus dyrektor. Wniosek dotyczy sytuacji, w której w ośrodku znajduje się więcej niż 30 osób. W arkuszu organizacyjnym jednostki zatwierdzonych jest 5 etatów nauczycielskich, w tym etat Dyrektora. Zarząd Powiatu nie wyraził zgody na zmiany w strukturze zatrudnienia nauczycieli w DWDz i uznał, że Dyrektor powinien w przypadku zwiększonego obłożenia turnusów dążyć do wspomagania się nauczycielami zatrudnionymi na umowę zlecenie” i poinformowała, że nauczyciela nie można zatrudnić na umowę zlecenie. Zgodnie z rozporządzeniem i kartą nauczyciela – na czas określony albo na podstawie mianowania.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do zapisu: „Zarząd Powiatu rozpatrzył wniosek EMC Instytut Medyczny z siedzibą we Wrocławiu w sprawie obniżenia czynszu dzierżawnego oraz o wyrażenie zgody na poddzierżawienie lokalu apteki przyszpitalnej z przeznaczeniem na działalność apteczną prowadzoną przez inne podmioty. Zarząd Powiatu zapoznał się z wnioskami i nie wyraził zgody na obniżenie czynszu dzierżawnego z tytułu dzierżawy części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 133/1 położonej w Kamieniu Pomorskim przy ul. Szpitalnej 10. Zarząd Powiatu nie wyraził również zgody na poddzierżawienie lokalu apteki przyszpitalnej z przeznaczeniem na działalność apteczną prowadzoną przez inne podmioty na zasadach przewidzianych w pierwotnej umowie”.

Radny zapytał, dlaczego Zarząd Powiatu nie wyraził zgody na poddzierżawienie apteki.

Przewodniczący Rady odniósł się do zapisu: „Zarząd Powiatu zapoznał się z projektem porozumienia z Gminą Golczewo w sprawie budowy ciągów pieszych przy drogach w miejscowościach Wysoka Kamieńska, Upadły, Wołowiec i Mechowo. Zarząd Powiatu zobowiązał Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim do ustalenia końcowego projektu porozumienia z Gminą Golczewo jego podpisania oraz przedstawienia Zarządowi”.

Przewodniczący zapytał, czy się to zakończyło, jakie są ustalenia, czy są jakieś konkrety w tym zakresie.

Przewodniczący Rady odniósł się do zapisu: „Zarząd Powiatu ponownie zapoznał się z pismami skierowanymi do Powiatu przez EMC Instytut Medyczny SA we Wrocławiu o obniżenie wartości czynszu dzierżawnego z tytułu dzierżawy części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 133/1 położonej w Kamieniu Pomorskim przy ul. Szpitalnej 10 oraz sprzedaż sprzętu dzierżawionego przez Spółkę. Zarząd Powiatu podjął decyzję o spotkaniu z przedstawicielami EMC Instytut Medyczny SA we Wrocławiu w obecności Radcy prawnego spółki oraz Pani Urszuli Morus prowadzącej ze strony Powiatu niniejszą sprawę”.

Przewodniczący zapytał, czym się to spotkanie zakończyło.

Radny Edward Arys odniósł się do Uchwały Nr 63/266/2016 w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie procedury wygaszenia na nieruchomości położonej w obrębie

Wisetka, Gmina Wolin trwałego zarządu na rzecz Domu Dziecka w Wisetce, obecnie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Wisetce i zapisu: Postanowiono wszcząć postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o wygaszeniu trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Domu Dziecka w Wisetce, obecnie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Wisetce z siedzibą w Wisetce ul. Leśna 4b, w odniesieniu do nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 194/22 o powierzchni 0,1486 ha, w związku z tym, że nieruchomość 0,1486ha nie jest wykorzystywana do celów statutowych jednostki.

Radny zapytał, o co tu chodzi.

Od godziny 12:42 radny Marek Świdorski nie brał udziału w obradach.

Starosta poinformował, że czym innym jest porozumienie o użyczeniu budynku pomiędzy Centrum, a DWDz, a czym innym jest wygaszenie trwałego zarządu. Trwały zarząd jest to uporządkowanie po prostu sprawy dokumentacyjnej związanej z tym, że domu dziecka już nie ma. W poprzedniej kadencji podjęta została uchwała o likwidacji i dlatego nie może być teraz wpisany dom dziecka, którego nie ma.

Starosta odniósł się do zapytania radnego Edwarda Arysa na temat budynku PRASZKI i poinformował, iż nie wie, kiedy radny był tam po raz ostatni i w jakim stanie ten budynek był. 2, czy 3 lata temu był jeszcze faktycznie w użytkowaniu, natomiast ostatniego czasu nie ma dopuszczenia do użytkowania. Żadne służby się na to nie zgadzają i w związku z tym Pani dyrektor Zielińska zrezygnowała z użytkowania. Wstępne koszty, jakie trzeba by tam ponieść są naprawdę bardzo duże. Ten budynek drugi też wymaga nakładów. Całe szczęście, że pojawiła się dotacja, którą radny Dubrawski z panią Byłą Premier Ewą Kopacz i z ówczesnymi posłami załatwił. Praszka nadaje się tylko do sprzedaży, ponieważ remont jej jest nieopłacalny. Pieniądze byłyby bardzo duże, w związku z tym lepiej sprzedać ten obiekt, a pieniądze przeznaczyć na obiekty, na pozostałą część nieruchomości po to, żeby ona faktycznie była w użytkowaniu i nie trzeba wtedy sięgać do innych funduszy, a więc z tego pokryć i czerpać zyski, które będą służyły m.in. dla placówki w Wisetce i nie tylko. Taki był zamysł. Czy PRASZKĘ ktoś kupi, tego nie wiemy. Jest ogłoszony przetarg. Na razie zainteresowania za dużego nie ma.

Radny Edward Arys poinformował, że nie ma, bo cena to 2 100 000zł.

Starosta zwrócił się do radnego Edwarda Arysa i poinformował, że w stosunku do poprzedniej działki radny mówił, że Zarząd chciał za mało, teraz, że za dużo. Gdyby Zarząd wystawił to za 1 500 000zł, to radny znowu by krzyczał. Jest sytuacja tego typu, że ustawa mówi wyraźnie, że jest wycena, nie możemy niżej. Możemy tylko wyżej. Ustalono cenę troszkę wyżej niż była wycena. Zawsze w każdej chwili Zarząd może z tego zejść, zgodnie z ustawą obniżając cenę w kolejnych przetargach. Z Praszką również się wiążą grunty przyległe, czyli stare boisko itd. Jest to jak taki teren, który można łącznie zagospodarować i inwestor, który wejdzie miałby możliwości.

Starosta odniósł się do działki z baraczką. To też jest relik, trzeba było uporządkować, poza tym dlaczego nie sprzedać tego, jeżeli są chętni. Zostało to sprzedane.

Radny Edward Arys poinformował, że przetarg był ograniczony.

Starosta poinformował, że nie było innej możliwości, jak przetarg ograniczony. Poinformował, że nie On to zrobił, nie ten Zarząd. Ktoś kiedyś podzielił i wyznaczył tak drogę. Takie podziały nastąpiły, że tam jest droga wyłącznie w udziałach. Zgodnie z ustawą tylko na rzecz ludzi, którzy mają udział w drodze można było sprzedać. Kupujący zwrócił się do Zarządu w sprawie przesunięcia płatności. Zarząd przychylił się do tego. Gdyby się nie zgodził, to zyskałby wadium. Nikt inny by tego nie kupił. Ta cena, za ta działeczkę jest naprawdę dobra.

Starosta poprosił Dyrektora DWDz o informację na temat rezerwacji na rok 2017 w Wisielce.

Dyrektor DWDz poinformował, że jeśli chodzi o rezerwacje w Wisielce na rok 2017, to na tą chwilę jest 5 grup. Pierwsza grupa – 15 maj, II grupa – 5 czerwca, III grupa – 5 czerwca, IV grupa – 12 czerwca, V grupa – 12 lipca. 300 osób na 35 dni w 7 grupach. Trzeba odjąć grupę, która teraz przyjeżdża – 56 osób i 40 warsztaty polsko – ukraińskie. Ponad 200 osób w roku 2017.

Starosta odniósł się do zapytania radnego Ziółkowskiego w sprawie zakupu samochodu dla DPS. Zakup samochodu jest oczywiście z dotacją. Ta dotacja wynosi 80 000zł. Cały zakup ma wynieść 120 000zł. 40 000zł to udział własny Powiatu.

Starosta odniósł się do porozumienia pomiędzy COPOW, a DWDz i tym, że spisane zostało na 3 lata. Tak Zarząd założył. Mamy do czynienia z naszymi jednostkami, nad którymi sprawujemy nadzór. Jeżeli będzie sytuacja tego typu, że DWDz nie pozyska grup więcej, to możemy w każdej chwili, z każdym następnym dniem miesiąca wrócić do sytuacji, że Centrum będzie to prowadziło. Pani dyrektor mówi, że na dzień dzisiejszy może tylko w okresie wakacyjnym zapewnić grupy. Poza okresem wakacyjnym praktycznie nie ma możliwości, bo grupy się nie zgłaszają. Sytuacja jest dynamiczna, czas się zmienia. Starosta poprosił, by pamiętać jeszcze o jednej rzeczy. Przy tych grupach, które pozyskuje DWDz jest subwencja. I to jest decydujące. W całym systemie utrzymania DWDz istotne jest, że 400 000zł to dochody własne, a 600 000zł subwencja. Nigdy DWDz nie będzie rentowne w oparciu tylko o prowadzoną działalność, o dochody tzw. własne. Po to jest subwencjonowanie tych grup i ono musi być jako jeden ze składników. W każdej chwili możemy wrócić. Chodziło o to, aby dyrektor miał pewność, że może prowadzić tą działalność promocyjną na terenie kraju, po to, żeby pozyskiwać te grupy. Musi wykazać, że ma tą możliwość.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, iż mówił, że nie 3 lata, a rok. Sprawdzimy, ile będzie tego zarobku. Nie brońmy Międzyzdrojów kosztem Wisielki, bo zamysł radnego był cały czas taki – Dom Wczasów Dziecięcych tak, ale w Wisielce. Niech wszystko robi, niech ma kuchnię, niech robi, niech zarabia, niech ma subwencję. Nie 3 lata, tylko 1 rok i jeżeli będzie tak dobrze, to wówczas decyzja zostanie podjęta w roku przyszłym.

Starosta poinformował, że Zarząd podjął już taką decyzję, natomiast obserwuje, że sytuacja zmienia się z dnia na dzień. Jeżeli zmieni się na gorsze, to wracamy do punktu wyjścia. Natomiast dzisiaj sytuacja wskazuje na to, że jest możliwość, że te grupy dyrektor pozyska i będą one w Wisielce.

Radny Bronisław Karpiński zwrócił się Starosty i poinformował, że chciałby podsumować tą dyskusję. Poprosił, by Starosta odpowiedział, czy z punktu widzenia finansów powiatu lepiej, żeby grupy zorganizowane były i funkcjonowały jako grupy Domu Wczasów Dziecięcych, które pozyskują subwencję, czy nie.

Starosta odpowiedział jasno i czytelnie to, o czym mówił wczoraj na komisjach. Z punktu widzenia finansów powiatu czy będą pozyskane grupy przez tą placówkę, czy inną to jest to obojętne, bo to jest ten sam budżet, natomiast oczywiście jeżeli DWDz pozyskuje te grupy, to jest dodatkowo subwencja oświatowa.

Radny Bronisław Karpiński zapytał, czy traktujemy to jako ekstra premię za pozyskanie tej samej ilości uczniów, ale dodatkowo DWDz wypracowuje ekstra pieniądze w postaci subwencji.

Starosta poinformował, że oczywiście tak, jeżeli są to grupy, które mogą być subwencionowane.

Starosta odniósł się w kwestii apteki i braku zgody na poddzierżawienie. Zarząd zaproponował, że chce 25% na co spółka nie przystała.

Starosta odniósł się w kwestii rozmów na temat sprzedaży szpitala. Poinformował, że w tej chwili nie ma takiej kontynuacji i nie ma zainteresowania ze strony spółki EMC. Poinformował, że ze spółką są umówieni na rozmowy na dzień 16 września. Chcą rozmawiać o sytuacji, jaka zaistniała, albowiem jest dla nas niekorzystny wyrok z tytułu dzierżawy sprzętu i konsekwencje dalszych możliwości prawnych składania pozwów przeciwko nam o ten sprzęt. Zarząd chce rozmawiać o zrównoważeniu utraty w razie czego tych wpływów związanych z dzierżawą sprzętu po to, żeby przerzucić je ewentualnie na nieruchomości. Taki jest pomysł. Zgodnie z wyrokiem i tak następuje zmniejszenie wpływu z tytułu czynszu dzierżawy, nie nieruchomości, tylko ruchomości. W tej chwili stanowisko EMC nie jest znane.

Starosta odniósł się do zapytania Przewodniczącego Rady i poinformował, że były rozpoznania i rozmowy z gminami odnośnie ciągów pieszych akurat w gminie Golczewo. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnego porozumienia. Są zrobione wstępnie kosztorysy na dwie miejscowości. Którą wybierzemy – tego jeszcze nie wiadomo. To wszystko będzie zależało od tego, czy gmina się dołoży, bo idziemy w tym układzie 50/50, jak z każdą inną gminą. Jeżeli 50% gmina dopłaca tak, jak gmina Wolin w Wisielce, to tak.

Było pytanie radnego Dubrawskiego co do dróg. Na dzień dzisiejszy nie ma złożonego wniosku jeżeli chodzi o schetynówki. Są działania robione w Wolinie, jeżeli chodzi o drogę powiatową – ulicę Słowiańską. Gmina przygotowuje wniosek, Powiat jest partnerem. Koszty ponosi gmina. Są również rozmowy z gminą Świerżno na temat odcinka drogi Pobierowo – Gostyń, na temat przejścia przez m. Gostyń. Były trójstronne rozmowy, okazało się wczoraj, że są pewne braki w drogowym kosztorysie i jeżeli wykonawca zdąży usunąć te braki, to do 15 być może taki wniosek na przejście zostanie złożony. Oczywiście finanse są nie po naszej stronie. My dajemy szyld, ponieważ za partnerstwo są dodatkowe punkty i stąd idziemy tym torem.

Starosta przypomniał, że było również pytanie odnośnie drogi Wapnica – Lubin. Na tym etapie Starosta może powiedzieć, że sytuacja jest stała, nic się nie zmieniło. Na razie nie ma żadnych dalszych ruchów, ponieważ gmina, wstępnie Burmistrz chyba w ubiegłym roku deklarował, że gmina poniesie koszty odszkodowań, ale ostatnio nie bardzo się do tego kwapi. Powiedział, że może robić drogę, ale żebyśmy my ponieśli koszty. Jest taki zamysł, żeby sprzedać gminie działkę przy domu dziecka w Lubinie i z tych pieniędzy sfinansować odszkodowania, które tam wystąpią. Czekamy na ruch gminy. Było postanowione, że gmina da nam odpowiedź, bo to jest duża działka, którą trzeba jeszcze podzielić, ze skarpą, bo ma być tam robione grodzisko. Na tej działce miałyby być całe zaplecze, czyli muzeum, jakieś sale itd. Jeżeli gmina taką decyzję podejmie, to będziemy rozmawiać na Radzie, czy wchodzimy w taki układ.

Wicestarosta Kamieński odniósł się do inwestycji w m. Zagórze. Poinformował, że w Zagórze, w porozumieniu z gminą Wolin, na zasadzie podziału kosztów 50/50 zostało zrobione podniesienie standardu jeśli chodzi o drogę na terenie miejscowości, poprzez wyrównanie drogi, która była utwardzona do tej pory gruzem i miała duże dziury. Zostało to wyrównane do jednego poziomu tłuczniem i zagęszczone. Jest to lepsze rozwiązanie, aczkolwiek nie jest to wersja docelowa. Nakładka kiedyś w przyszłości asfaltowa na tym podłożu będzie mogła być już położona na przygotowanym podłożu, ale to wymaga o wiele większych nakładów finansowych. Na dzisiaj mieszkańcy Zagórze podziękowali za tą inwestycję, przeprowadzoną wspólnie z gminą Wolin. Nasz udział, to udział sprzętu i pracowników Zarządu Dróg Powiatowych, gmina Wolin dostarczyła materiał.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że szukamy pieniędzy, a można je wykopać. Zarząd podjął uchwałę mówiącą o tym, że *wyrażono zgodę dla ENEA Operator Sp. z o.o. na lokalizację złącza kablowo – pomiarowego ZKP na terenie działki 51/1 położonej przy ul. Leśnej 24 ob. 21 stanowiącej własność Powiatu Kamieńskiego, będącej w stałym zarządzie domu wczasów dziecięcych w Międzyzdrojach. Zgoda o której mowa stanowi jednocześnie prawo dla ENEA Operator Sp. z o.o. do dysponowania gruntem na cele budowlane.* Bardzo fajny, szczytny cel, tylko wszyscy którzy chcą cokolwiek zrobić muszą zapłacić „haracz” i radny jest ciekawy, za ile to poszło.

Starosta Kamieński poinformował, że gdyby Zarząd Powiatu nie wyraził na to zgody, to ENEA kładąc to zapłaciłaby Powiatowi parę groszy, natomiast wskazałaby, że mamy zrobić nowe przyłącze i to nowe przyłącze kosztowałoby nas 5 razy tyle, co byśmy od nich dostali.

Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad.17.

Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.

Nie wniesiono.

Ad.18.

Wolne wnioski i informacje.

Radny Edward Arys odczytał wniosek w brzmieniu, jak poniżej:

„Wnoszę o uchylenie Porozumienia w sprawie użyczenia Nr 1/2016 zawartego w dniu 23.06.2016r. w Kamieniu Pomorskim pomiędzy Placówką opiekuńczo-wychowawczą w Wisielce a Domem Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach.

Uzasadnienie

Budynek w Wisielce należy zostawić do dyspozycji dyrektora placówek opiekuńczo-wychowawczych, na poprawę warunków socjalno-bytowych dzieci przebywających okresowo w placówce. Nadmieniam, że prowadzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych jest zadaniem własnym powiatu, a prowadzenie Domu Wczasów Dziecięcych nie. Jak wynika z przeprowadzonej kontroli w DWD nie jest on w stanie zapewnić zadowalającego obłożenia w ciągu całego roku w swoim budynku. Przez to mija się całkowicie z celem przekazanie budynku dla DWD, aby mógł się wykazać, iż jest w stanie samodzielnie się utrzymać. Natomiast w sytuacji braku środków finansowych w placówce opiekuńczo-wychowawczej Powiat będzie zmuszony dołożyć je z własnego budżetu.

Wobec powyższego swój wniosek uważam za całkowicie zasadny”.

Wniosek radnego stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Radny Edward Arys dodał, że są koszty przekazania, niniejszego porozumienia. 31 000zł poszło już na zmianę liczników itd. Koszta, jak zauważył radny Lech Ziółkowski wody, nie wspomniał natomiast o ogrzewaniu. Jak będą grupy, a będzie zimno, to trzeba je będzie włączyć. Ten pawilon jest większy, niż budynek, w którym przebywają dzieci. Tam ponadto na dole są biura. U góry dwa piętra będą na wynajęcie. Radny uważa, że zarobkowanie placówki opiekuńczo-wychowawczej, z chęcią zysku jest zabronione, ale z chęcią włożenia w nowe zeszyty, ubrania, buty, w polepszenie warunków bytowych, nowe kołdry, poduszki, to jest zadaniem placówki opiekuńczo-wychowawczej. Radny zarabiał przez 12 lat i nikt mu tego nie zarzucił. Placówka może rozesłać e-mailem po całej Polsce zdjęcia i radny może się założyć, że od kwietnia do końca października będzie lekkie obłożenie.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, dlaczego w takim razie nie robi tego teraz.

Radny Edward Arys poinformował, że nie wie. Jak radny był dyrektorem to miał obłożenie od kwietnia do końca października. Zadaniem własnym powiatu jest utrzymanie tej placówki, a dwdz jeżeli się utrzyma – nie ma problemu. Radny jest za.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, iż pytał radnego Edwarda Arysa, jak wygląda poprawianie warunków dla dzieci. W tymże budynku na dole jest duża sala, w której odbywały się zabawy, choinki, dyskoteki. Jest siłownia. Wszystko to teraz przejmie DWDz. Te dzieci zostaną w małym, ograniczonym budynku, bez niczego. W taki sposób poprawiamy im warunki.

Od godziny 13:07 do godziny 13:123 radny Jarosław kapitan nie brał udziału w obradach.

Od godziny 13:08 do godziny 13:12 radny Radosław Drozdowicz nie brał udziału w obradach.

Starosta zwrócił się z zapytaniem, ile dzieci miał radny Edward Arys.

Radny poinformował, że 68.

Starosta poinformował, że teraz jest 22, a niebawem będzie ich 14.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że jest już po 1 września, umowa działa. Pani dyrektor centrum odwraca się i kto będzie tam robił nadzór. Na dzień dzisiejszy jest dwóch konserwatorów. Konserwator naprawia bez przerwy rury, bo pękają. Cały czas trzeba tam coś robić w środku. Skąd weźmie ludzi DWDz, żeby ich wysłać do Wisłki.

Radna Beata Kiryluk zawnioskowała o zwołanie posiedzenia Komisji Oświaty i Spraw Społecznych, na które zaproszona zostanie Pani Dyrektor z Wisłki, Pan Dyrektor Domu Wczasów Dziecięcych, żeby wyjaśnić wszystkie dylematy, które radni mają w obecności dyrektorów.

Radny Adam Celiński poinformował, że ma wniosek dalej idący. Poprosił, by nie mówić o komisji oświaty. Wszyscy radni będą decydować o DWDz, czy placówce i pewnych kwestii radni nie rozstrzygną przy biurku. Panowie radni mówią już o późniejszych problemach, już przy funkcjonowaniu. To jest inny kłopot, niż to czy będzie subwencja, czy nie będzie. Wiadomo, że ona jest nam potrzebna i jest tak, jak mówił radny Karpiński bonusem dla nas i warunkiem funkcjonowania DWDz. Radny Edward Arys powiedział inną, ważną rzecz. Co zrobić, aby te 200 dni pustych w DWDz wypełnić, w ramach tego budynku. To, że szukamy subwencji w innym to jest jedno, ale co zrobić, żeby 200 dni pustych w budynku DWDz wypełnić – to jest klucz do sukcesu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w ciągu miesiąca odbędzie się sesja. Komisja Rewizyjna skończyła sprawę DWDz. Zaproponował, by zrobić sesję w DWDz, ale w Wisłce.

Radna Beata Kiryluk wyjaśniła, że radni na sesji nie osiągną konsensusu. Zaproponowała spotkanie robocze z dyrektorami.

Przewodniczący Rady poinformował, że zrobione zostanie spotkanie robocze, a następnie sesja na temat Domu Wczasów Dziecięcych, do czego Rada się dziś zobowiązała. Radni będą dwa razy to samo mielić. Są pytania odnośnie instalacji, rozdziału ogrzewania itd. Przewodniczący nie zna rozdziału, nie zna przebiegu instalacji ogrzewania wewnętrznego, a może chciałby poznać, zanim będzie za czymś głosował. Propozycja jest więc taka, żeby posiedzenie komisji, czy też sesja Rady odbyły się w DWDz w Wisłce.

Radny Ariel Juszcak wyjaśnił, że nie można robić sesji bez wcześniejszego przygotowania. Komisje niech odbędą się w Wisłce, a na sesji niech będą już wnioski wypracowane z komisji.

Radny Bronisław Karpiński zwrócił się do radnych słowami, iż wie, że wszyscy są fachowcami. Radni doskonale znają się na turystyce, na pozyskiwaniu klientów. Radny jest tym olśniony. Wielki szacunek dla radnych. Radny zauważył też,

że w tym całym niesamowitym ferworze kompetencji, które się tutaj mieszają, nakrywają, rozchodzą, schodzą – nie szanujemy prawa. Zarząd jest od prowadzenia i podejmowania decyzji związanych z bieżącym zarządzaniem. Każdy tu chce zarządzać. Radny nie wie, czy Pan Starosta ma jeszcze wolne etaty. Jeżeli nie, to poprosił, by uszanować to, co sami akceptujemy, co sami stworzyliśmy i to co w większości powiatów w całym kraju jest szanowane. Jest poziom zarządzania, jest poziom decyzji strategicznych – od tego jest rada, jest poziom dyskusji merytorycznych i dyskusji dotyczących programów operacyjnych – od tego jest komisja. Poprosił, by skończyć tą dyskusję, którą radni prowadzą od dwóch godzin. Nie ma pieniędzy w Starostwie, nie ma pieniędzy na wiele rzeczy, natomiast na dzisiaj radny słyszy tylko, że Pan radny usłyszał coś od Pani dyrektor. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wie, jak to zrobić, bo robił to przez wiele lat i było dobrze. Radny poinformował, że Jego to nie interesuje. Jego interesuje, czy jest przestrzegane prawo. Czy na poziomie komisji są przyjęte wnioski i radny chce się zapoznać z wnioskami. Chyba, że mamy tutaj specjalistów od zarządzania strategicznego, od hydrauliki, od sportu, od turystyki i od oświaty. Poprosił, by radni się ogarnęli. Poprosił, by zaczęli szanować to, co sami uchwalili. Radny zaproponował robocze spotkanie właściwych komisji, wnioski i podjęcie decyzji tutaj. Radny zadał proste pytanie, jak to się przekłada na finanse. Starosta powiedział, że się pozytywnie przekłada. Były pytania również, jak się komunikują dyrektorzy. Radny zrozumiał, że komunikują się w sposób normalny. Radny zaproponował, żeby trzymać się prawa i procedur.

Starosta poinformował, że żadnych nacisków ze strony Zarządu, ani Starostów nie było.

Od godziny 13:17 radny Zbigniew Berenda nie brał udziału w obradach.

Radny Bronisław Karpiński zaapelował do radnych, by się szanowali, szanowali dyrektorów, którzy są powołani z konkursu, są sprawdzeni, znają się na rzeczy, a przynajmniej powinni i szanowali zakres kompetencji Komisji, całej Rady i oczywiście szanownego Zarządu. Przestrzegajmy tych procedur, zbierzmy się jako Rada, w powadze, bo Rada ma swoją powagę i przyjmijmy wnioski, albo odrzućmy wnioski ciał roboczych, które wynikają ze statutu.

Od godziny 13:18 do godziny 13:20 radny Bogusław Żak nie brał udziału w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek formalny o zwołanie wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu w Wisielce.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”
 - 2 głosami „wstrzymującymi”
- przyjęła wniosek.

Przewodniczący Rady poprosił Panią mecenas o odpowiedź na pytanie odnośnie prowadzenia działalności gospodarczej przez COPOW.

Radca prawny, Eliza Szymańska poinformowała, że to, że Powiat jako jednostka samorządu nie może prowadzić działalności gospodarczej jest jak gdyby jasne i wszyscy o tym wiedzą, tylko teraz, co rozumiemy pod pojęciem działalności gospodarczej. Działalność gospodarcza prowadzona w celu osiągnięcia zysku – Powiat nie może takiej działalności prowadzić. To, że nie może osiągać zysku to jest jedno ograniczenie, natomiast drugie wynika też z ustawy o samorządzie i polega na tym, że nie może to być działalność wykraczająca poza zadania użyteczności publicznej, ale tego jakby nie trzeba tłumaczyć. Pani mecenas poprosiła, żeby pamiętać, być może nie do końca zna stan faktyczny, jaki miał miejsce w Centrum, natomiast odbywało się to trochę na zasadzie usług turystyczno - nie wiadomo jakich. Trochę to był najem, trochę to było z wyżywieniem. Tak naprawdę nie to wpisuje się w zadania statutowe Centrum. Jeżeli już miałyby być prowadzona działalność statutowa, z której jakiegokolwiek dochody będą dochodami własnymi jednostki i będą tylko na potrzeby jednostki przeznaczane, to taka działalność jest oczywiście dopuszczalna, natomiast nie może to być działalność, która nie jest uwzględniona w celach statutowych danej jednostki. Jeżeli powiat jest szczęśliwym posiadaczem zorganizowanego domu wczasów dziecięcych, gdzie wiadomo, że ta działalność jest dużo bardziej bliska organizacji wypoczynku i edukacji w formach grup i pobytu gdzieś poza miejscem zamieszkania, to tą działalnością jednak powinien zajmować się DWDz, a nie Centrum, które działa na podstawie ustawy o pomocy społecznej i to jest zupełnie inny zakres zadań. Ten rozjazd jest taki dosyć znaczny i Pani mecenas wydaje się, że ten pomysł, który jest obecnie realizowany dużo bardziej przystaje do celów statutowych poszczególnych jednostek.

Ad.19.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Powiatu Sebastian Mamzer o godzinie 13:21 zamknął XVI sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu

Sebastian Mamzer
Sebastian Mamzer

Protokolowała:
Katarzyna Jamroziak

INSPEKTOR

Katarzyna Jamroziak