



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 2 Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej.
Nr i nazwa działania: 2.1 Zintegrowany system transportowy województwa
Nr i nazwa poddziałania: 2.1.2 Lokalna infrastruktura drogowa.
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Powiat Kamieński.
Tytuł projektu: „Przebudowa drogi pow. nr 0600Z Międzywodzie – Wolin, na odc. Unin do skrz. z drogą pow. nr 0003Z i odc. drogi nr 0003Z Wisetka – Wolin od skrz. z drogą pow. nr 0006Z do skrz. z wiaduktem kolejowym”.
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy.
Nr kontroli: KPR- RPZP.02.01.02-32-033/09-02
Rodzaj kontroli: Trwałości.
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), §11 Umowy o dofinansowanie projektu.

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:			
Nazwa jednostki kontrolowanej	Powiat Kamieński		
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Wolińska 7B, 72-400 Kamień Pomorski		
Numer telefonu	91 38 23 120		
Numer faksu	91 38 23 121		
NIP	9860166259		
REGON	811684143		
2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):			
1	Imię i nazwisko Joanna Styńska	stanowisko: Główny Specjalista w Biurze ds. Kontroli	numer upoważnienia: Nr 16/T/2015/MWRP-O-VII
		pełniona funkcja: Kierownik zespołu kontrolującego	

2	Anna Skubisz	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	Nr 16/17/2015/MWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
---	--------------	---------------------------------	-------------------------	--------------------------------

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):
 1 Arkadiusz Kuryś - Inspektor w Wydziale Inwestycji, Rozwoju i Wspierania Przedsiębiorczości.

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:
 1 Miejsce przeprowadzenia kontroli: Siedziba Beneficjenta: Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim oraz miejsce realizacji inwestycji.
 2 Kontrola została przeprowadzona w dniach: 3.11.2015 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ				
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI		UWAGI/ DODATKOWE INFORMACJE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY NIE DOTYCZY	
A	WSKAZNIKI			
1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?		X	<p>1. Wskaźnik produktu pn. Długość przebudowanych dróg powiatowych</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary - km - wartość docelowa - 5,664 - rok osiągnięcia - 2010 r. - stan obecny - wartość wskaźnika utrzymano. <p>2. Wskaźnik produktu pn. Liczba przebudowanych skrzyżowań</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary - szt. - wartość docelowa - 2 - rok osiągnięcia - 2010 r. - stan obecny - wartość wskaźnika utrzymano. <p>3. Wskaźnik produktu pn. Liczba przebudowanych przejść dla pieszych</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary - szt. - wartość docelowa - 7 - rok osiągnięcia - 2010 r. - stan obecny - wartość wskaźnika utrzymano.

2	Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu? [Do uzupełnienia Tabela A.2.1 INFORMACJA O ZAKRESIE REALIZACJI WSKAŹNIKÓW REZULTATU]	X	Podstawa ustalenia: wzięta sprawa z opublikowane w dniu 01.07.2013 r., w dniu: 26.03.2014 r., w dniu 31.03.2015 r. oraz oświadczenie Beneficjenta z dnia 03.11.2015 r.	4. Wskaźnik produktu pn. Liczba przebudowanych autobusowych - jednostka miary - szt. - wartość docelowa - 1 - rok osiągnięcia - 2010 r. - stan obecny - wartość wskaźnika utrzymano.
---	---	---	--	--

2.1 Faktyczna realizacja wskaźników

Źródło pozyskiwania informacji w odniesieniu do stanu realizacji wskaźników aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych (w tym % realizacji)	Wartość wykazana w sprawozdaniu z trwałości projektu (jeżeli Beneficjent nie złoży sprawozdania z trwałości projektu nie należy wypełniać)	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Rok realizacji	Rok realizacji
Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich	Wartość zakadana	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Wartość zrealizowana
Jednostka miary: zł/rok	Rok realizacji	Rok realizacji	Rok realizacji
2008	0,000	2008	2008
2009	0,000	2009	2009
2010	0,000	2010	2010
2011	28 729,000	2011	2011
2012	28 729,000	2012	2012
2013	28 729,000	2013	2013
2014	28 729,000	2014	2014
2015	28 729,000	2015	2015
Oszczędność czasu w przewozach towarowych	0,000	2008	2008
2009	0,000	2009	2009
2010	0,000	2010	2010
2011	2 602,000	2011	2011
2012	2 602,000	2012	2012

Oświadczenie Beneficjenta z dnia 03.11.2015 r. wraz z pomiarami wskaźnika w poszczególnych latach (dane z pomiaru ruchu średnioroczny dobowy ruch SDR w poj./dobę).

Oświadczenie Beneficjenta z dnia 03.11.2015 r. wraz z pomiarami wskaźnika w poszczególnych latach (dane z pomiaru ruchu średnioroczny dobowy ruch SDR w poj./dobę).

Jednostka miary: zł/rok	2013	2 602,000	2013	2 602,000	2013	4 382,91	168,44
	2014	2 602,000	2014	2 602,000	2014	4 767,25	183,21
Zmniejszenie liczby wypadków drogowych	2015	2 602,000	2015	2 602,000	2015	4 649,04	178,67
	2008	0,000	2008	0,000	2008	0,000	-
Jednostka miary: %	2009	0,000	2009	0,000	2009	0,000	-
	2010	0,000	2010	0,000	2010	0,000	-
	2011	17,000	2011	17,000	2011	23,000	135,30
	2012	17,000	2012	17,000	2012	23,000	135,30
	2013	17,000	2013	17,000	2013	23,000	135,30
	2014	17,000	2014	17,000	2014	23,000	135,30
	2015	17,000	2015	17,000	2015	23,000	135,30

Oświadczenie Beneficjenta z dnia 03.11.2015 r. wraz z pomiarami wskaźnika w poszczególnych latach.

B	CELE							
1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?							Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 01.07.2013 r., w dniu: 26.03.2014 r., w dniu 31.03.2015 r.
2	Czy infrastruktura (i/lub środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu?	X						Cel projektu został w pełni osiągnięty, zrealizowano go zgodnie z pierwotnymi założeniami. Osiągnięcie celu projektu nie wymagało podjęcia dodatkowych działań. Realizacja projektu umożliwiła ułatwienie funkcjonowania ruchu turystycznego na obszarze jego realizacji oraz wzmocnienie konkurencyjności gminy Wolin a tym samym powiatu kamieńskiego a także poprawę standardu i jakości lokalnej infrastruktury drogowej oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego. Środki trwałe wytworzone w ramach projektu są używane zgodnie z założeniami projektu.
3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?					X		Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 01.07.2013 r., w dniu: 26.03.2014 r., w dniu 31.03.2015 r. oraz wizja lokalna. Nie dotyczy. Nie dokonywano modyfikacji.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?					X		Nie dotyczy. Nie stwierdzono zmiany lokalizacji zakupionych w ramach projektu środków trwałych.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zużyty/zniszczony się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich					X		Podstawa ustalenia: wizja lokalna. Nie dotyczy. Nie stwierdzono zniszczenia trwałego elementów infrastruktury objętych projektem.

	odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?						Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do wglądu (Protokoły z przeglądów gwarancyjnych, załączone do akt kontroli).
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X				Podstawa ustalenia: wizja lokalna oraz dokumentacja przedłożona w trakcie czynności kontrolnych.	
C TRWAŁOŚĆ PROJEKTU							
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałąmi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu?	X				Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 01.07.2013 r., w dniu: 26.03.2014 r., w dniu 31.03.2015 r. oraz wizja lokalna.	Nie zmieniono sposobu zarządzania infrastrukturą wskazaną we wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną, podmiotem odpowiedzialnym za zarządzanie infrastrukturą wytworzoną w ramach projektu jest Zarząd Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim. ZDP wykonuje zadania powierzone przez Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim, będąc jego jednostką organizacyjną.
2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej			X		Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane w zakresie budowy dróg.	Nie dotyczy. Było Przedmiotem projektu były roboty budowlane w zakresie budowy dróg.
3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu?			X		Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 01.07.2013 r., w dniu: 26.03.2014 r., w dniu 31.03.2015 r. oraz wizja lokalna.	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności. Przedmiotem projektu była przebudowa drogi publicznej.
4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływ na charakter i warunki realizacji projektu?			X		Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 01.07.2013 r., w dniu: 26.03.2014 r., w dniu 31.03.2015 r. oraz ewidencja środków trwałych.	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności.
5	W projekcie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?			X		Nie dotyczy. W projekcie nie wystąpiły zmiany, które mogłyby spowodować uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści.	Nie dotyczy. W projekcie nie wystąpiły zmiany, które mogłyby spowodować uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści. Przedmiotem projektu była przebudowa drogi.
6	Czy w okresie sprawozdawczym wykonawca/ zapłacił beneficjentowi kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy?			X		Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 01.07.2013 r., 26.03.2014 r. oraz 21.03.2015 r. oraz oświadczenie Beneficjenta z dnia 03.11.2015 r. Dokumentacja finansowa.	Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych Beneficjent złożył oświadczenie, zgodnie z którym wykonawca nie zapłacił Beneficjentowi kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Inwestycja została wykonana z zgodnie z zapisami umowy na roboty budowlane.

D	1	<p>KWALIFIKOWALNOŚĆ VAT</p> <p>Czy w projekcie podatek VAT był KWALIFIKOWALNY</p>	<p>X</p>	<p>Podstawa ustalenia: wniosek o dofinansowanie, wnioski o płatność, oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT z dnia 03.11.2015 r.</p> <p>Podatek VAT był deklarowany przez Beneficjenta jako wydatek kwalifikowalny w projekcie na etapie składania wniosku o dofinansowanie oraz wniosków o płatność. Został poniesiony przez Beneficjenta w trakcie realizacji projektu i był objęty dofinansowaniem przez IZ RPO WZ na podstawie oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT i weryfikacji dokumentów źródłowych w trakcie kontroli planowej projektu.</p> <p>Zgodnie z art. 2 ust.1 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. W art.4 ust.1 określono, że Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponad-gminnym, m.in. w zakresie transportu zbiorowego i dróg publicznych (pkt 4).</p> <p>Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt. 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2008 r. nr 212, poz. 1336), § 12 ust. 1 pkt. 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.), § 13 ust. 1 pkt. 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2010 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 246, poz. 1649 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt. 12 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 04 kwietnia 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 392) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych.</p> <p>Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem</p>
---	---	--	----------	---

						możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).
2	Czy Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT?	X			Podstawa ustalenia: Sprawozdanie z trwałości projektu zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 za okres sprawozdawczy 2012, 2013 i 2014 rok.	Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu wraz z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT. Sprawozdania zostały opublikowane dnia 01.07.2013 r., 26.03.2014 r. oraz 21.03.2015 r.
3	Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalifikowany?	X			Podstawa ustalenia: Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT zawarte w części E sprawozdania w trwałości projektu zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 za okres sprawozdawczy 2012, 2013 i 2014 rok. Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT z dnia 03.11.2015 r. przedstawione podczas kontroli trwałości projektu.	W wyniku analizy dokumentacji związanej z projektem oraz na podstawie złożonych oświadczeń o kwalifikowalności podatku VAT, Zespół kontrolujący stwierdza, że nadal są spełnione przez Beneficjenta przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano jako wydatek kwalifikowalny w projekcie.
E POZIOM UDZIELONEJ POMOCY						
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?			X	Podstawa ustalenia: wniosek o dofinansowanie.	Zgodnie z pkt. A.8. wniosku o dofinansowanie, przedmiotowy projekt nie jest objęty pomocą publiczną.
2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro?		X		Podstawa ustalenia: Baza projektów podlegających kontroli trwałości.	Na podstawie bazy projektów z obliczoną wartością projektów w EUR przygotowanej przez WZS stwierdza się, że całkowita wartość projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro.
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu netto)?			X	Podstawa ustalenia: Wniosek o dofinansowanie.	W ramach realizacji projektu Beneficjent nie zakładał generowania dochodu na projekcie.
4	Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?			X	Podstawa ustalenia: Oświadczenie z dnia 03.11.2015 r. w sprawie uzyskiwania dochodów z projektu.	Zespół kontrolujący nie stwierdził występowania dochodów w projekcie.
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła finansowania?			X	Podstawa ustalenia: Dokumenty źródłowe przedłożone przez Beneficjenta do refundacji. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 03.11.2015 r.	Dokumenty źródłowe przedłożone przez Beneficjenta do refundacji nie wskazują, że pojawiły się nowe źródła

6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki tariffowej?			X	w sprawie źródeł finansowania projektu. Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 01.07.2013 r., 26.03.2014 r. oraz 21.03.2015 r., wniosek o dofinansowanie.	finansowania projektu. Nie dotyczy. Przedmiotem projektu była przebudowa drogi publicznej.
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub przychodów operacyjnych zmienił się wpływając tym samym na wzrost dochodu o 30% w stosunku do danych prezentowanych w studium wykonalności na etapie składania wniosku o dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?			X	Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 01.07.2013 r., 26.03.2014 r. oraz 21.03.2015 r., wniosek o dofinansowanie.	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu była przebudowa drogi publicznej. Zrealizowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu art. 55 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?			X	Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 01.07.2013 r., 26.03.2014 r. oraz 21.03.2015 r., wniosek o dofinansowanie.	Przedmiotem projektu była przebudowa dróg publicznych. Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną, zrealizowana inwestycja nie przyczyniła się do uzyskiwania korzyści ekonomicznych przez Beneficjenta. Zadanie polegające na polepszeniu parametrów technicznych drogi powiatowej nie służy generowaniu dochodu i osiągnięciu korzyści ekonomicznych przez Beneficjenta. Zrealizowany projekt ma na celu poprawę stanu sieci drogowej ogólnodostępnej dla wszystkich użytkowników dróg. Inwestycja jest przedsięwzięciem dobra publicznego, nie generującą zysku. Celem projektu jest uzyskanie korzyści społecznych dla użytkowników inwestycji oraz środowiska naturalnego w jej bezpośrednim sąsiedztwie.
9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji na rynku wspólnotowym?			X	Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 01.07.2013 r., 26.03.2014 r. oraz 21.03.2015 r., wniosek o dofinansowanie.	Przedmiotem projektu była przebudowa drogi publicznej. Projekt nie przyczynia się do zaburzenia konkurencji oraz handlu na rynku wspólnotowym, ponieważ działalność w zakresie budowy dróg nie jest działalnością wykonywaną w warunkach konkurencji, gdyż nie istnieje rynek drogowy.
F	POLITYKI HORIZONTALNE					

1	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównowazonego rozwoju?	X	Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 01.07.2013 r., 26.03.2014 r. oraz 21.03.2015 r., wniosek o dofinansowanie, wizja lokalna.	Zrealizowany projekt jest zgodny z zasadą zrównowazonego rozwoju, określona w art. 17 Rozporządzenia 1083/2006 Rady (WE) z dnia 11 lipca 2006 roku, jak również z zapisami art. 5 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 roku. Zakres prac wykonanych w ramach projektu uzgodniony został z Wojewódzkim Konservatorem Zabytków w celu ochrony środowiska naturalnego.
2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans?	X	Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 25.04.2014 r. i w dniu 20.04.2015 r., wniosek o dofinansowanie oraz obserwacje własne.	Projekt realizowany był zgodnie z zasadami dotyczącymi polityki równych szans. Beneficjent dokonał wyboru wykonawców projektu na podstawie zapisów ustawy Pzp. Ich wybór nie nosił znamion dyskryminacji.
G INFORMACJA I PROMOCJA				
1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu?	X	Podstawa ustalenia: oględziny na miejscu realizacji projektu, wniosek o dofinansowanie.	W toku czynności kontrolnych ustalono, iż założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych po okresie realizacji projektu nie są prawidłowo realizowane, zgodnie z punktem „G” wniosku o dofinansowanie. Na miejscu realizacji projektu znajdowała się tylko 1 tablica pamiątkowa, co stwierdzono w trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 03.11.2015 r. (zgodnie z wytycznymi oraz dokumentacją aplikacyjną, w miejscu realizacji projektu miały zostać zamontowane dwie tablice pamiątkowe, na dwóch krańcach wyremontowanego odcinka drogi). Beneficjent zobowiązany jest do prawidłowego oznakowania miejsca realizacji projektu, zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi promocji projektów realizowanych w ramach RPO WZ na lata 2007 - 2013, poprzez postawienie 1 tablicy pamiątkowej Informującej o ukończeniu zadania i źródłach jego finansowania z emblematem Unii Europejskiej wraz z odniesieniem do Unii

Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w miejscu realizacji inwestycji.		Powyższa kwestie należy udokumentować, przesyłając do IZ RPO WZ zdjęcia wykonanej i postawionej w miejscu realizacji projektu tablicy pamiątkowej.	
H ARCHIWIZACJA			
1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową?	X	Podstawa ustalenia: wizja lokalna.
2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?	X	Podstawa ustalenia: wizja lokalna.
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.?	X	Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r. oraz o możliwości wydłużenia tego okresu.
I KONTROLE			
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?	X	Audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 prowadzony przez Urząd kontroli Skarbowej w Szczecinie. Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie (nr sprawy: KS3291M2E/722/0018/11/15/699) z dnia 30.06.2011 r.
J WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU			
1.	Czy oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości?	X	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości. Podczas wizji sporządzono dokumentację fotograficzną.

DODATKOWE USTALENIA Z KONTROLI BADAJĄCEJ ZACHOWANIE TRWAŁOŚCI PROJEKTU:

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych po okresie realizacji projektu nie są prawidłowo realizowane, zgodnie z punktem „G” wniosku o dofinansowanie. Na miejscu realizacji projektu znajdowała się tylko 1 tablica pamiątkowa, co stwierdzono w trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 03.11.2015 r. (zgodnie z wytycznymi oraz dokumentacją aplikacyjną, w miejscu realizacji projektu miały zostać zamontowane dwie tablice pamiątkowe, na dwóch krańcach wyremontowanego odcinka drogi). Beneficjent zobowiązany jest do prawidłowego oznakowania miejsca realizacji projektu, zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi promocji projektów realizowanych w ramach RPO WZ na lata 2007 - 2013, poprzez postawienie 1 tablicy pamiątkowej informującej o ukończeniu zadania i źródłach jego finansowania z emblematem Unii Europejskiej wraz z odniesieniem do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w miejscu realizacji inwestycji.

Powyzsza kwestie nalezy udokumentowac, przesykajac do IZ RPO WZ zdejcia wykonanej i postawionej w miejscu realizacji projektu tablicy pamiatkowej.

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w ramach kontroli trwałości projektu. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli. Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A	A1	A2	A2.1																	
B	B1	B2	B3	B4	B5	B6														
C	C1	C2	C3	C4	C5	C6														
D	D1	D3																		
E	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9											
F	F1	F2																		
G	G1	X																		
H	H1	H2	H3																	
I	I1																			
J	J1																			

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.
W wyniku ustaleń kontroli projektu zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.		X	W wyniku ustaleń kontroli projektu nie zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia			Nie zachodzi podejrzenie wystąpienia

nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.	X	nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.
---	---	---

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysuguje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli. W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

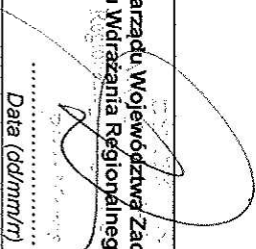
<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Joanna Spółska</i></p>	<p>INSPEKTOR ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY: w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Anna Skubisz</i></p>	<p>4. Członek Zespołu kontrolującego</p>
<p>1.Kierownik Zespołu Kontrolującego</p>	<p>2.Członek Zespołu kontrolującego</p>	<p>3. Członek Zespołu kontrolującego</p>

<p>21.11.2015r.</p> <p>Data sporządzenia protokołu</p>
--


PROTOKÓŁ ZAKCEPTOWAŁ:

<p> OSOBNY SPECJALISTA <i>Bohdan Wierzbina</i> Regionalnego Programu Operacyjnego </p>	<p> GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Bohdan Wierzbina</i> </p>
<p> <i>Michał Babel</i> Koordynator Zespołu Specjalistów </p>	<p> Kierownik Biura ds. Kontroli <i>David Pieniek</i> </p>
<p> 24.11.2015 Data (dd/mm/rr) </p>	<p> 24.11.2015 Data (dd/mm/rr) </p>

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

<p> W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego  Data (dd/mm/rr) 27.11.15 </p>
--

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

<p> STABROŚTA  Kierownik Jednostki Kontrolowanej <i>Krzysztof Nowak</i> 03.12.2015 Miejsowość, Data (dd/mm/rr) STABROŚTA <i>Krzysztof Nowak</i> </p>
