

**POSTANOWIENIE  
KOMISARZA WYBORCZEGO W SZCZECINIE**

z dnia 15 października 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia odwołania od uchwały Nr 2/10/2014 Powiatowej Komisji Wyborczej  
w Kamieniu Pomorskim.**

Na podstawie art. 167 § 2 w zw. z art. 457 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 ze zm.), Komisarz Wyborczy w Szczecinie, po rozpatrzeniu odwołania nadesłanego faksem w dniu 13 października 2014 r. od uchwały Nr 2/10/2014 Powiatowej Komisji Wyborczej w Kamieniu Pomorskim z dnia 9 października 2014 r. w sprawie odmowy rejestracji listy kandydatów na radnych do Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w okręgu wyborczym numer 1 zgłoszonej przez Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość

**p o s t a n a w i a :**

- 1) *pozostawić odwołanie bez rozpatrzenia,*
- 2) *stwierdzić brak podstaw do uchylenia zaskarżonej uchwały w trybie nadzorczym.*

**Uzasadnienie**

Powiatowa Komisja Wyborcza w Kamieniu Pomorskim uchwałą Nr 2/10/2014 z dnia 9 października 2014 r. odmówiła rejestracji listy kandydatów na radnych do Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w okręgu wyborczym Nr 1, zgłoszonej przez Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość.

Z uzasadnienia uchwały wynika, że Komisja przyjęła, iż złożonych zostało łącznie 207 podpisów poparcia. W siedmiu przypadkach Komisja stwierdziła udzielenie poparcia przez tę samą osobę, nadto odnotowała:

- 1) dwa przypadki braku na liście poparcia numeru ewidencyjnego PESEL,
- 2) jeden przypadek nieczytelnie wpisanego numeru PESEL (przerobiony),
- 3) dwa przypadki wadliwego wpisania adresu osoby udzielającej poparcia (brak nazwy miejscowości, brak nazwy ulicy i numeru domu bądź mieszkania),
- 4) jeden przypadek braku podpisu osoby udzielającej poparcia,
- 5) jeden przypadek rozbieżności pomiędzy podpisem a czytelnie wpisanym nazwiskiem osoby udzielającej poparcia.

Łącznie Komisja zakwestionowała 14 podpisów, za prawidłowe uznała 193. W konsekwencji uznała, że zgłoszona do rejestracji lista kandydatów na radnych w okręgu wyborczym Nr 1 nie uzyskała poparcia listy wymaganego w myśl art. 457 § 3 Kodeksu wyborczego, wobec czego odmówiła rejestracji listy kandydatów.

Od przedmiotowej uchwały wpłynęło nadane faksem w dniu 13 października 2014 r. o godz. 15:40 odwołanie wraz z zawartym w nim wnioskiem o uchylenie zaskarżonej uchwały oraz o zarejestrowanie zgłoszonej listy kandydatów.

Zaskarżonej uchwale zarzucono:

- 1) błędną analizę wykazu listy osób udzielających poparcia liście kandydatów do Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w okręgu wyborczym Nr 3 oraz nieprawidłowe zakwalifikowanie jako wadliwych niektórych podpisów, podczas gdy zgłoszona lista poparta została wymaganą liczbą podpisów uprawnionych wyborców,
- 2) błędne niezastosowanie przepisu art. 430 § 1 w zw. z art. 450 Kodeksu wyborczego.

Wskazania w tym miejscu wymaga, iż zgodnie z art. 432 § 1 Kodeksu wyborczego, od uchwały komisji wyborczej osobie zgłaszającej listę przysługuje prawo wniesienia odwołania do komisarza wyborczego w terminie 3 dni od daty jej doręczenia.

Pouczenie o treści wskazanego przepisu znajduje się na uchwale, której odbiór wnoszący odwołanie pokwitował własnoręcznie w dniu 9 października 2014 r.

Termin do wniesienia odwołania zaczyna bieg od dnia następnego po dniu doręczenia zainteresowanemu uchwały i upływa trzeciego dnia z końcem urzędowania właściwej delegatury Krajowego Biura Wyborczego.

Stosownie do treści przepisów art. 9 § 1-3 Kodeksu wyborczego, ilekroć w kodeksie mowa jest o upływie terminu do wniesienia odwołania do organu wyborczego, należy przez to rozumieć dzień złożenia odwołania organowi wyborczemu. Jeżeli koniec terminu wykonania czynności określonej w kodeksie przypada na sobotę albo dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa pierwszego dnia roboczego po tym dniu, przy czym o ile kodeks nie stanowi inaczej, czynności, o których mowa w art. 9 § 1 (a więc m.in. wniesienie odwołania) są dokonywane w godzinach urzędowania organów wyborczych.

Ponieważ zaskarżoną uchwałę wnoszący odwołanie odebrał osobiście w dniu 9 października 2014 r., termin do wniesienia odwołania upłynąłby w dniu 12 października 2014 r. Jednak dzień ten wypadł w niedzielę (dzień ustawowo wolny od pracy), tak więc wniesienie odwołania byłoby skuteczne w pierwszym dniu roboczym po dniu 12 października 2014 r., czyli w poniedziałek 13 października 2014 r.

Delegatura Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie opracuje od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:30 do 15:30. Informacja na ten temat zamieszczona jest na stronie internetowej Krajowego Biura Wyborczego. W tych okolicznościach za skutecznie złożone należałoby przyjąć takie odwołanie, które po pierwsze wpłynęłoby do organu wyborczego najpóźniej do godziny 15:30 w dniu 13 października 2014 r., po drugie zaś, które złożone zostałoby w oryginale.

Tymczasem przedmiotowe odwołanie nie tylko w podanym wyżej czasie (do godz. 15:30 w dniu 13.10.2014 r.) nie zostało złożone organowi wyborczemu, ale nadto zostało nadane faksem, a więc nie wpłynęło w oryginale. Oryginał odwołania nadany został listem poleconym priorytetowym w placówce pocztowej w Kamieniu Pomorskim w dniu 13 października 2014 r., jednakże do Komisarza Wyborczego w Szczecinie wpłynęło w dniu 14 października 2014 r., czyli po zakreślonym prawem terminie.

Te dwie okoliczności brane pod uwagę tak łącznie, jak i każda z osobna, przesądzają o tym, iż odwołanie nie zostało złożone w prawem zakreślonym terminie. Ta konstatacja prowadzi do uznania, iż odwołanie nie zasługuje na rozpatrzenie, lecz musi być pozostawione bez rozpatrzenia co do meritum, o czym orzeczono, jak w sentencji niniejszego postanowienia.

Niezależnie od powyższego, kierując się dyspozycją art. 167 § 2 Kodeksu wyborczego, w myśl którego komisarz wyborczy uchyla uchwały terytorialnych i obwodowych komisji wyborczych podjęte z naruszeniem prawa lub niezgodne z wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej i przekazuje sprawę właściwej komisji do ponownego rozpatrzenia lub podejmuje rozstrzygnięcie w sprawie, Komisarz Wyborczy w Szczecinie, badając zaskarżoną uchwałę pod kątem zgodności z prawem i wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej, wezwał Powiatową Komisję Wyborczą w Kamieniu Pomorskim do niezwłocznego dostarczenia wszystkich list poparcia dołączonych do zgłoszenia listy kandydatów na radnych w okręgu wyborczym Nr 1.

Analizując treść tych list w zestawieniu z uzasadnieniem opisanej wyżej uchwały ustalili, co następuje.

Zgodnie z art. 457 § 3 Kodeksu wyborczego, każda zgłoszona lista kandydatów powinna być poparta podpisami co najmniej 200 wyborców.

Do Powiatowej Komisji Wyborczej w Kamieniu Pomorskim złożonych zostało 25 list poparcia, na których łącznie znajduje się 209 podpisów. Ustalenia Komisji, zawarte w zaskarżonej uchwale, jakoby ilość podpisów wynosiła łącznie 207, są niewłaściwe.

W ocenie Komisarza Wyborczego w Szczecinie, Komisja zasadnie przyjęła, że należało uznać za wadliwe podpisy zamieszczone na listach oznaczonych przez nią numerami 7, 10 i 22 z tych powodów, iż na liście nr 7 w poz. 1, 2 i 3, na liście nr 10 w poz. 1 oraz na liście nr 22 w poz. 1 znajdują się ponownie wpisane nazwiska i imiona (oraz adresy i numery PESEL) osób udzielających poparcia zgłaszanej liście. Z całą pewnością zakwestionować należało więc z opisanych wyżej powodów pięć podpisów.

Zwrócić należy w tym miejscu uwagę, iż zgodnie z treścią art. 427 § 3 Kodeksu wyborczego, wyborca udzielający poparcia liście składa podpis obok czytelnie wpisanego jego nazwiska i imienia, adresu zamieszkania oraz numeru ewidencyjnego PESEL.

Powołany przepis, zawarty w rozdziale 10 Kodeksu wyborczego „Przepisy szczególne dotyczące wyborów do rad gmin”, stosuje się odpowiednio do wyborów do rad powiatów, o czym przesądza jednoznacznie treść art. 450 Kodeksu wyborczego.

Istotne jest nadto wskazanie, iż Państwowa Komisja Wyborcza podjęła w dniu 1 września 2014 r. uchwałę w sprawie wytycznych dla terytorialnych komisji wyborczych dotyczących wykonywania zadań do dnia głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r. W części II, pkt 7, pkt 2 lit. g wytycznych, stanowiących załącznik do przedmiotowej uchwały, znajduje się następujące wyjaśnienie:

*„Adres zamieszkania powinien obejmować nazwę miejscowości, nazwę ulicy, nr domu, numer mieszkania. W miejscowościach, w których nie ma ulic, adres powinien zawierać nazwę miejscowości i numer posesji. Podawanie kodu pocztowego nie jest konieczne. Podanie numeru lokalu dotyczy tylko budynków wielomieszkaniowych. Brak danych lub niepełne określenie adresu zamieszkania spowoduje uznanie poparcia za złożone wadliwie.”*

Powiatowa Komisja Wyborcza w Kamieniu Pomorskim, kierując się treścią powołanych wyżej przepisów Kodeksu wyborczego oraz wytycznych Państwowej Komisji Wyborczej, zasadnie w ocenie Komisarza Wyborczego w Szczecinie uznała za wadliwe kolejnych 5 podpisów, przy czym:

- a) z powodu braku numeru PESEL osób udzielających poparcia, na liście nr 7 w poz. 7 i na liście nr 18 w poz. 4,
- b) z powodu braku podpisu osoby udzielającej poparcia na liście nr 24 w poz. 13,

- c) z powodu niewpisania nazwy ulicy, numeru domu i numeru mieszkania na liście nr 4 w poz. 9,
- d) z powodu niewpisania nazwy miejscowości na liście nr 10 w poz. 6.

Za zbyt daleko idące a przez to wątpliwe, zdaniem Komisarza Wyborczego w Szczecinie, uznać należy sformułowane przez Komisję zastrzeżenia, jakoby na liście nr 20 w poz. 7 występowała rozbieżność pomiędzy podanym nazwiskiem osoby udzielającej poparcia a podpisem tej osoby. Wątpliwość sprowadza się w istocie do pierwszej litery w podpisie, którą równie dobrze można odczytać jako „B” jak też jako „D”. Z żadnego jednak przepisu nie wynika, aby podpis miał być złożony czytelnie. Zastrzeżenia Komisji w tym zakresie są więc nie do zaakceptowania.

Wątpliwości Komisarza Wyborczego w Szczecinie wzbudziły natomiast sformułowane przez Komisję wnioski, zgodnie z którymi:

- a) na liście nr 6 w poz. 4 i na liście nr 7 w poz. 5 powtarzało się poparcie udzielone przez tę samą osobę
- b) na liście nr 7 w poz. 4 i na liście nr 6 w poz. 3 powtarzało się poparcie udzielone przez tę samą osobę (f)

Jakkolwiek bowiem w obu przypadkach zachodzi zbieżność co do imienia i nazwiska osoby udzielającej poparcia oraz (częściowo) także co do adresu zamieszkania (f), to jednak rozbieżności zachodzą w zakresie numeru ewidencyjnego PESEL a nadto w wyglądzie podpisów osób wyżej wymienionych.

Chcąc wątpliwości w tym zakresie rozwiać, Komisarz Wyborczy w Szczecinie sprawdził dane wymienionych wyżej osób w bazie danych PESEL i na tej podstawie ustalił, że:

- 1) żaden numer ewidencyjny PESEL z wpisanych na listach poparcia nie figuruje w bazie PESEL,
- 2) w bazie PESEL znajdują się osoby o imionach i nazwiskach: , oraz , jednakże przy żadnej z tych osób nie figuruje numer PESEL taki, jaki wpisany został na listach poparcia,
- 3) w bazie PESEL początkowe cyfry numerów PESEL (odpowiednio: 570101... oraz 541202...) wprowadzie figurują, lecz żadne z dalszych cyfr tego numeru w ewidencji PESEL nie pokrywają się z cyframi spisanymi na listach poparcia,
- 4) W bazie PESEL pod podanym wyżej adresem uwidocznione są wymienione wyżej osoby, jednakże figurujące w tej bazie numery PESEL są odmienne, niż numery wpisane na listach poparcia.

W konsekwencji jako wadliwe należało uznać podpisy poparcia wskazanych wyżej osób, przy czym negatywnie zweryfikować należało wszystkie cztery podpisy, bowiem występuje oczywista rozbieżność pomiędzy numerami ewidencyjnymi PESEL tych osób wpisanych na listach poparcia a numerami uwidocznionymi w bazie PESEL.

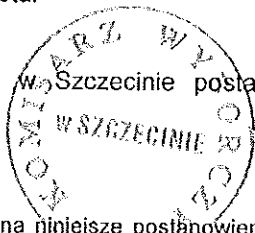
Ostatecznie po analizie wszystkich list poparcia, złożonych Powiatowej Komisji Wyborczej w Kamieniu Pomorskim, uznać w ocenie Komisarza Wyborczego w Szczecinie należy, iż:

- 1) listy zawierają łącznie 209 podpisów osób udzielających poparcia zgłaszanej liście kandydatów na radnych, nie zaś 207, jak to przyjęła Komisja,
- 2) zgłoszona do rejestracji lista kandydatów na radnych nie uzyskała prawem wymaganej liczby podpisów poparcia, bowiem po odjęciu od ogólnej ilości 209 przedłożonych podpisów czternastu podpisów zakwestionowanych przez Komisję, na wszystkich listach poparcia pozostaje 195 podpisów poparcia, nie zaś, jak to przyjęła Komisja w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały, 193 podpisy uznane za Komisję jako podpisy prawidłowe. Wprowadzie w tym zakresie Komisja poczyniła częściowo wadliwe bądź przynajmniej sporne ustalenia, to jednak nie zmienia to faktu, iż ostatecznie lista kandydatów wymaganego prawem poparcia nie uzyskała.

Poza przedmiotem głębszej analizy Komisarz Wyborczy w Szczecinie pozostawił zakwestionowany przez Komisję podpis na liście nr 21 w poz. 8, który zakwestionowany został z tego powodu, iż wpisany numer PESEL jest nieczytelny wobec jego przerobienia. Ten jeden podpis wobec podniesionych wyżej okoliczności nie ma bowiem dla sprawy większego znaczenia.

Na marginesie zauważyć wypada, że Pani w piśmie z dnia 8 października 2014 r. cofnęła zgodę na kandydowanie, a w konsekwencji przedmiotowa lista i tak nie mogłaby zostać zarejestrowana, z uwagi na niedopełnienie wymogu zachowania parytetu – po jej rezygnacji na liście kandydatów pozostało 3 mężczyzn i 1 kobieta.

Reasumując Komisarz Wyborczy w Szczecinie postanowił, jak na występie niniejszego postanowienia.



KOMISARZ WYBORCZY  
w Szczecinie

#### Pouczenie

Zgodnie z art. 432 § 2 Kodeksu wyborczego, na niniejsze postanowienie osobie zgłaszającej listę przysługuje prawo wniesienia skargi do Państwowej Komisji Wyborczej w terminie 3 dni od daty doręczenia postanowienia.

