

**Protokół Nr XVIII/2012
z sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim
odbytej w dniu 30 listopada 2012 roku
w Starostwie Powiatowym w Kamieniu Pomorskim
przy ul. Wolińskiej 7b.**

Proponowany porządek obrad XVIII sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Ustalenie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu Nr XVI/2012 i XVII/2012.**
- 4. Podjęcie uchwał:**
 - 4.1. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok oraz zmiany Uchwały Nr X/86/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2012,**
 - 4.2. w sprawie zmiany Uchwały Nr III/17/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2011-2025.**
- 5. Wolne wnioski i informacje.**
- 6. Zamknięcie sesji.**

Ad.1.

Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński o godzinie 9:11 otworzył XVIII sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim. Poinformował, że sesja zwołana jest na wniosek Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Przywitał radnych, Zarząd Powiatu, pracowników urzędu, przedstawicieli mediów.

Na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Poinformował, że na chwilę obecną nie ma radnej Jadwigi Adamowicz, Romana Dorniaka, Adama Celińskiego – radni się spóźnią, natomiast radny Sebastian Mamzer zgłaszał urlop.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Wniosek Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad.2.

Ustalenie porządku obrad.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że jest zagubiony odkąd został uchwalony nowy Statut. Kolejna sesja zwołana jest na wniosek, a nie powinna być w takim trybie zwołana. Żaden przepis Statutu, ani ustawy nie daje takich

uprawnien Zarządowi, żeby zwoływał sesję w tak ważnych sprawach, które mają być dziś przez Radę rozpatrywane. W porządku obrad sesji nie ma punktu interpelacje. Radni nie mogą zapytać, złożyć interpelacji, nie ma również Sprawozdania z prac Zarządu, a sytuacja jest tragiczna. Brakuje pieniędzy, Starostwo w każdej chwili może mieć komisarza, a radni nie mają informacji. Nie może się to w ten sposób odbywać. Na ostatniej sesji radny już o tym mówił, że nie zostawi tak tego. Zaskarżył Wojewodę do Prezesa Rady Ministrów. Nie można w ten sposób zwoływać sesji. Radny rozumie, że Zarząd może zwołać sesję, np. w przypadku wyrażenia przez Radę Powiatu zgody na zbycie nieruchomości, ale nie w takich sprawach.

Radny zwrócił się z zapytaniem do Wnioskodawców, co stało na przeszkodzie, żeby sesję zwołać w normalnym trybie. Radni dostają materiały, których nie rozpatrują na komisjach, a przecież każdy z radnych ma jakieś wnioski, coś może dopowiedzieć. Radny oznajmił, że Zarząd znalazł sobie sposób na rządzenie – wszystkie sesje będą zwoływane na wniosek. Jest to druga sesja pod rząd. Radny poprosił, by wyjaśnić, dlaczego.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że Zarząd Powiatu nie ma prawa zwoływania sesji i dziwi Go, że akurat radny tego nie wie, że Zarząd nie zwołuje sesji.

Zarząd złożył taki wniosek. Najprawdopodobniej w ciągu dwóch, czy trzech tygodni zwołana zostanie sesja w trybie normalnym, na której uchwalany będzie budżet. Część problemów zostanie wyjaśniona na sesji, częściowo sytuacja finansowa może być omawiana w punkcie 4.1.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z zapytaniem, czy są jakieś wnioski do przedłożonego porządku obrad.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że kwestionuje w ogóle zwołanie tej sesji. Uważa, że Przewodniczący nie zachował się dobrze w stosunku do prawa. Ta sesja nie powinna być w ten sposób zwołana, ponieważ jak się radny dowiedział w Biurze Rady nie było dobrze sporządzonego wniosku Zarządu dotyczącego tej sesji.

Radny zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, w jaki sposób Zarząd Powiatu decyduje o działaniach. Zdaniem radnego powinna być uchwała Zarządu Powiatu i taka uchwała jest podstawą do złożenia wniosku do Przewodniczącego Rady o zwołanie sesji w tym trybie. Jeżeli takiej uchwały nie ma, to ta sesja jest zwołana nieprawnie.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że przed zwołaniem sesji zapoznał się z protokołem z posiedzenia Zarządu podczas którego było głosowanie nad wnioskiem o zwołanie sesji do Przewodniczącego Rady i na podstawie tego, jak i pisma skierowanego do Rady została zwołana sesja w takim właśnie trybie.

Radca prawny, Stefan Mazurkiewicz poprosił, by radny sprecyzował pytanie, na które ma konkretnie odpowiedzieć, bo opierając się literalnie na treści Statutu i treści ustawy, rzeczywiście w tym zakresie pierwszeństwo procedowania, co do zwołania sesji ma oczywiście Przewodniczący i to jest jego samodzielna i wyłączna kompetencja. Żaden inny organ statutowy tej sesji zwołać nie może,

więc Pan Przewodniczący jeżeli tą sesję zwołał, to można oceniać tryb zwołania sesji, ale jest to inna sytuacja, natomiast inspiracja, czy to będzie grupa radnych, czy jeden radny należy w tym zakresie do przewodniczącego.

Radny Dariusz Abramowicz zwrócił się z zapytaniem, czy taki porządek obrad, jaki został zaproponowany jest zgodny ze Statutem (§ 18 ust.1), a także, w jaki sposób Zarząd Powiatu powinien zawnioskować o zwołanie takiej sesji. Czy podstawą takiego zwołania sesji jest zapis w protokole, czy powinna być podjęta uchwała.

Radca prawny, Stefan Mazurkiewicz poinformował, że w zakresie treści protokołu – musi to sprawdzić, bo oczywiście jest tak, że jeżeli została zwołana sesja, zostaną podjęte uchwały, to samo zwołanie sesji nie tyle jest zgodne, czy niezgodne z prawem, bo na posiedzeniu Rady Powiatu podejmowane są decyzje w formie uchwał i w przypadku, gdy sesja byłaby zwołana nieprawidłowo, to można uchwały zaskarżyć. Mecenas poprosił, by kontynuować obrady. Postara się zweryfikować kwestię protokołu z posiedzenia zarządu i tej inicjatywy do przewodniczącego.

Odpowiadając na drugie pytanie radnego, dotyczące §18, to sytuacja wygląda w ten sposób, że porządek obrad „obejmuje w szczególności”. Wyrażenie „w szczególności” należy interpretować, że jest to coś, co w porządku obrad powinno się znaleźć, natomiast to też nie jest dla Przewodniczącego wiążące, że wszystkie punkty porządku powinny być tutaj. Przedmiotem analizy mecenasa będzie odpowiedź na pytanie bardziej szczegółowe, czy to jest tak, że te są obligatoryjne i coś jeszcze, czy to jest tak, że punkty, które są wymienione w § 18 nie wszystkie muszą być objęte porządkiem obrad, bo do takiej sytuacji doszło.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że mecenas przeszedł do tego, co obejmuje porządek obrad w szczególności. My natomiast mówimy o sesji na wniosek i według niedawnej opinii ustnej jesteśmy związani wnioskiem, czyli we wniosku wskazywany jest porządek obrad i my ten porządek przyjmujemy.

Mecenas poinformował, że w ciągu 15 – 20 minut potwierdzi to. W żaden sposób opinia mecenasa nie jest wiążąca i nie uniemożliwia kontynuowania posiedzenia rady. Nie ma przeciwwskazań do kontynuowania sesji.

Starosta Kamieński, Beata Kiryluk poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał, tj.:

- a) w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych Powiatu kamieńskiego haccele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, trzymaniem i ochroną dróg.

Projekt uchwały był procedowany na wczorajszych komisjach.

Ostatnie zmiany dotyczące stawek za zajęcie pasa drogowego były w roku 2005. Jest to aktualizacja na podstawie nowych przepisów. Uchwała musi być opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa zachodniopomorskiego i wejdzie tak naprawdę w życie dopiero na początku przyszłego roku.

- b) w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/124/2012 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Jest to uchwała czyszcząca, która pozwala na alokację środków, które zostały w poszczególnych paragrafach na inne paragrafy. Kończy się rok budżetowy i trzeba środki z PFRON-u wykorzystać jak najbardziej zasadnie.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad XVIII sesji w/w uchwał stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poprosiła, by traktować radnych poważnie. Wczoraj była komisja. Starosta informowała, że radni o tym dyskutowali, ale jak mogli dyskutować, skoro w porządku komisji był jeden punkt – zaopiniowanie projektu uchwały budżetowej na 2013 rok. Na komisji była tylko i wyłącznie dyskusja nad uchwałą budżetową. Radna pytała co z materiałami, które radni dostali na komisji, kiedy nimi radni będą się zajmować. Członkowie komisji wspólnie doszli do wniosku, że skoro nie ma tego w porządku obrad, to że dyskusja odbędzie dziś na dzisiejszej sesji. W tej chwili Pani Starosta wrzuca po raz kolejny materiały. Radna nie neguje, że ich przyjęcie jest potrzebne, natomiast sposób, w jaki radnym się te materiały dostarcza na sesji, między wierszami powoduje, że radna odbiera to w ten sposób, że radni są maszynkami do podnoszenia ręki, na co się nie godzi. Do sesji, do każdej komisji się przygotowuje. Czyta wszystkie materiały i przed podniesieniem ręki ma swoje zdanie. Nie ma na to czasu w tej chwili, żeby się z tym zapoznać, żeby to przeanalizować. W odpowiedziach na interpelacje i zapytania radnych Zarząd nie pomaga radnym zrozumieć, nie podaje w sposób jasny i czytelny, tylko często w sposób obraźliwy i taki, że uniemożliwia to pracę radnych. Są osoby, które przyszły na sesję z jednostek podległych, bo ich dotyczą te projekty, natomiast jest przeciwna wprowadzeniu tych punktów. Radni ich nie znają nie, nie mieli możliwości przeanalizowania tych projektów w stosunku do poprzednich. Żeby zająć jakieś stanowisko, żeby zagłosować radna musi mieć poprzednie decyzje. Zwróciła się do nowej Pani Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i poinformowała, że materiał, który przygotowała jest bardzo szczegółowy, da możliwość porównania, natomiast trzeba mieć na to czas.

Radna odniosła się do wypowiedzi radnego Dariusza Abramowicza i zwróciła się do radcy, że § 18 Statutu (radni powinni się nad nim jeszcze raz pochylić, bo Wojewoda uchylił cały rozdział i są w nim rzeczy, które nadal się nie zająbiają) mówi, co w szczególności obejmuje porządek obrad. Powoduje to, że wszystkie sesje, tzw. zwyczajne zawsze mają taki porządek, natomiast tzw. sesje nadzwyczajne mają taki porządek, jaki wskazują wnioskodawcy. Nie jest to nigdzie w Statucie wskazane. Nasz Statut tego nie doprecyzowuje, a ustawa nie mówi o tym. Być może ta sytuacja, o której mówi radny Dariusz Abramowicz jest dobrym momentem, żeby jeszcze raz dotarło do Pana Przewodniczącego, że istnieje konieczność przedyskutowania, umieszczenia w porządku obrad takiego punktu, jak Statut.

Radny Dariusz Abramowicz odniósł się do tego, dlaczego jest przeciwny wprowadzaniu tych uchwał w dniu dzisiejszym. Nie neguje tego, że są ważne, natomiast prosi, żeby ich dzisiaj nie wprowadzać, ponieważ będzie się starał zaskarżyć tą sesję. Dzisiejsza sesja mogłaby się odbyć, a ta z dodatkowym materiałem za dwa dni. Nic by się nie stało. Wszyscy mają czas, żeby poświęcić go powiatowi właśnie teraz, kiedy jest taka sytuacja. Radny przedstawi również propozycję, że może zająć się tym szpitalem. Radny poinformował, żeby zrobić Go Członkiem Zarządu, a załatwi ten szpital, jak trzeba.

Radny Anatol Kołoszuk odniósł się do Przewodniczącego i wyjaśnił, że nie taki jest styl obradowania, nie taki styl działania rady. Radni mówili od początku, że pracować powinni wszyscy i rozwiązywać ważne i trudne problemy.

Radny poinformował, że nie można tak ważnych spraw podejmować w ten sposób, że wprowadza się je w ostatniej chwili, przedkłada się uchwały. Niektóre są potrzebne. Można dyskutować, czy potrzeba dzisiaj, czy nic się nie stanie jeżeli zostanie to wprowadzone za tydzień, czy dwa. Na pewno by tak było.

W zawiadomieniu były 2 uchwały (odnośnie zmiany WPF i zmiany budżetu). Radny ma pretensje i uwagę do Pana Przewodniczącego, że o tym trzeba było radnych powiadomić. Wie, że drogą e-mailową przyszły decyzje Kolegium RIO odnośnie podjętych przez Radę uchwał. Rada powinna to sobie wyjaśnić, bo sprawa jest bardzo ważna. Zostały uchylone uchwały, które zostały podjęte w nieprawidłowy sposób, podejmowane były w trybie, w jakim dziś będą podejmowane uchwały naprawiające. Przewodniczący Rady powinien zadziałać w ten sposób, żeby spotkali się wszyscy radni. Stała się ważna i trudna sprawa dla Powiatu i Rada powinna temu poświęcić sporo czasu. Radni mogliby podyskutować, wypracować coś. Dziś nie trzeba by w ten sposób debatować. Jeżeli radni ustaliliby, że trzeba podjąć, trzeba naprawić to na innej sesji, być może i na sesji zwołanej w tym trybie – podjąć uchwały, które umożliwiłyby naprawienie wad, które powstały, ponieważ podjęte zostały wadliwe uchwały i radni nie dyskutowaliby o tym. Poinformował, iż wnioskuję o to nie pierwszy raz i prosi, żeby prowadzić prace ze wszystkimi radnymi i ustalać pracę Rady. Jeśli wpłynę wniosek, to Przewodniczący sesję musi zwołać, natomiast nie oznacza to, że nie można uruchomić pracy komisji, nie można zwołać spotkania, aby takie rzeczy ustalić. Dziś mamy taką sytuację, jaką mamy i jest obawa co się stanie jeżeli znowu coś wyjdzie nie tak, jeżeli znowu jakaś uchwała zostanie uchylona. Tego można się obawiać. Lepiej żeby się tak nie stało. Jeżeli radni podejmują i głosują, to chciałby głosować z pełną świadomością, że głosuje nad sprawami, które są zgodne z prawem, które mają swoje racje i które nie są zrobione ot tak, w pośpiechu. Jest to apel radnego, wniosek, żeby zmienić styl prowadzenia pracy rady i pracy z radnymi.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński przypomniał, że w piśmie RIO, przesłanym do radnych wprost jest wskazane, że to nie procedura uchwalania była wadliwa, tylko ich merytoryczna treść. Poprosił, by nie mówić, że to sposób zwołania, czy też przeprowadzenia sesji spowodował, że zostały one uchylone. Uchylone zostały dlatego, że Powiat nie jest w stanie spełnić pewnych wskaźników, które są zawarte w ustawie i które spowodowały, że te uchwały i tak powinny być uchylone, co też niestety się stało. Samo procedowanie nad uchwałami było prawidłowe i to trzeba podkreślić.

Przewodniczący poinformował, że projekty były przedłożone.

Radny Radosław Drozdowicz zwrócił uwagę, że za każdym razem dyskusja na temat projektów uchwał przesuwana jest do punktu – *ustalenie porządku obrad*. Zaproponował, by dyskusja o tym była w stosownych punktach. Radny zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że być może dobrze byłoby, zanim radni przejdą do dyskusji nad punktami, które byłyby teraz wprowadzone do porządku obrad, żeby odbyła się przerwa, półgodzinna lub dłuższa podczas której radni na spokojnie porozmawialiby z kierownikami jednostek, którzy są autorami zmian, przedyskutowaliby to w pseudo komisji i wówczas zdecydują, czy chcą poprzeć te zmiany, czy nie. Wszelkie pytania, czy wątpliwości byłyby przez kierowników rozwiane.

Radny Anatol Kołoszuk odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady i poinformował, że nie mówił, że procedura była niewłaściwa, że uchwały zostały uchylone z tytułów proceduralnych, tylko, że gdyby radni procedowali w inny sposób, to być może nie powstałyby uchybienia, w związku z tym, że było to robione szybko i w złym trybie. Radnego dziwi, że komisja wiodąca w sprawach budżetowych, Komisja Budżetowo – Gospodarcza nad tym tematem w ogóle nie obradowała, nie spotykała się. W tym czasie nie było posiedzenia komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że padł wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przystąpienie do przegłosowania porządku obrad.

Poinformował, że ma wniosek Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim o wprowadzenie do porządku obrad XVIII sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w/w projektów uchwał i poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad, w punkcie 4.3. projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/124/2012 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 8 głosami „za”
- 2 głosami „przeciw”
- 3 głosami „wstrzymującymi się”

nie wprowadziła do porządku obrad projektu w/w uchwały, w związku z tym, iż do zmiany wymagana jest bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady.

Wśród radnych wywołała się rozmowa.

W związku z wątpliwością nad wynikiem w sprawie głosowania Przewodniczący Rady przeprowadził reasumpcję głosowania.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 8 głosami „za”
- 1 głosem „przeciw”
- 3 głosami „wstrzymującymi się”

nie wprowadziła do porządku obrad projektu w/w uchwały, w związku z tym, iż do zmiany wymagana jest bezwzględna większość ustawowego składu rady.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych Powiatu Kamieńskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg w punkcie 4.3.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”
- 2 głosami „przeciw”
- 2 głosami „wstrzymującymi się”

wprowadziła do porządku obrad w punkcie 4.3. projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych Powiatu Kamieńskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”
- 2 głosami „przeciw”
- 2 głosami „wstrzymującymi się”

przyjęła porządek obrad w brzmieniu, jak poniżej:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

2. Ustalenie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu Nr XVI/2012 i XVII/2012.

4. Podjęcie uchwał:

4.1. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok oraz zmiany Uchwały Nr X/86/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2012,

4.2. w sprawie zmiany Uchwały Nr III/17/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2011-2025,

4.3. w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych Powiatu Kamieńskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

5. Wolne wnioski i informacje.

6. Zamknięcie sesji.

Starosta Kamieński poprosiła radnych, żeby przemyśleli powagę sytuacji, ponieważ projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/124/2012 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok

finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych nie był wprowadzony w ostatnim momencie, dlatego, że Zarząd miał takie widzimisie, tylko Pani Kierownik solidnie przygotowała się do tematu, przygotowała zestawienie i radni po raz pierwszy dostali tak dobrze przygotowany materiał. Jeśli rada nie wprowadzi tych zmian, to osoby niepełnosprawne, które czekają na dodatkowe fundusze, które zostały na innych zadaniach – zostaną pozbawione takiej możliwości.

Radny Anatol Kołoszuk zabrał głos w sprawie formalnej. Poinformował, że sprawa jest bardzo ważna. Radny nie wziął udziału w głosowaniu, w reasumpcji głosowania, ponieważ uważa, że jest to bez sensu, natomiast nie dlatego radni byli przeciwni, wstrzymali się, albo nie brali udziału w głosowaniu, nie dlatego, że nie chcą. Radny nie kwestionuje, czy Pani Kierownik dobrze, czy źle coś przygotowała, ponieważ radni jeszcze tego nie znają, a chce się wprowadzić takie zmiany, które byłyby rzeczywiście korzystne. Nie było komisji, nie było spotkania na ten temat.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że przy zmianie porządku obrad decyduje bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady, w związku z czym przy głosowaniu tego typu liczą się tylko głosy „za”. Pozostałe głosy wrzuca się do jednego worka, tj. przeciwnych tej zmianie.

Ad.3.

Przyjęcie protokołu Nr XVI/2012 i XVII/2012.

O godzinie 9:45 na posiedzenie przybyli radni: Jadwiga Adamowicz oraz radny Roman Dorniak.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poprosiła Przewodniczącego Rady Powiatu, żeby zaznaczył, jako kolejny argument, że radni muszą pochylić się nad Statutem zapis § 28 ust. 1, który mówi, że nie później niż na 7 dni przed rozpoczęciem następnej sesji radni mogą zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do projektu protokołu, przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga Przewodniczący Rady, po wysłuchaniu protokolanta i nagrania przebiegu sesji. Radni głosują dziś nad dwoma protokołami, jest tu mowa o tym, że przed następną sesją. Radna poprosiła Przewodniczącego Rady, żeby w wolnej chwili zajrzał do Statutu i podjął decyzję, żeby radni nad tym Statutem popracowali, bo Rada w tej chwili nie tak działa.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”
 - 5 głosami „wstrzymującymi się”
- przyjęła protokół Nr XVI/2012.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”
 - 5 głosami „wstrzymującymi się”
- przyjęła protokół Nr XVII/2012.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Mecenas Stefan Mazurkiewicz odniósł się w pierwszym rzędzie do Statutu i poinformował, że pewnie każdą ustawę można jeszcze zmienić i poprawić. Jest to kwestia praktycznego doświadczenia jej stosowania.

Poinformował, że to, co zostało zakwestionowane w ramach nadzoru Wojewody nie powoduje, że Statut w jakimś sensie jest prawem kulejącym, bo te przepisy, które zostały przez nadzór zakwestionowane – sprowadzono do zasad ogólnych ustawowych. Mecenas przypomniał, że jednym z zapisów jest kwestia dostępu do informacji publicznej, gdzie w projekcie statutu znalazły się zapisy poniekąd ograniczające dostęp, w związku z czym jest ustawa o dostępie do informacji publicznej i w tym zakresie faktycznie Statut mógłby być poprawiony jako dokument praktyczniejszy, ponieważ odsyła się każdego obywatela, radnego, każdego zainteresowanego do ustawy, czyli utrudnia mu się analizę przepisów, ale na pewno nie uniemożliwia się skutecznego działania.

W kwestii procedowania dzisiejszej sesji poinformował, że co prawda ustawodawca wprost nie nazywa, nie zawiera takiego sformułowania o sesji zwyczajnej i nadzwyczajnej. Jest to bardziej kwestia interpretacji i doktryny, ale na tyle interpretowanej przez orzecznictwo sądowo – administracyjne, a dotyczące art. 15 ustawy o samorządzie powiatowym, w ust. 7 przewiduje tzw. sesję nadzwyczajną, co do porządku obrad której Przewodniczący Rady ma ograniczone możliwości, ma związane ręce wnioskiem Wnioskodawców. Gdy patrzy na wniosek, który trafił do Przewodniczącego, to zachowałby się dokładnie tak samo, jak On i zwołał sesję dokładnie z takim porządkiem. Nie w kompetencji Przewodniczącego Rady leży ocena, czy jest uchwała Zarządu, czy jej nie ma, bo ustawa mówi nie o uchwale, jako dokumencie, a o wniosku. Oczywiście jest, że Zarząd działa w formie uchwał, tyle, że uchwała zapisana w protokole jest już prawem. Nie musi istnieć odrębny dokument w postaci uchwały, tylko uchwała jest po prostu wyrażoną wolą zarządu, więc jeśli Pani Starosta potwierdza, że w protokole z posiedzenia Zarządu taka wola Zarządu została wyartykułowana, to mamy do czynienia z prawidłowym wnioskiem do Przewodniczącego i z prawidłowym zwołaniem sesji. Jeśli chodzi o porządek obrad i wyrażenie „w szczególności” i właściwie to, co sesja powinna obejmować, czyli tzw. obligatoryjny element, w tym rozumie zarzut np. interpelacji, sprawozdania z prac zarządu. Wyjaśnił, że jest to również kwestia interpretacji art. 15 ust. 7 uosp, gdzie jest mowa, że Przewodniczący zwołuje sesję z takim porządkiem obrad, z propozycjami uchwał, o jakie wnosi wnioskodawca, czyli art. 15 ust. 7 przyjmuje szczególny tryb i trzeba to wyraźnie potwierdzić. Przewodniczący Rady związany jest tym porządkiem obrad, o który wnosi Wnioskodawca, bo jest to szczególna sesja, zwołana w szczególnym trybie. Nie jest to sesja, na której wszystkie sprawy są rozpatrywane, tylko te, o które wnosi Wnioskodawca, którym może być Zarząd, albo 1/4 składu rady. Ma ten nadzwyczajny charakter, że ma ograniczać się do spraw, które wynikają z jakiejś potrzeby. Chodzi po pierwsze o pilny tryb zwołania sesji w ograniczonym zakresie procedowania. Mecenas nie upatrywałby się braków formalnych w zwołaniu sesji, natomiast stwierdza, że zgodnie z art. 15 do zmiany porządku obrad zwołanej w trybie ust. 7 dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy, czyli uzupełnienie albo zmiana porządku obrad wymaga zgody wnioskodawcy. Na tej sesji nie można w nieskończoność rozszerzać porządku obrad. Rozumie, że zmiana wnioskodawcy zarówno dotyczy uchylenia jakiegoś punktu porządku obrad, jak i dodania. Rada proceduje dziś

w szczególnym trybie, więc te punkty programu, o które wnosi wnioskodawca zdaniem mecenasa są wyłącznymi punktami.

O godzinie 9:50 na posiedzenie Rady przybył radny Adam Celiński.

Mecenas wyjaśnił, że po to w Radzie Powiatu są komisje, żeby merytorycznie oceniać projekty uchwał i z radnymi którzy zabierali głos absolutnie się zgadza, ale też chciałby, żeby było to wyraźnie wyartykułowane, że to nie komisje podejmują decyzje, tylko na forum Rady zapadają uchwały. Inaczej zmiana porządku obrad nie miałaby najmniejszego sensu poprzez dodawanie jakichkolwiek punktów, gdyby najpierw był obligatoryjny tryb komisyjny. Rada Powiatu ma pełnię władzy, aby również sprawy, które nigdy nie były przedmiotem obrad komisji były procedowane na sesji. Jako radca prawny nie ma kompetencji, ani prośby o kolejną reasumpcję głosowania, która jest zupełnie przypadkowa i nie powinna się zdarzać, w wyniku błędu w liczeniu, ale wydaje się, że takie konstruktywne podejście do tego, żeby zarządzić przerwę – mecenasowi mieści się w głowie, żeby doradzać, że Rada jest tym ciałem, która podejmuje decyzje w formie uchwał, nie robią tego komisje.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zarządzi co najmniej 20 minutową przerwę. Jeśli radni będą potrzebowali więcej czasu – przedłuży ją. Zaproponował, by radni porozmawiali z Kierownikiem PCPR o uchwale, która nie weszła do porządku obrad. Być może część radnych zmieni zdanie i wówczas można złożyć wniosek o zmianę porządku obrad.

Od godziny 9:56 do godziny 10:36 nastąpiła przerwa w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński zwrócił się z zapytaniem, czy po przerwie, po odbytych dyskusjach któryś z radnych chciałby złożyć wniosek do porządku obrad.

Radny Adam Celiński w imieniu Zarządu Powiatu złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/124/2012 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Radna Emilia Szczepilewska poinformowała, że komisja wiodąca, tj. Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych w dniu wczorajszym procedowała nad tym projektem uchwały. Zajmowała się projektem, jednogłośnie, pozytywnie go zaopiniowała, wysłuchała również wyjaśnień Pani Kierownik.

Radna poinformowała, że wniosek Zarządu jest słuszny, żeby podjąć dzisiaj tą uchwałę, tym bardziej, że są potrzeby PCPR i PUP w Kamieniu Pomorskim.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że na komisjach były rozdane projekty, nie było to jednak procedowane przez komisję. Zdanie radnego jest takie, że aby zabrać głos i głosować, to trzeba przeczytać i się zapoznać. Podczas przerwy radny

wyjaśnił pewne sprawy z Panią Kierownik i proponuje, by wprowadzenie tego projektu do porządku obrad poddać raz jeszcze pod głosowanie.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że sytuacja Go dziwi. Nie jest to nowy wniosek, tylko jest to jakby próba reasumpcji głosowania. Poinformował, że nie jest to zgodne z prawem. Takie sytuacje były już zaskarżane. Nie można było drugi raz na sesji procedować tej samej sprawy.

Radny odniósł się do wypowiedzi radnej Emilii Szczęblewskiej i poinformował, że to, że komisja się tym zajmowała nie oznacza, że wszyscy radni mieli, że wszyscy mogli się z tym zapoznać. Radny nie widzi, żeby były to środki z zewnątrz. Poinformował, że w tym roku zmiany tej uchwały podejmowane były 5, albo 6 razy. Cały czas radni o tym mówili. Radni nie są przeciw, pewne zmiany trzeba wprowadzać, nawet pokazywali na co. Nie mają informacji, czy jest to właściwe, czy jest już tak, jak być powinno. Są tam jakieś podejrzane ruchy, znajdują się nagle środki na rehabilitację. Nagle znajdują się również pieniądze, które są przerzucane do Powiatowego Urzędu Pracy na utworzenie miejsca pracy. Radny poinformował, że do tej pory nie otrzymał odpowiedzi na zadane na początku sesji pytanie – dlaczego sesja odbywa się w tym trybie. Jeżeli są takie problemy, to dlaczego Przewodniczący Klubów nie spotkali się, nie ustalono żadnego spotkania. Radni na pewne tematy porozmawialiby i dziś nie byłoby tych problemów.

Radny Edward Arys poprosił, by nie podawać błędnych informacji opinii publicznej i poinformował, że zmiany PFRON-owskie były robione dwa razy. Dzisiejsza zmiana jest trzecią zmianą.

Starosta przypomniała, że rok budżetowy kończy się w grudniu. Jeśli te zmiany nie zostaną naniesione, to osoby, które mają możliwość skorzystania z dofinansowania będą poszkodowane. Ponadto Zarząd zasugerował się uwagami radnych, ale rozumie, że to również jest źle. Starosta nie wie, w jaki sposób można radnych usatysfakcjonować. Zarząd przychylił się do wniosków radnych i jest to przez nich źle odbierane. Starosta poprosiła pracownika Biura Rady, żeby poinformowała, kiedy radni dostali ten materiał.

Inspektor w Biurze Rady i Zarządu, Katarzyna Zatylna poinformowała, że po Zarządzie w dniu 28 listopada zostały do radnych rozesłane nowe projekty uchwał. Radni zostali o tym poinformowani wiadomością sms.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad, w ten sposób, by w punkcie 4.4. wprowadzić projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/124/2012 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”
- 4 głosami „wstrzymującymi się”

wprowadziła do porządku obrad, w punkcie 4.4. projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/124/2012 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Porządek obrad XVIII sesji Rady Powiatu:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Ustalenie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu Nr XVI/2012 i XVII/2012.**
- 4. Podjęcie uchwał:**
 - 4.1. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok oraz zmiany Uchwały Nr X/86/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2012,**
 - 4.2. w sprawie zmiany Uchwały Nr III/17/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2011-2025,**
 - 4.3. w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych Powiatu Kamieńskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg,**
 - 4.4. w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/124/2012 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**
- 5. Wolne wnioski i informacje.**
- 6. Zamknięcie sesji.**

Ad.4.1.

w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok oraz zmiany Uchwały Nr X/86/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2012.

Skarbnik Powiatu, Ewa Tokarzewska poinformowała, że:

1. Zwiększa się dochody i wydatki powiatu o kwotę 33 232,00 zł w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe, w związku z realizacją przez Powiatowy Urząd Pracy w Kamieniu Pomorskim projektu pn. „Moja firma – lepsze jutro” dofinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, P
2. Zwiększa się dochody powiatu o kwotę 350 000,00 zł w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, w związku z wyższymi wpływami z udziału powiatu w dochodach związanych z gospodarką nieruchomościami Skarbu Państwa.

3. Zwiększa się dochody powiatu o kwotę 270 000,00 zł w dziale 710 – Działalność usługowa, w związku z wyższymi wpływami z opłat za udostępnianie danych z zasobu geodezyjnego.
4. Zwiększa się dochody i wydatki powiatu o kwotę 610,00 zł w dziale 801 – Oświata i wychowanie, w związku z wykonaniem dochodów z najmu pomieszczeń w Liceum Ogólnokształcącym w Kamieniu Pomorskim i potrzebą przeznaczenia ich na zakup materiałów.
5. Zwiększa się dochody i wydatki powiatu o kwotę 145 000,00 zł w dziale 801 – Oświata i wychowanie, w związku z realizacją projektu pn. „Kompleksowe programy rozwojowe liceów ogólnokształcących w powiecie kamieńskim” dofinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Projekt powyższy realizowany jest w 2 szkołach, tj. w Liceum Ogólnokształcącym im. B. Krzywoustego w Kamieniu Pomorskim oraz w Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnym w Wolinie.
6. Zwiększa się dochody powiatu o kwotę 5 400,00 zł w dziale 801 – Oświata i wychowanie, w związku ze zmianami w realizacji dochodów w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Wolinie i potrzebą zwiększenia wydatków na zakup energii.
7. Zwiększa się dochody powiatu o kwotę 4 000,00 zł w dziale 852 – Pomoc społeczna, z wpływów z usług w Domu Dziecka w Wiśmiercu oraz zwiększa się wydatki na inwestycję „Zakup zbiornika ciepłej wody użytkowej w Domu Dziecka w Wiśmiercu”.

Od godziny 10:48 do godziny 10:55 radny Wojciech Celiński nie brał udziału w obradach.

8. Zwiększa się dochody o kwotę 25 000,00 zł, zmniejsza się dochody o kwotę 20 000,00 zł oraz zwiększa się wydatki powiatu o kwotę 5 000,00 zł w dziale 852 – Pomoc społeczna, w związku z wykonaniem mniejszych dochodów z usług, większych dochodów z darowizn i nawiązek zasądzonych na rzecz Domu Dziecka w Lubinie i potrzebą przeznaczenia ich na zakup materiałów.
9. Zwiększa się dochody i wydatki o kwotę 8 000,00 zł w dziale 852 – Pomoc społeczna, w związku z wydatkami ponoszonymi na pogrzeby mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Świątowie oraz zwrotami tych wydatków z ZUS.
10. Zwiększa się dochody i wydatki powiatu o kwotę 51 297,00 zł w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, w związku z realizacją przez Powiatowy Urząd Pracy w Kamieniu Pomorskim projektów dofinansowanych z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
11. Zwiększa się dochody i wydatki powiatu o kwotę 600,00 zł w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, w związku z wpływami z odsetek bankowych oraz potrzebą przeznaczenia środków na zakup usług w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Kamieniu Pomorskim.
12. Zwiększa się dochody i wydatki powiatu o kwotę 296,00 zł w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, w związku z wykonaniem dochodów z odsetek bankowych w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kamieniu Pomorskim oraz potrzebą przeznaczenia ich na aktualizację programu księgowego.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że radni mają ten materiał przed oczami. Radnych interesuje bardziej uzasadnienie i też tylko w niektórych punktach. Pewne rzeczy trzeba wprowadzić, natomiast w niektórych przypadkach radnych interesuje dlaczego.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że ta uchwała jest zmienioną uchwałą, która była podejmowana 19 października br. i która została uchylona. Radnych interesowałoby, co konkretnie zostało zmienione w stosunku do uchwały z października.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że w stosunku do poprzedniej uchwały uwzględnione zostały wnioski jednostek organizacyjnych Powiatu. Skarbnik szczegółowo omówiła zmiany.

Od godziny 11:12 do godziny 11:15 radny Radosław Drozdowicz nie brał udziału w posiedzeniu.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak odniosła się do punktu 21 uzasadnienia, tj. zmniejszenie wydatków powiatu o kwotę 350 000zł, w dziale 852 – Pomoc społeczna, w rozdziale 85204 – Rodziny zastępcze, w związku z nadwyżką zaplanowanych środków na wypłatę świadczeń społecznych dla rodzin zastępczych. W rozmowach kularowych m.in. radny Lech Ziółkowski informował o dokumencie, który do końca grudnia musi powstać. Obecna jest Kierownik Centrum. Radnych bardzo niepokoi, że nie ma tego programu oraz, że w zakresie pieczy i rodzin zastępczych niewiele się dzieje, bo skoro zmniejsza się wydatki powiatu o kwotę 350 000zł to oznacza to, że nie ma pracy nad tym, żeby tych rodzin było więcej.

Skarbnik poinformowała, że w tym roku wchodziła piecza zastępcza i zaplanowano środki na wszystkie działania z górką, nie było wiadomo czego można się spodziewać, jakie faktycznie będą wydatki. W związku z tym, że środki na wydatki zostały zaplanowane z górką, a w innych jednostkach brakuje środków – zostało to zmniejszone do realnej kwoty.

Kierownik Centrum poinformowała, że nieprawdą jest, że w pieczy zastępczej nic się nie dzieje. Aktualnie prowadzone jest szkolenie dla rodzin zastępczych. Uczestniczy w nich 14 osób. 6 rodzin uzyska zaświadczenie kwalifikacyjne. Jest wśród tych rodzin również rodzina, która będzie pełniła funkcję pogotowia rodzinnego. To, że środki pozostały oznacza, że tej przemocy, czy sytuacji kryzysowych w rodzinach we wszystkich gminach Powiatu Kamieńskiego nie ma. Kierownik Centrum odniosła się do programu pieczy zastępczej i poinformowała, że opracowała projekt, który był już wstępnie przedyskutowany i z wydziałem merytorycznym, z Wicestarostą i początkowo ze Starostą. W tym miesiącu program zostanie przedłożony Zarządowi do zaopiniowania, żeby jak najszybciej go uchwalić. Nie ma przepisów w ustawie, które sugerują, że jest obowiązek uchwalenia tego programu do końca roku. Ustawa weszła w życie półtora roku temu. Kierownik nie może odpowiadać za swoich poprzedników, którzy go nie opracowali. Poinformowała, że poświęciła na jego opracowanie sporo czasu, zrobiła analizę stanu obecnego pieczy zastępczej. Program jest realny, założenia

nie są wymyślne, są dostosowane do potrzeb powiatu i potrzeb dzieci. Przed wprowadzeniem tego programu, jeszcze przed obradami rady jest w stanie przygotować merytoryczną prezentację. Radni zostaną zaproszeni do dyskusji, żeby pogłęбили wiedzę na temat pieczy zastępczej i zadań, jakie wniosła ustawa. Starosta wyznaczył PCPR jako organizatora pieczy zastępczej. Pod obrady Rady trafi również nowy Statut, a pod obrady Zarządu projekt nowej struktury organizacyjnej i nowego regulaminu organizacyjnego PCPR.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak podziękowała Kierownikowi, może również Zarządowi, że po raz pierwszy radni mają możliwość spotkania się z tak profesjonalną osobą, która wie, co robi.

Radny Adam Celiński oznajmił, iż cieszy się, że radna Alicja Zalewska – Kubiak zreflektowała się i potrafiła przyznać rację, bo na początku wypowiedzi radnej padł zarzut, że ściąga się 350 000zł, co oznacza, że w temacie pieczy zastępczej nic się nie dzieje. Radny poprosił, żeby każdy w swoim imieniu wyrażał ewentualną opinię.

Radny Roman Dorniak zapytał, na co rozdysponowana została ta kwota.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że środki zostały przekazane do Powiatowego Urzędu Pracy oraz do jednostek oświatowych.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła nieważność uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego oraz uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej. Projekt uchwały, nad którym proceduje w tej chwili Rada Powiatu uchyla wcześniejszą uchwałę. Radna zwróciła się z zapytaniem, dlaczego nie można wnieść do niej zmian.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że w części ta uchwała jest niewłaściwa i żeby była czytelna należałoby usunąć § 5. Z uwagi na to, że w wydatkach była kwota 1 800 000zł na szpital, nie było sposobu, żeby to zrobić.

Radny Roman Dorniak odniósł się do polityki ekonomicznej, finansowej Powiatu, czy za tej kadencji, czy za poprzedniej i oznajmił, iż ma pewne wątpliwości. Kilkakrotnie wypowiadał się na temat priorytetów w zarządzaniu finansami. Radni rozmawiają przede wszystkim o długu szpitala. W poprzednich kadencjach podejmowane były uchwały mówiące o inwestycjach. Mówiło się o pozyskiwaniu środków unijnych na inwestycje drogowe. W tej kadencji też podejmuje się pewne plany inwestycyjne, nie zabezpieczając środków na spłatę zadłużenia. Nasuwa się pytanie, ile Powiat pozyskał środków zewnętrznych z programów unijnych, a ile traci się pieniędzy z tytułu spłacania narastających odsetek. Jakiegokolwiek decyzje inwestycyjne powinny być rozsądnie rozważane, gdyż powinniśmy się skupić na spłacie zadłużenia. Zyskując nawet środki zewnętrzne powodujemy, że narastają nam te odsetki, a szpital nie odejdzie.

O głos poprosił Pan Stanisław Salanek, Przewodniczący PZEiR w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów, Stanisław Salanek poinformował, że po raz kolejny wybrany został na Przewodniczącego związku na kadencję 2013 –2018. Poinformował, że rozpoczęte zostaną działania w kierunku uzyskania artykułów spożywczo – żywnościowych z nadwyżek produkcyjnych Unii Europejskiej, która jest rozdysponowana przez różne stowarzyszenia, tj. PCK, Bank Gospodarki Żywnościowej i Caritas. W związku z tym, że nadwyżki są minimalne, a chętnych jest sporo Zarząd Związku w porozumieniu z Ministerstwem Rolnictwa i Bankiem Gospodarki Żywnościowej ma możliwość uzyskania tych artykułów pod znakiem PZERI.

Takie rozmowy w Zarządzie Głównym zostały przeprowadzone, zwrócono się do Niego z zapytaniem, czy Związek może prowadzić na terenie województwa taką działalność. Poinformował, iż widziałby rozwiązanie strony finansowej szpitala SPSP. Poprosił o przemyślenie tego.

Radny Roman Dorniak oznajmił, iż widzi, że jest jakaś wizja, jakiś pomysł. Chciałby, żeby ta wizja została ubrana w formę słowną, przy pomocy może Biura Rady, Zarządu, prawnika i przesłana do radnych, żeby mogli to sobie przetrwać, bo jest to wielka rzecz, jeśli Pan Stanisław Salanek ma pomysł jak wyjść z tego impasu.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że zasadnym jest, żeby Pan Salanek został zaproszony na posiedzenie Zarządu i być może Zarząd w mniejszym gronie wypracowałby jakieś stanowisko, które następnie przesłałby do Rady.

Radny Adam Celiński poinformował, że to, o czym mówił radny Roman Dorniak jest uzasadnione. Plany do budżetu są różne i z pewnością w pierwszej kolejności wydatki będą na zadania, na które są podpisane porozumienia oraz na bieżącą działalność. Czas pokaże, czy uda się zrealizować inwestycje. Radny poinformował, że po stronie plusów Rada może zapisać to, że jest to pierwsza rada, która w jakiejś części zaczęła rozwiązywać sprawy szpitala (podpisanie układu ratalnego) wobec czego nie można przejść obojętnie. Ubolewać można tylko nad tym, że poprzednicy, mając dużo lepsze możliwości finansowe nie wzniesli się na wyżyny i nie postanowili już wtedy. Dziś radni by się z tym nie borykali. Poprosił, by radni to zauważyli i przypisali po stronie dodatniej, że coś zostało zrobione, a że jest tak źle?! Nie chce odwoływać się do historii, natomiast nie da się budować teraźniejszości bez historii.

Radny Roman Dorniak poinformował, że ucieka od historii, kto, gdzie jest winien. Sukcesem jest podpisanie układu ratalnego z ZUS-em. Jest tylko jeden problem – nie ma na to pieniędzy.

Starosta poinformowała, że na pierwszy szpital są pieniądze.

Radny poinformował, iż pokazał, że inwestycje są dobre, natomiast, żeby się ewentualnie nie skończyło, że Powiat dojdzie do granicy, nie będzie środków i wprowadzony będzie zarząd komisaryczny. Radny pokazał priorytet. Jest kontinuum władzy. Ponosimy odpowiedzialność bez względu na to, czy była to II,

III czy obecna IV kadencja – trzeba myśleć o przyszłości. Pieniądz na zabezpieczenie zadłużenia wynikający z likwidacji szpitali jest istotny.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok oraz zmiany Uchwały Nr X/86/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2012.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”

- 5 głosami „wstrzymującymi się”

podjęła Uchwałę Nr XVIII/170/2012 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2012 rok oraz zmiany Uchwały Nr X/86/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2012 w brzmieniu, jak załącznik nr 4 do protokołu.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

4.2.

w sprawie zmiany Uchwały Nr III/17/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2011-2025.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Starosta chciałaby zgłosić autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały.

Starosta poinformowała, że konieczność wniesienia autopoprawki spowodowana jest potrzebą skorygowania łącznej kwoty wydatków bieżących na przedsięwzięcia, programy, projekty lub zadania o kwotę nieuwzględnionych nowych projektów w wysokości 2 513 967zł. Starosta poprosiła Skarbnika Powiatu o szczegółowe wyjaśnienie.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że w załączniku nr 2 – Planowane i realizowane przedsięwzięcia Powiatu Kamieńskiego w latach 2012 – 2025 do przedłożonego projektu uchwały dokonano zmiany w pozycji 1. Przedsięwzięcia ogółem w zakresie łącznych nakładów finansowych (kolumna 6) na wydatki bieżące, z mylnej kwoty 12 773 063zł na prawidłową kwotę 15 287 030zł oraz w pozycji nr 3 Programy, projekty lub zadania (razem) w zakresie łącznych nakładów finansowych (kolumna 6) na wydatki bieżące, z mylnej kwoty 8 062 136zł na prawidłową kwotę 10 576 103zł. w wyniku wniesionych zmian uległy zmianie podsumowania w poz. 1 z kwoty 20 770 654zł na kwotę 23 284 621zł oraz w poz. 2 z kwoty 16 059 727zł na kwotę 18 573 694zł.

Skarbnik omówiła szczegółowo poprawki do projektu uchwały.

Od godziny 11:43 do godziny 11:46 radna Małgorzata Kościukiewicz nie brała udziału w posiedzeniu.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak odniosła się do podpunktu j) uzasadnienia do uchwały i zwróciła się z zapytaniem dla kogo ma być zakupiona motopompa oraz drabina wysuwana dwurzędowa aluminiowa, z przewidzianym limitem wydatków w kwocie 9 758zł.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że zadanie jest Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kamieniu Pomorskim.
Powyższe wpisane jest w załączniku nr 1 do uchwały, w punkcie 2c.18.

Radny Dariusz Abramowicz wyjaśnił, że jest przeciwny wprowadzaniu tego w takim trybie. W dalszym ciągu nie wie, czy Rada przyjmie właściwy dokument. Radny zwrócił się z zapytaniem, nad czym obradował Zarząd i w jaki sposób to analizował, skoro wystarczyło, że radna Jadwiga Adamowicz na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zwróciła uwagę na jakieś słupki i dzięki temu tylko okazało się, że wszystko zostało przewrócone. Zarząd nad tym nie panuje. Przedstawił Radzie projekt uchwały, której nie przeanalizował nawet pod względem rachunkowym. Zaapelował, by robić to powoli, nie w takim trybie. Każdy to przejrzy, zgłosi uwagę i wówczas będzie to można wprowadzać.

Radny Adam Celiński poinformował, że znowu wnioski są za daleko idące. Gdyby popatrzeć nie tylko na nasz samorząd, ale i wszystkie inne wnioski z wypowiedzi radnego byłby taki, że wszędzie tam, gdzie są pomyłki oznacza, że nikt nad tym nie pracował.

Od godziny 11:49 do godziny 11:50 radny Roman Dorniak nie brał udziału w posiedzeniu.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że radni dostali projekt uchwały. Pani Skarbnik wymieniła dziś szereg zmian. Niektóre są mniej lub bardziej istotne, natomiast nie jest to już ten materiał. Żeby zagłosować teraz nad tym materiałem, trzeba mieć tekst jednolity.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że autopoprawek łącznie jest 13. Zgodnie ze Statutem – Przewodniczący może zarządzić głosowanie łącznie nad grupą poprawek do projektu uchwały, po uprzednim przegłosowaniu takiej formy głosowania przez Radę. Poinformował, że w Jego odczuciu zasadnym byłoby przegłosowanie tego łącznie. Zarządził głosowanie łącznie, które radni muszą przegłosować. Jeśli tego nie zrobią – każda autopoprawka głosowana będzie osobno.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”
- 5 głosami „wstrzymującymi się”

wyraziła zgodę na łączne przegłosowanie autopoprawek zgłoszonych przez Zarząd.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”
- 4 głosami „wstrzymującymi się”

przyjęła autopoprawki zgłoszone przez Zarząd Powiatu w brzmieniu, jak załącznik nr 5 do protokołu.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 10 głosami „za”

- 5 głosami „wstrzymującymi się”

podjęła uchwałę Nr XVIII/171/2012 w sprawie zmiany Uchwały Nr III/17/2011 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2011-2025 w brzmieniu, jak załącznik nr 6 do protokołu.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

4.3.

w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych Powiatu Kamieńskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Emilia Szczebilewska poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych Powiatu Kamieńskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Starosta poinformowała, że wysokość stawek opłat za zajęcie pasa drogowego nie była aktualizowana od roku 2005. Wraz z Dyrektorem ZDP-u Zarząd wypracował wysokość stawek opłat. Poprosiła o przyjęcie nowych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Radny Dariusz Abramowicz zwrócił się z zapytaniem, dlaczego w § 3 wszystkie stawki poszły w górę o 100%. Czy Zarząd analizował różnego rodzaju sytuacje. Zdarzają się zajęcia pasa drogowego przy np. budowach realizowanych przez różne podmioty. Czy te stawki nie spowodują, że niewspółmiernie wzrośnie koszt inwestycji danej osoby. Oznajmił, że co z tego, że Powiat ściągnie jakieś pieniądze, dostanie większą kwotę, skoro w pewnym sensie będzie ograniczał tą inicjatywę poprzez wysokie koszty. Dodatkowo radny ma zapytanie do § 4 i zapisu, że przez dzień zajęcia rozumie się także zajęcie pasa drogowego trwające krócej niż 24 godziny. Czy radny ma przez to rozumieć, że jeśli ktoś zajmie na godzinę, to będzie płacił jak za całą dobę.

Radny zwrócił się z zapytaniem, czy jest to zgodne z równym traktowaniem. Radny nie wie, jak mówi ustawa: czy mówi o dobie, czy mówi o godzinach, a wie, że w wielu przypadkach są z tym problemy i jest to zarzucane organom, że niewłaściwie to interpretują.

Radny Adam Celiński poinformował, że zapis jest przytoczony wprost z ustawy i tam jest zapis, że jeśli ktoś zajmuje pas krócej niż 24 godziny ta opłata jest również w takiej wysokości.

Poinformował, że § 2 ust. 1 pkt 3 mówi o zajęciu pasa drogowego przy budowie obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej i jest tam stawka 0,20zł

oraz w § 3 ust. 1 pkt 5, który dotyczy również infrastruktury telekomunikacyjnej. Ta stawka jest inna i Zarząd debatował nad tym dosyć długo – te dwie stawki są wprost przepisane z ustawy. Kontrowersje Zarządu budziło to, że akurat usługi telekomunikacyjne są typową komercją, niemniej jednak jest to przepisane z ustawy kwotowo i nie można tu było nic zrobić.

Radny poinformował, że stawki zaproponowane przez Zarząd nie odbiegają od stawek, które są w niedalekich powiatach.

Radny Roman Dorniak zwrócił się z zapytaniem, jakie kwoty w skali roku wpływają za zajęcia pasa drogowego.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że według starych stawek było to w granicach 100 000zł. Zapis o 24 godzinach wynika wprost z ustawy o drogach publicznych.

Radna Jadwiga Adamowicz odniosła się do § 4 ust.1 pkt 3) – stawki opłat za 1m² powierzchni za każdy dzień zajęcia reklamy (rzut poziomy) – 6zł, natomiast za zajęcie pasa drogowego na prowadzenie ogródków gastronomicznych – 1zł. Dla radnej są to dość kontrowersyjne stawki. Ogródek gastronomiczny przynosi bezpośrednio dochody, a reklama pośrednio, nie w taki sposób. Czym się tu sugerowano.

Radny Adam Celiński poinformował, że jeśli chodzi o ogródki gastronomiczne to opłata została podniesiona z 0,10zł do 1zł. Reklama w rzucie poziomym nie zajmuje wielkiego metrażu, a myślano również o tym, żeby do końca nie gasić możliwości funkcjonowania obiektów gastronomicznych, czy usługowych, więc każda wyższa opłata powodowałaby, że być może one by się kurczyły, albo ta działalność mocno by się ograniczała. Byłyby zarzuty, że w jakiś sposób utrudnia się życie przedsiębiorcom, którzy są podatnikami. Stawka została podniesiona 10-krotnie, ale też w granicach rozsądku, tak, by mogli funkcjonować.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że taka opłata w gminie Międzyzdroje wynosi 2zł.

Radny Dariusz Abramowicz wyliczył, że reklama w rzucie poziomym ma około 3m. Dzienna opłata za taką reklamę wyniesie 18zł. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś będzie chciał się reklamować za takie pieniądze. Nie wie, czy znajdzie się jakiś chętny.

Radny odniósł się do wypowiedzi radnego Adama Celińskiego, który informował, że stawki 0,20zł i 20zł są narzucone ustawą na firmę komercyjną. Radny oznajmił, że jeżeli na firmę komercyjną ustawodawca daje takie kwoty, a my swoim kontrahentom proponujemy 10 razy więcej, to nie podoba Mu się to w ogóle. Robimy się rozbójnikami.

Radny Adam Celiński poinformował, że chciałby, żeby było inaczej, ale prosi, żeby zauważyć, że i radny i cała reszta rozlicza Zarząd za dochody i to, że na tych drogach nic się nie dzieje, dlatego też radny wraca do tego, co powiedział na wstępie, a mianowicie, że stawki nie odbiegają znacząco od stawek, które są w innych powiatach, czy gminach. Należy pamiętać, że owszem jesteśmy zainteresowani wpływami z tytułu reklam, jak i tym, żeby te podmioty

funkcjonowały, natomiast należy zauważyć, że mowa jest o pasie drogowym, więc trzeba mieć również na względzie kwestie bezpieczeństwa. Jeśli ta stawka byłaby odpowiednio niska, to nic innego byśmy nie mieli na chodnikach, jak las reklam. Zarząd nie chciał, by kogokolwiek odstraszała cena, natomiast sugerowano się stawkami w innych powiatach i zdaniem Zarządu stawka jest taka jest do przyjęcia. Nie wie, czy dyrektor mógłby udzielić informacji, ile jest wniosków o zajęcie pasa drogowego pod reklamy i jakie z tego tytułu są wpływy, bo to chyba jest najbardziej miarodajne.

Starosta Kamieński Beata Kiryluk poinformowała, że najwyższe stawki, które są zapisane, czyli 160zł, 80zł, 40zł, 200zł i 20zł wynikają z opłaty rocznej, a my mówimy teraz o opłatach dziennych za zajęcie pasa drogowego. Te najwyższe kwoty nie okazują się najwyższymi, z których będziemy czerpać jakiejkolwiek dochody. Poprosiła, by nie mylić pojęć.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że ma wątpliwości co do zasadności takich, czy innych stawek. 6zł za 1m² reklamy jest opłatą dzienną.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że dziwi się Zarządowi, bo nie myśli. Za dwa lata będą wybory. Będą stawiać swoje reklamy. Jak im zarząd przyśle za te wszystkie dni, to wówczas zobaczą.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że dziś radni nie mówią o reklamach wyborczych, tylko reklamy dotyczą głównie firm. Za mało jest czasu, żeby to skonfrontować. Nie wie, jakie stawki wprowadza Zarząd Dróg Wojewódzkich. Poza tym, jak widać już coraz częściej te reklamy znikają z pasa drogowego, przenoszone są dwa metry dalej, bo również są dobrze widoczne i stoją na gruncie prywatnym. Firmy korzystają z dzierżaw prywatnych. Jeżeli chodziłoby że jest za duże niebezpieczeństwo, to już przepisy ruchu drogowego o tym mówią, mogą nie otrzymać zgody w danym punkcie, bo miejsce trzeba wyznaczać. Kolejna sprawa, która interesuje radnego, to 160zł – infrastruktura techniczna. Rozumie, że chodzi tu o różnego rodzaju, poza telekomunikacją – energetyka, woda, jakieś inne urządzenia i tutaj również należałoby się zastanowić, żeby inwestorzy, czy ludzie mogli sobie doprowadzać infrastrukturę techniczną właśnie przez pas drogowy, bo innej możliwości nie ma, a powinniśmy raczej temu sprzyjać.

Radna Jadwiga Adamowicz zwróciła się do Dyrektora i poinformowała, że zgłasza się przedsiębiorca do ustawienia reklamy w pasie drogowym i dyrektor wyraża zgodę i później dopiero jest decyzja o wyrażeniu zgody na zajęcia pasa. Radna zwróciła się z zapytaniem, w jaki sposób się to odbywa.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że przy wniosku o wyrażenie zgody – przedsiębiorca powinien dołączyć mapę, na której będzie zaznaczone, gdzie reklama będzie zlokalizowana, rysunek techniczny przedstawiający rzut poziomy reklamy.

Radna oznajmiła, że chodzi Jej o to, czy to dyrektor decyduje, że ta reklama może być umieszczona w tym pasie, czy też nie.

Dyrektor wyjaśnił, że tak. Poinformował, że jest jeszcze jedna ważna kwestia przy reklamach. Poza terenem zabudowanym reklam nie można umieszczać w pasie drogowym, więc ta kwestia jest już uregulowana. Bardzo często ucieka się z reklamami poza granicę pasa, bo w miejscu, gdzie ZDP nie może wyrazić zgody na podstawie obowiązujących przepisów – reklamy stoją poza pasem.

Radny Edward Arys poinformował, że tak jak Starosta na początku przeczytała – stawki były ustalane w roku 2005. Teraz radni dyskutują nad tym, że stawki są wysokie, natomiast przez 7 lat nie były one podnoszone. Może to sprawia wrażenie, są one wysokie, natomiast radny szukał w Internecie stawek w różnych powiatach i faktycznie z roku na rok w innych powiatach są wyższe niż u nas, dlatego być może sprawia to wrażenie, że w stosunku do roku 2005 w 2012 roku stawki zostały podniesione o ileś procent.

Dyrektor poinformował, że przy reklamach w rzucie poziomym, przy stawce 2zł za 1m² reklam umieszczanych w pasie drogowym zarządzanych przez Zarząd Dróg Powiatowych było niewiele. Dotyczy to głównie terenu miast, które są zarządzane w drodze porozumienia przez Burmistrzów.

Radny Roman Dorniak poinformował, że jest za pozyskiwaniem środków na funkcjonowanie powiatu i rozumie, że jest to jeden ze sposobów. Prowadzona dyskusja jest dyskusją akademicką, bo czy to będą dobre stawki, czy nie – zweryfikuje życie. Po roku okaże się, czy mamy z tego tytułu dodatkowe dochody i można się będzie odnieść, czy te stawki były rozsądne, czy należy je zmniejszyć. W tej chwili dyskusja nie prowadzi do jakiejś rozsądnej konkluzji, bo są to pieniądze, które są potrzebne budżetowi, a czy kwoty są rozsądne – zweryfikuje życie.

Od godziny 12:08 do godziny 12:12 radna Małgorzata Kościukiewicz nie brała udziału w posiedzeniu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych Powiatu Kamieńskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

-11 głosami „za”

- 4 głosami „wstrzymującymi się”

podjęła Uchwałę Nr XVIII/172/2012 w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych Powiatu Kamieńskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg w brzmieniu, jak załącznik nr 7 do protokołu.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

4.4.

w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/124/2012 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok

finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, Emilia Szczebilewska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/124/2012 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Starosta poprosiła o wysłuchanie Kierownika PCPR na temat proponowanych zmian.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak wyjaśniła, że w uzasadnieniu napisane jest, że Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2012 roku zaopiniowała zmiany. Radna zwróciła się z zapytaniem, czy dokument, który radni mają przed sobą jest wypracowany przez w.w Radę.

Starosta poinformowała, że stanowisko Powiatowej Rady było odmienne. Zarząd Powiatu ma prawo nanieść poprawki do decyzji podjętych przez Powiatową Radę i po konsultacjach z Panią Kierownik PCPR i pracownikiem merytorycznym zmiany zostały naniesione.

Od godziny 12:24 do godziny 12:26 radna Emilia Szczebilewska nie brała udziału w posiedzeniu.

Kierownik Centrum poinformowała, że przedmiotem zmian do aktualnej uchwały podjętej przez Radę Powiatu w dniu 21 września br. są niewykorzystane środki w dwóch realizowanych zadaniach tj. dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych, gdzie zostały niewykorzystane środki w wysokości 6 026zł. Społeczna Rada przyjęła pewne kryteria w tym roku i na tym zadaniu zostały zaoszczędzone środki, co wynika z ostatecznych kosztów przeprowadzonych turnusów rehabilitacyjnych.

Od godziny 12:27 do godziny 12:29 radny Radosław Drozdowicz nie brał udziału w posiedzeniu.

Następnie w zadaniu – dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych pozostają niewykorzystane środki w wysokości 7 175,36zł. Wynika to z kosztów zakończenia realizacji inwestycji. Kwoty są niższe niż planowano. Kierownik przedłożyła radnym tabele, żeby mieli obraz, jak wpływają wnioski i w jakich kwotach.

Na posiedzeniu Rady Powiatu w dniu 21 września zaplanowano środki w wyższej kwocie, a dotyczyło montażu pochylni dla jednego z klientów. Były zabezpieczone środki w wysokości 30 000zł, kosztorys wykonawczy zrobiony został na ok.14 000zł, umowa z Panem podpisana została na początku listopada. Termin realizacji umowy - do dnia 20 grudnia br. Zadanie grozi niewykonaniem, ponieważ na dzień dzisiejszy nie ma wykonawcy, który chciałby się podjąć tego zadania.

Od godziny 12:30 do godziny 12:34 Przewodniczący Rady nie brał udziału w posiedzeniu. Obradom Przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Stanisław Motyka.

Kierownik poinformowała, że po posiedzeniu Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych w dniu 19 listopada br. potrzeby w zadaniu dofinansowania do zapotrzebowania w sprzęt rehabilitacyjny oraz przedmioty ortopedyczne było o wiele mniejsze. Po posiedzeniu wpłynęło kilka dość poważnych wniosków, m.in. na protezę, na łóżko rehabilitacyjne. Potrzeby na realizację zadania, w dniu, kiedy było posiedzenie Zarządu były już na kwotę 11 000zł.

Od godziny 12:31 do godziny 12:37 radny Jarosław Kapitan nie brał udziału w posiedzeniu.

Na przełomie kilku dni wpłynęły bardzo poważne wnioski. Osoby te czekają na realizację tych zadań i dlatego też Zarząd podjął decyzję, żeby nie przesuwać środków na zadanie kultura, sport i rekreacja, a zrealizować potrzeby tych osób.

Radny Roman Dorniak zwrócił się z zapytaniem, w jakim trybie zwoływana jest Powiatowa Społeczna Rada.

Pracownik PCPR, Pan Krystian Sominka poinformował, że Rada spotyka się w razie potrzeb. Pani Kierownik, za Jego pośrednictwem zaprasza Powiatową Społeczną Radę. Starosta, na początku kadencji Zarządzeniem Starosty powołała Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych. Ta rada opiniuje zasadność składanych wniosków. Padalo wcześniej, dlaczego takie wnioski, a nie inne. Środki nie są wystarczające.

Radny Roman Dorniak poinformował, że na sesji jest Mu się trudno odnieść do tych potrzeb, dlatego mówił, że w pewnym sensie zawiera tej Radzie, która funkcjonuje w tej materii i ma lepsze zorientowanie. Radny gubi się w tym, co mówi Pani Kierownik i nie będzie w stanie w głosowaniu odnieść się do tej sytuacji.

Od godziny 12:36 do godziny 12:39 radna Jadwiga Adamowicz nie brała udziału w posiedzeniu.

Starosta poinformowała, że po każdym posiedzeniu Rady wpływa wniosek do Zarządu Powiatu, który mówi o zmianach, które przyjęła rada. Posiedzenie Zarządu odbyło się praktycznie tydzień po posiedzeniu tej rady – nazbierały się nowe wnioski. Zarząd miał już dodatkowe informacje, a ustawa mówi, że Zarząd może zmienić podjętą przez Radę decyzję, ponieważ jest to ciało doradcze, które pokazuje kierunki, opiniuje. Zarząd otrzymał informację, że potrzebne jest łóżko, aparat ortopedyczny oraz proteza, więc podjął działania, żeby nie dawać jednak środków na kulturę i sport, tylko przeznaczyć je na konkretne rzeczy.

Kierownik Centrum poinformowała, że w dniu wczorajszym rozmawiała z Przewodniczącą Rady – Panią Jolantą Janik i zapoznała ją z tą zmianą i stanowiskiem Zarządu Powiatu. Nie jest tym zmianom przeciwna. Jeśli te potrzeby (zapotrzebowanie na sprzęt ortopedyczny) byłyby znane na posiedzeniu Powiatowej Społecznej Rady, to byłyby przyjęte prędzej, niż na dofinansowanie do wypoczynku. Mając tą wiedzę Rada szybciej przychyliłaby się do likwidacji barier i przeszkód zdrowotnych, niż w kwestii aktywizacji społecznej, rozrywkowej.

Od godziny 12:43 do godziny 12:45 radny Dariusz Abramowicz nie brał udziału w posiedzeniu.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poprosiła, by nie grać na uczuciach radnych. Przypomniała, że na jednej z sesji również była „wrzutka” na ostatnią chwilę, ponieważ ktoś stracił nogę. Poprosiła, by podchodzić do sprawy profesjonalnie. Poinformowała, że radni byli na jednym posiedzeniu Społecznej Rady w miesiącu maju i są pełni uznania dla tego, jak ta Rada pracuje. Oznajmiła, że skoro takie ciało jest powołane, to wydaje się jej, że opinia tego ciała powinna być wzięta pod uwagę. Radna celowo zadała takie pytanie na początku, ponieważ w uzasadnieniu jest to sprytnie zrobione, w związku z zapisem, że zaopiniowała zmiany, nie podano jednak, jak je zaopiniowała. Radni słyszeli, że negatywnie.

Radna zwróciła się do pracownika merytorycznego, który był obecny na posiedzeniu rady w dniu 19 listopada br., poprosiła, by zerknąć do protokołu i poinformować, czym się zajmowano na tym posiedzeniu, ponieważ z wypowiedzi Pani Kierownik wynika, że Zarząd Powiatu dokonał zmian w stosunku do tego, co było na posiedzeniu.

Pan Krystian Sominka odniósł się do projektu uchwały, nad którym radni procedują i poinformował, że w uzasadnieniu jest mowa o tym, że: *Powiatowa Społeczna Rada do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na posiedzeniu w dniu 19 listopada br., zaopiniowała zmiany do ww. uchwały polegające na przesunięciu niewykorzystanych środków w zadaniach „Dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych” i „Dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych” na zadania „Dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny oraz przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze” i „Dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki przyznawane osobom niepełnosprawnym”.* Tu nie ma decyzji pozytywnej, czy negatywnej. Jest to projekt uchwały.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak zwróciła się z zapytaniem, jaki dokument opiniowała Powiatowa Społeczna Rada.

Poinformowała, że była kiedyś sytuacja, że Rada co innego opiniowała i Zarząd co innego. Radna chce usłyszeć od pracownika, który jest obecny podczas obrad tej Rady, jaki dokument, jaką rozpiskę opiniowała, jakie wnioski. Z uzasadnienia wynika, że po tym posiedzeniu Zarząd dokonał jakichś zmian. Radna chce po prostu zapytać, nad czym obradowała komisja.

O godzinie 12:55 radna Małgorzata Kościukiewicz opuściła obrady.

Radny Adam Celiński wyjaśnił, iż nie wszyscy rozumieją, o co chodzi radnej Alicji Zalewskiej – Kubiak, która chciałaby poznać chronologię tego wniosku, a więc kto go składa.

Radny poinformował, że wniosek idzie z PCPR-u do Powiatowej Społecznej Rady i trafia do Zarządu, który albo się do niego przychyła, albo nanosi zmiany.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak powtórzyła raz jeszcze, że chodzi Jej o to, że jeśli jest ciało, które ma opiniować i zajmowało się opiniowaniem, to radna zadała pytanie, co opiniowała ta komisja.

Radny Edward Arys poinformował, że Społeczna Rada zaopiniowała taką propozycję, w której była kwota 12 000zł na dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych. Ten wniosek przyszedł na Zarząd, który cofnął to. Kwotę 12 000zł przeznaczono na sprzęt rehabilitacyjny i środki ortopedyczne (proteza, aparat słuchowy itd.), a na sport i rekreację nie dał nic.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że wniosek jest taki, że projekt, nad którym dziś radni procedują nie był zaopiniowany przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych.

Radny Edward Arys poinformował, że ta rada zaopiniowała te 12 000zł. Wniosek trafił na Zarząd, który anulował tą kwotę. Kierownik Centrum powiadomiła Radę, która wyraziła zgodę.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak wyjaśniła, że Kierownik poinformowała Przewodniczącą Rady, Panią Jolantę Janik.

Radna podziękowała Kierownikowi Centrum za bardzo merytoryczny załącznik, który dokładnie przejrzała. Tymi dokumentami Pani Kierownik przekonuje radnych, że w tych pionach należy zwiększyć kwoty. Radna odniosła się do punktu dotyczącego uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych i poinformowała, że na majowym posiedzeniu Rady dyskutowano, że w tym pionie od lat brakuje pieniędzy i żeby jakoś te pieniądze dzielić podjęto wtedy uchwałę, co bulwersowało radnych, że wysyłane są dzieci. Radna wyrażała wtedy swoją opinię, występowała w sprawie starszej Pani, ponieważ osoby starsze nie mają praktycznie możliwości, żeby na taki turnus wyjechać. Niepokoi Ją, że akurat z tego punktu zostały zdjęte środki. Radna zwróciła się z zapytaniem, czy PCPR ma wiedzę, ile wniosków z tego roku, w tym punkcie jest niezrealizowanych.

Od godziny 13:05 do godziny 13:06 radny Anatol Kołoszuk nie brał udziału w obradach.

Radna odniosła się do dofinansowania barier architektonicznych i poinformowała, że przerażające jest zestawienie, że niektórzy nie doczekali zmian. Radną niepokoi, dlaczego z tego punktu zostały zdjęte środki. Oznajmiła, iż uznaje zasadność wniosku Kierownika co do zwiększenia kwot na sprzęt ortopedyczny itd., natomiast niepokojące jest, dlaczego akurat z tych dwóch punktów zostały zdjęte środki.

Kierownik Centrum poinformowała, że na dzień 19 listopada do PCPR wpłynęło 131 wniosków na dofinansowanie do turnusów rehabilitacyjnych. Przyznano dofinansowanie 49 osobom. Kwota, która pozostała związana jest z tym, że trzy osoby nie podjęły uczestnictwa w turnusie. Kierownik wyjaśniła, że zostały ustalone kryteria, że kierowane są nie tylko dzieci, ale również osoby, które nigdy nie korzystały z dofinansowania z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu znacznym.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak zwróciła się z zapytaniem, czy skoro było aż 130 wniosków, to czy Kierownik nie uważała, że te 6 000zł warto było dla tych ludzi przekazać.

Kierownik poinformowała, że jest listopad, miesiąc przed końcem roku. Organizacja turnusu i rozliczenie tego turnusu jest za krótkim terminem.

Pan Krystian Sominka poinformował, że kwota 7 000zł na zadaniu dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych nie jest ściągana tylko przesuwana na zadanie – dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny oraz przedmioty ortopedyczne i rehabilitacyjne. Na posiedzeniu w dniu 21 września wynikła dość trudna sytuacja.

Radna przerwała pracownikowi odpowiedź i poinformowała, że zadała pytanie, dlaczego z tego punktu zostają zdjęte pieniądze.

Pan Krystian Sominka poinformował, że na konkretny wniosek, konkretną inwestycję przesunięta została kwota 30 000zł. Miała być wykonana pochylnia lub winda. Pan zdecydował się na pochylnię dla osoby niepełnosprawnej, został zrobiony kosztorys, z którego kwota okazała się niższa. Pozostało 15 000zł, PCPR zostawił kwotę 10 000zł na tym zadaniu, natomiast 7 000zł jest przesunięte na inne zadanie – dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny oraz przedmioty ortopedyczne. Pracownik PCPR zaznaczył, że od 21 września br. PCPR dysponuje zwiększonym budżetem na tym zadaniu. W pierwotnej wersji, na likwidację barier architektonicznych, od 9 maja była kwota 70 000zł, które były zaangażowane i wydane.

Radny Roman Dorniak poinformował, że gdyby była kwestia ściągnięcia środków z zadania: dofinansowanie w sprzęt rehabilitacyjny oraz przedmioty ortopedyczne na likwidację barier, to podejrzewa, że wówczas również byłaby dyskusja. Radny podnosił kiedyś, że nie jest w stanie merytorycznie wypowiadać się nad zasadnością podjętych decyzji o przesunięciach kwotowych. Od tego jest Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych i zawiera się jej, albo nie. Rada jest merytorycznie przygotowana, działa w tej materii i potrafi to całościowo ogarnąć. Ustawa o samorządzie powiatowym obliguje radnych do głosowania, z czego do końca nie jest zadowolony, ponieważ często głosuje nie mając wiedzy.

Dla radnego takim ciałem doradczym jest Społeczna Rada, nie Zarząd, czy Kierownik. Jeżeli jest możliwość zorganizowania posiedzenia Społecznej Rady w ciągu dwóch dni, to nie podnosiłby żadnej dyskusji. Będą tu kwestie, czy jest to zasadne, czy nie. Powiatowa Rada jest od tego, żeby opiniować i radny przychylił się do tego. Wyjaśnił, że Zarząd ma prawo zmienić decyzję, opinię Powiatowej

Spółecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, jednakże uważa, że Rada jest bardziej przygotowana merytorycznie, tematycznie od wydawania tych opinii, niż Zarząd. Gdyby czasowo nie było możliwości zorganizowania takiego spotkania, to wówczas rozumie, że robi to Zarząd.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że zawsze z bólem patrzy na podział środków PFRON-owskich, ponieważ zawsze są one za małe. Powrócił do tego, co było stosunkowo niedawno, kiedy radni głosowali nad zatwierdzeniem takiego podziału, jeszcze przed zmianami pierwotnymi. Poinformował, że zawsze wnioskuję o to, żeby jak największe środki przeznaczyć na środki ortopedyczne oraz na bariery architektoniczne. Składał wniosek o zabezpieczenie większej kwoty na bariery architektoniczne. Wniosek był głosowany, nie uzyskał aprobaty. Radny otrzymał informację, zapewnienie, że nie ma więcej wniosków, nie ma ich tylu, na ile radny wnioskował.

Z zestawienia, które przedłożyła Kierownik Centrum wynika, że niezrealizowanych jest 6 wniosków na bariery architektoniczne, na kwotę 55 700zł, z powodu braku środków PFRON-owskich na realizację tych zadań. Wynika z tego, że środków nie przyznano dlatego, że osoba się nie kwalifikowała, tylko dlatego, że nie było środków.

Radnego zapewniano, że nie ma chętnych. Coś jest nie tak i trudno się dziś zgodzić z takim stanowiskiem. Radny wie, że jest koniec roku, środki trzeba rozdysponować, bo zostaną cofnięte. Zostało to źle zaplanowane. Radny śmie twierdzić, że PCPR nie ma dostatecznego rozeznania sytuacji, skoro wychodzą takie rzeczy. Ponadto wielokrotnie padały słowa o terminie realizacji, że z czymś nie zdążymy, bo długo to trwa, że są procedury. Radny poinformował, że nie może być takich procedur. Trzeba je uprościć i tak działać, żeby nie trzeba było czekać po pół roku, jak w niektórych przypadkach. Tak działać nie można.

Od godziny 13:13 do godziny 13:15 radna Jadwiga Adamowicz nie brała udziału w obradach.

Radny Adam Celiński poinformował, że po raz kolejny zgadza się z radnym Romanem Dorniakiem. Przypomniął, że na poprzedniej sesji radni zwiększyli kwotę z 70 000zł na 93 000zł na zadaniu – dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych. Radna Alicja Zalewska – Kubiak poruszała, że zmniejszana jest kwota 6 000zł na uczestnictwie osób niepełnosprawnych w turnusach rehabilitacyjnych. Zachowując ciąg myślowy stwierdzić należy, że aby osoby, które potrzebują sprzęt rehabilitacyjny mogły uczestniczyć w turnusach, muszą go najpierw otrzymać. Uważa, że radni w ogóle nie powinni polemizować, co jest ważne, bo wszystko jest ważne i każda decyzja Rady godzi w interes człowieka. Nie zgadza się z radną Alicją Zalewską – Kubiak, która mówiła – nie grajcie na uczuciach, gdyż uważa, że radni powinni wykazać się dojrzałością. Nawet, gdyby dostali materiał dotyczący osób niepełnosprawnych w trakcie sesji, to powinni siedzieć tak długo, jak trzeba i powinni podjąć stanowisko. Radny poinformował, że bije się w pierś, bo spóźnił się dziś nie ze swojej winy i dlatego wnioskował, by radni to przyjęli i okazali dojrzałość i odpowiedzialność za los tych ludzi.

Radny Roman Dorniak podał przykład, że będą 3 osoby i do dyspozycji kwota 3 000zł. Każdej z tych osób potrzebna będzie ta kwota. Która z nich zostanie

wybrana. Poinformował, że nie podejmie się takiej decyzji. Oczekuje opinii Rady Społecznej, której zawiera, że ma to rozeznanie.

Pan Krystian Sominka odniósł się do zapytania radnego Anatola Kołoszuka dotyczącego kwestii niezrealizowania wniosków. Przypomniał, że dnia 9 maja na posiedzeniu Rady Powiatu została podjęta uchwała o przeznaczeniu kwoty 70 000zł na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych. Umowy podpisane zostały na kwotę 67 000zł. To, że powstała nadwyżka w wysokości 93 000zł wynika z tego, że Rada Powiatu w dniu 21 września br. zwiększyła środki na zadanie, w związku z wyniknięciem sytuacji kryzysowej. Były przypuszczenia, że potrzebna będzie kwota 30 000zł, natomiast środki zostały i dlatego też są przesuwane.

Starosta poprosiła, by wyjaśnić Jej, co to za niezrealizowane wnioski, o które pytał radny Anatol Kołoszuk.

Pan Krystian Sominka poinformował, że są to wybrane wnioski przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych, które się zakwalifikowały, natomiast później wpływały już wnioski, które ze względu na zaangażowanie i podpisanie umów nie mogły być już rozpatrzone pozytywnie, ponieważ nie było już środków.

Radny Anatol Kołoszuk poinformował, że w pełni zgadza się z tym, o czym mówił radny Adam Celiński. Jest koniec roku, trzeba coś podjąć, żeby środki się nie zmarnowały. Zdać sobie trzeba sprawę z tego, że podejmuje się coś, gasi się pożar, naprawia się i mówi, że nic się nie stało. Stało się. Nie jest tak, jak mówi pracownik PCPR-u, że Rada dała 70 000zł, które PCPR rozdysonował. Poinformował, że tak to Radzie zostało przedstawione, że potrzeba kwoty 70 000zł, chociaż z doświadczenia lat ubiegłych było wiadomo, że jest to za mała kwota. Była mowa, że wystarczy, co oznacza, że nie mieli dobrego rozeznania, że wnioski będą wpływały.

Starosta poinformowała, że nikt nie jest w stanie przewidzieć, Społeczna Rada również, ile w tym roku będzie dofinansowania do sprzętu, wyjazdów na turnusy, czy pomocy przy likwidowaniu barier architektonicznych. Nie da się tego przewidzieć, ponieważ te osoby dochodzą. Są to osoby po wypadkach, wylewach, urazach. Radni podejmują uchwałę o przesunięciach i jeśli widać, że tu się nagromadziło i nie można tego wykorzystać, to należy dać to komuś innemu, kto to wykorzysta.

Kierownik Centrum poinformowała, że w przedłożonym na Zarząd wniosku pokazano faktyczne, autentyczne i realistyczne potrzeby i taką wiedzę otrzymała również Powiatowa Rada. W tym czasie była potrzeba na tyle wniosków. Za tydzień potrzeba było jeszcze 5 000zł.

Poinformowała, że jest za tym, co pomoże ludziom funkcjonować. Są to potrzeby zdrowotne, rehabilitacyjne. W zakresie kultury, czy sztuki zawsze można coś zorganizować, co nie będzie wymagało, aż tak dużych nakładów pieniężnych.

Radny Dariusz Abramowicz poinformował, że również uważa, że na niektóre sprawy radni muszą reagować i tak, jak powiedział radny Adam Celiński w każdej

chwili, nawet teraz, jeśli przyszedłby nagły wniosek. Radny rozumie, że można coś przesunąć, tylko nie rozumie i poprosił, żeby Mu wytłumaczyć, jaka jest nagła potrzeba inwestycyjna w zadaniu - dokonywanie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej. Dodaje się 10 540zł. Rozumie, że jest to przedsięwzięcie, które było zaplanowane dawno, zrealizowane. Zasadne jest pytanie, jak realizowane są wnioski, jak również, kiedy wpłynął wniosek na to zadanie, że radni mają to teraz rozpatrywać.

Radny odniósł się do zadania – dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych i wyjaśnił, że przedstawiciel PCPR informował, że 3, czy 4 osoby zrezygnowały z tego. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy jest lista rezerwowa, a jeśli nie, to dlaczego nie tworzy się takiej listy. Takie sytuacje mogą mieć miejsce. Ktoś się np. rozchoruje i nie może pojechać. Może dojść do czegoś takiego, że tych pieniędzy nie zdąży się rozdysponować. Radny ma nadzieję, że taka lista funkcjonowała i środki trzeba było przesunąć.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, Grażyna Och poinformowała, że radni zarzucili Kierownikowi PCPR brak planowania. Pamięta, że na pierwszej sesji broniła tego budżetu. Pamięta również, że były pytania, ile ma wniosków. Wyjaśniła, że rok ma 12 miesięcy. Ludzie przychodzą, rejestrują się, są to osoby poszukujące pracy. Dyrektor nie jest w stanie, w miesiącu marcu, czy kwietniu stwierdzić, ile osób do końca roku będzie potrzebowało wsparcia poprzez zatrudnienie. Zatrudnienie rozwiązuje możliwość zarobkowania przez te osoby, zwiększenie ich budżetu i samodzielność. Dyrektor przewidywała, że takie sytuacje się zdarzają, dlatego broniła tego stanowiska pracy, jak i działalności. Teraz okazuje się, że miała dwa wnioski na refundację, a teraz, jak radni widzą w tym drugim wniosku jest 8 osób. 8 osób dostało pracę w ramach dofinansowania miejsca pracy.

Dyrektor odniosła się do wypowiedzi radnego Dariusza Abramowicza i poinformowała, że nie jest to dofinansowywanie, tylko przesuwają środki w swoich paragrafach w ramach aktywizacji zawodowej. Czynniki ludzkie powoduje, że dziś ktoś pójdzie na 2 miesiące na staż, a w 3 miesiącu powie *dziękuję – rezygnuję*, bo ma do tego prawo w uzasadnionych przypadkach. Dyrektor nie jest w stanie przewidzieć, że ta osoba nie wykorzysta stażu 6 miesięcy, tylko po trzech miesiącach pójdzie do pracy, bądź zrezygnuje. Stąd te przesunięcia finansowe.

Dyrektor poinformowała, że nikomu pieniędzy nie zabiera, tylko przesuwają je w swojej aktywizacji zawodowej, która jest narzucona ustawą. Środki są bardzo trudne i bardzo trudne zagadnienia. Było 53 800zł, bo taka jest maksymalna możliwość dofinansowania dotacji na działalność gospodarczą. W związku z tym, że nie dana została w pełnej wysokości kwoty, tylko zostało wykorzystane 40 000zł. Kwota 13 800zł jest kwotą za małą. Pod koniec listopada wpłynęła do PUP informacja, że jest następna osoba zainteresowana dotacją. Wysokość środków nie odpowiada tej osobie, więc rozmowy przesunięte są na rok przyszły. Miesiące listopad i grudzień powodują, że pewne rzeczy są już nie do zrealizowania. Procedury są narzucone z góry ustawą. Środki przesunięte zostały na dokonywanie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej, ponieważ wpłynęło na 8 wniosków.

PFRON ma swoją kontrolę i bardzo ściśle kontroluje wydatkowanie tych środków. One dotyczą tylko i wyłącznie osób niepełnosprawnych. Na staże Dyrektor

przesunęła 3 000zł, ponieważ było większe zapotrzebowanie, ale okazało się, że te osoby np. wyjeżdżały na turnus, więc mogły zacząć później. Okazało się, że tylko 127,90zł jest potrzebne do tego, żeby zrealizować cały budżet.

Dyrektor przypomniła, że jeśli w PFRON-ie przepadają pieniądze, są niezrealizowane w bieżącym roku, to w kolejnym roku kwota jest pomniejszona. W tym roku była bardzo duża kwota, wyższa niż w roku ubiegłym i nie są w stanie oszacować na podstawie roku ubiegłego, ile będzie wniosków. Dyrektor poinformowała, że nigdy nie było zaangażowanej takiej ilości osób z PFRON-u w zadania, które należą do Pani Dyrektor, zadania zawodowe i bardzo się cieszy, że tylu osobom mogli pomóc i wspomóc w tej aktywizacji zawodowej.

Radny Lech Ziółkowski zwrócił się do radnych. Poinformował, że radni debatuja nad tą uchwałą godzinę. Wydaje Mu się, że każde podjęcie głosu w dyskusji powinno zakończyć się jakimś wnioskiem. Jest uchwała, są jakieś środki. Radni powinni wskazać, że środki z tego zadania chciałbym, żeby były przekazane na to zadanie itd. poprawki do uchwały byłyby głosowane i taka uchwała może być przegłosowana. Natomiast radni w tym momencie nie wypracowali nic.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że jest dokładnie tak, jak mówi radny Lech Ziółkowski. Od X czasu radni rozmawiają, natomiast żadne wnioski nie padają.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 9 głosami „za”

- 4 głosami „wstrzymującymi się”

Podjęła Uchwałę Nr XVIII/173/2012 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/124/2012 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2012 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w brzmieniu, jak załącznik nr 8 do protokołu.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Ad.5.

Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że wszystkie pisma, które wpływają do Biura Rady są skanowane, a następnie przesyłane na skrzynki e-mailowe radnych.

Jest jedno pismo, od Pana Zygmunta Kołodzińskiego, które nie zostało jeszcze przesłane. Zostanie zeskanowane i przesłane do radnych.

Radny Roman Dorniak zawnioskował, aby Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych zawsze odnosiła się do zmian, ponieważ dywagacje radnych nie prowadzą do niczego.

Radny Roman Dorniak zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu oraz do Przewodniczącej Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych w temacie godziny posiedzeń i poprosił, żeby nie odbywały się w godzinach porannych. Większość radnych pracuje, ma różną specyfikę pracy i godziny poranne są absolutnie

nie trafione. Większości osób destabilizują życie zawodowe. Ustalono było, przy akceptacji całej Rady, że będzie to np. godzina 11:00. Radny poprosił, by się tego trzymać.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że chodzi o to, żeby podczas sesji byli pracownicy. Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi radnego Romana Dorniaka odnośnie opinii i oznajmił, iż uważa, że w przypadku, gdy Zarząd zmienia projekt uchwały zaopiniowany przez Powiatową Radę, zasadnym byłoby, żeby przed złożeniem tego projektu, albo przynajmniej przed sesją Rady ta komisja się zebrała i zaopiniowała to i wówczas jest jasność, że niezależnie, jakie zmiany wprowadził Zarząd są przez nią zaakceptowane, albo nie i wówczas dyskusja radnych nie będzie miała sensu, ponieważ jeśli zawiera się tej Radzie, to nie ma nad czym dyskutować.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak podziękowała radnemu Romanowi Dorniakowi za wywołanie tematu. Poinformowała, że napisała do Przewodniczącego Rady e-maila i przykro jej, bo odpowiedział jej tylko radny Radosław Drozdowicz. Przewodniczący nie uznał za stosowne odpowiedzieć radnej na maile, bo również podniosła ten fakt, że godzina 9:00 nie jest właściwą godziną. Radni to kiedyś przedyskutowali, są w tym temacie jakieś wspólne ustalenia, których Przewodniczący nie przestrzega.

Kolejna sprawa – w dniu wczorajszym radna otrzymała od Pana Zygmunta Kołodzińskiego pismo wraz z załącznikami. Jest bardzo zaskoczona, bo w wielu punktach tych pism podane jest, że są to pisma do wiadomości Rady Powiatu. Radna zwróciła się z zapytaniem, kiedy Pan Przewodniczący zamierza wprowadzić do porządku obrad, a wcześniej na posiedzenia komisji temat skarg Pana Kołodzińskiego. Radna oznajmiła, że z pism wynika, że Pan Kołodziński pisał w czerwcu do Rady Powiatu. Wnosił zażalenie na przewlekłość postępowania i bezczynność. W tej chwili prowadzi korespondencję z Wojewodą Zachodniopomorskim. Kiedy Przewodniczący zamierza zająć się tematem, bo rok się kończy. Następną sesja będzie trudna, budżetowa. Zapytała, w jaki sposób traktowany jest obywatel, mieszkaniec Powiatu Kamieńskiego.

Radna poprosiła, by przestrzegany był Statut, o co prosi nie po raz pierwszy. W paragrafie 12 jest informacja, ile dni wcześniej radni powinni dostawać materiały, czy jest to sesja zwyczajna, czy nadzwyczajna. Poprosiła o przestrzeganie tych terminów.

Od godziny 13:18 do godziny 13:21 radna Emilia Szczepilewska nie brała udziału w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński poinformował, że zdaje sobie sprawę, że pismo było skierowane do Rady Powiatu, przynajmniej tak twierdzi Pan Kołodziński. Trafiło również do wiadomości Starosty. Przekreślony nagłówek. Rada Powiatu nigdy takiej skargi nie otrzymała. Gdyby ją otrzymała, Przewodniczący skierowałby zapytanie do radcy prawnego, czy powinna ją rozpatrywać i uzyskałby odpowiedź, że Rada Powiatu jest organem niewłaściwym i należałoby to przekazać do właściwego organu. Podkreślił raz jeszcze, że nigdy taka skarga do Biura Rady nie wpłynęła, co wskazał również w odpowiedzi do Wojewody, który zarzucił,

że Rada skargą się nie zajęła. Jeśli skarga nie wpłynęła fizycznie do Biura Rady, to Rada nie może się tym zajmować, choćby bardzo chciała.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak poinformowała, że Pan Kołodziński wszędzie dołączył kserokopię poświadczenia wysłania i wszędzie jest Rada Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, by radni zrozumieli, że ta skarga nigdy do Rady Powiatu nie wpłynęła. Wpłynęła do Starostwa Powiatowego, w którym Rada Powiatu była przekreślona i uznaje się, że takie pismo kierowane jest do wiadomości. To, że skarga została skierowana nie do tego organu jest jak gdyby rzeczą wtórną.

Na podstawie tego pisma Przewodniczący odpisze Panu Kołodzińskiemu, dlatego Rada nie zajmowała się tym tematem. Pan Kołodziński dostał informację ze Starostwa, ponieważ Starosta jakby sam, z własnej inicjatywy przekazał to wg właściwości.

Radna Alicja Zalewska – Kubiak odniosła się do Przewodniczącego i wyjaśniła, że to, że Pan Drozdowicz podjął korespondencję z Panem Kołodzińskim jest jak gdyby jedną sprawą, natomiast oczekiwaliby, żeby Przewodniczący dokładnie się z tym zapoznał, ponieważ są potwierdzenia wysłania tego do Rady Powiatu. Zapytała, kiedy Przewodniczący nada sprawie bieg.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zapozna się z tym pismem i w następnym tygodniu na pewno odpowie Panu Kołodzińskiemu.

Radna zapytała, kiedy trafi to pod obrady Rady. Poprosiła, by traktować równo wszystkich obywateli. Radna odnosi wrażenie, patrząc na to z boku, gdyż jest to mieszkaniec innej gminy, że jak gdyby był tu blokowany, ktoś się w Starostwie tym zajmował. Radna poprosiła Przewodniczącego o pochylenie się nad tym. Przewodniczący nie może nie dopuścić do porządku obrad sesji i nie nadać sprawie biegu, jeśli obywatel pisze do Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do radnej i poinformował, że nad sprawą pochylił się dosyć dokładnie. Odpowiedź do Wojewody napisał sam, nikt Mu w tym nie pomagał.

Jest problem z nadaniem sprawie biegu. Zapytał, o czym jest teraz mowa, czy o skardze, która nigdy nie wpłynęła i która nigdy nie powinna wpłynąć, bo jeżeli wpłynęłaby do Rady, to powinna być przekazana wg właściwości i tak naprawdę nie trafiłaby pod obrady Rady, tylko co najwyżej pismo to byłoby przesłane do wszystkich radnych z adnotacją taką, że radca prawny po przeanalizowaniu sprawy stwierdził, że Rada Powiatu nie jest organem właściwym i przesłane by to było zgodnie z właściwością.


Pismo zostało przekazane, tyle, że nie przez Radę Powiatu, a przez Starostę.

Ad.6.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu, Mateusz Flotyński o godzinie 13:30 zamknął XVIII sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu


PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU
Mateusz Flotyński
Mateusz Flotyński

Protokolowała:
Katarzyna Zatylna