

**Uchwała Nr XVII/169/2012
Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim
z dnia 19 października 2012 roku**

**w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy
w Kamieniu Pomorskim.**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 roku Nr 98 poz.1071; z 2001 roku Nr 49 poz.509; z 2002 roku Nr 113 poz.984, Nr 153 poz.1271, Nr 1169 poz.1387; z 2003 roku Nr 130 poz.118, Nr 170 poz.1660; z 2004 roku Nr 162 poz.1692; z 2005 roku Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz.682, Nr 181 poz.1524; z 2008 roku Nr 229 poz.1539; z 2009 roku Nr 195 poz.1501, Nr 216 poz.1676; z 2010 roku Nr 40 poz.230, Nr 254 poz.1700, Nr 18 poz.1228; z 2011 roku Nr 6 poz.18, Nr 34 poz.173, Nr 106 poz.622, Nr 186 poz.1100),

Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim uchwala, co następuje:

§ 1.1. Postanawia się uznać skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim, wniesioną przez Panią Lidię Konieczną za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu


PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Mateusz Flotyński

Uzasadnienie
do Uchwały Nr XVII/169/2012
Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim
z dnia 19 października 2012 roku

w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 roku Nr 98 poz.1071 ze zmianami) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu.

Dnia 4 października 2012 roku do Biura Rady wpłynęła skarga Pani Lidii Koniecznej, Dyrektora Ośrodka Szkoleniowo – Doradczego na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Skarżąca zarzuca Dyrektorowi nieuzasadnione prawnie działania polegające przede wszystkim na świadomym łamaniu przepisów w zakresie podpisanej umowy na szkolenie „Asystent osoby niepełnosprawnej”, naruszenie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, świadome naruszenie Ustawy Kodeks cywilny, naruszenie Konstytucji RP oraz nieprzestrzeganie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 roku Nr 98 poz. 1071 ze zmianami).

W dniu 15 października 2012 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na które zaproszona została zarówno Skarżąca, jak i Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy wynika, że zarzut świadomego łamania przepisów prawa w podpisanej przez strony umowie jest bezpodstawny. Zgodnie z § 5 pkt 2 umowy – zleceniobiorca zobowiązuje się do szczegółowego dokumentowania poniesionych wydatków na szkolenie. W związku z brakiem możliwości udokumentowania poniesionych kosztów, Urząd Pracy zwrócił się do Pani Lidii Koniecznej informując o wstrzymaniu większości zapłaty do momentu przedłożenia brakujących dokumentów i złożenia wyjaśnień. Kwota, która nie budziła żadnych zastrzeżeń wypłacona została w terminie.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 roku Nr 153 poz. 1503 ze zmianami) reguluje zapobieganie i zwalczanie nieuczciwej konkurencji w działalności gospodarczej. Powiatowy Urząd Pracy w Kamieniu Pomorskim nie prowadzi takiej działalności, więc stawianie zarzutu o naruszeniu przepisów tej ustawy jest zdaniem Dyrektora bezprzedmiotowe. Skarżąca nie może stawiać sprawy w ten sposób, że szkolący osoby bezrobotne powinien być szczególnie chroniony na rynku pracy. Od takiej osoby należy wymagać szczególnej staranności przy wykonywaniu takiej usługi, gdyż jest ona finansowana ze środków publicznych.

Dyrektor za bezpodstawny uważa zarzut świadomego naruszenia ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 roku Nr 16 poz. 93 ze zmianami) z powołaniem się na § 7 i § 8 pkt 5 umowy, skoro Skarżący (Zleceniobiorca) miał możliwość zapoznania się z treścią wzoru umowy przed przystąpieniem do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a następnie wzór tej umowy zaakceptował przystępując do postępowania.

Dla Dyrektora niezrozumiałym jest naruszenie art. 32 Konstytucji RP w stosunku do Skarżącej, bowiem każdy przedsiębiorca ma prawo do wykonywania działalności gospodarczej, która jest wolna dla każdego, na równych prawach z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa.

Między stronami zawarta jest umowa cywilno – prawna, której postanowienia obowiązują obie strony. Powiatowy Urząd Pracy zobowiązany jest do szczególnego czuwania nad tym, w jaki sposób wydatkowane są środki finansowe będące w jego dyspozycji. Zgodnie z brzmieniem art. 44 ust. 3 pkt 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 157 poz. 1240 ze zmianami) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Ponadto zastosowanie ma art. 53 ust. 1 cytowanej ustawy, który brzmi: *„Kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zwany dalej kierownikiem jednostki, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej”*. Powiatowy Urząd Pracy ma prawo (zgodnie z zawartą umową) żądać szczegółowego dokumentowania poniesionych wydatków na szkolenia. W przypadku występujących wątpliwości, Zleceniodawca ma prawo żądania szczegółowej dokumentacji. Z przedstawionej przez Skarżącą dokumentacji wynika, że część środków finansowych wydatkowana została niezgodnie z warunkami umowy. Skarżąca uważa, że naruszenie art. 32 Konstytucji nastąpiło w związku z tym, że od niektórych zleceniobiorców nie żąda się szczegółowego dokumentowania poniesionych wydatków na szkolenie. Gdyby dokumentacja nie budziła zastrzeżeń, Zleceniodawca odstąpiłby od tego wymogu.

Ponadto Dyrektor nie uważa, by w sprawie naruszono jakiegokolwiek przepisy Kpa. W świetle powyższego Komisja Rewizyjna większością głosów uznała skargę za bezzasadną.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim uznała skargę Pani Lidii Koniecznej za bezzasadną.

POUCZENIE

Niniejsza skarga została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę. W przypadku ponowienia tej skargi bez wskazania nowych okoliczności Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kpa).