

**UCHWAŁA NR CXLIV/471/2010**

**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**

z dnia 13 grudnia 2010 r.

**w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Powiatu Kamieńskiego na 2011 rok.**

Na podstawie art. 13 pkt 3 w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 i Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2003 r. Nr 149, poz. 1454, z 2004 r. Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 14, poz. 114, Nr 64, poz. 565, Nr 249, poz. 2104 oraz z 2009 r. Nr 157, poz. 1241) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w składzie:

- |                               |                  |
|-------------------------------|------------------|
| 1. Mieczysław Kus             | – Przewodniczący |
| 2. Urszula Głod-van de Sanden | – Członek        |
| 3. Janusz Jarosz              | – Członek        |

**pozytywnie** opiniuje przedłożony projekt uchwały budżetowej Powiatu Kamieńskiego na 2011 rok.

**Uzasadnienie**

Projekt uchwały budżetowej Powiatu Kamieńskiego na 2011 rok został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 16 listopada 2010 r.

Izba nie zbadała projektu uchwały w zakresie jego zgodności z uchwałą Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, ponieważ taka uchwała nie została przekazana Izbie do zbadania. Obowiązek określenia przez Radę trybu prac nad projektem uchwały budżetowej wynika z przepisów art. 234 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 96, poz. 620, Nr 123, poz. 835 i Nr 152, poz. 1020).

Szczegółowość projektu budżetu spełnia wymogi przepisów art. 212 ustawy o finansach publicznych. Dochody zostały określone według źródeł oraz działów klasyfikacji budżetowej z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych oraz wydatki według działów i rozdziałów z wymaganym wyodrębnieniem poszczególnych grup wydatków.

W treści projektu uchwały wskazano kwotę i przeznaczenie nadwyżki budżetowej, co jest zgodne z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Utworzone w budżecie rezerwy (z wyjątkiem rezerwy na zarządzanie kryzysowe) są zgodne z przepisami art. 222 ustawy o finansach publicznych, a ich wielkość nie przekracza dopuszczalnych norm. Zwraca się uwagę, iż rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego została utworzona w wysokości 0,017% wydatków budżetu, pomniejszonych o wydatki majątkowe, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Zgodnie z przepisami art. 26 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590, z późn. zm.) przedmiotowa rezerwa powinna zostać utworzona w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wymienionych wydatków.

Zgodnie z art. 237 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją:

- 1) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;
- 2) zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej;
- 3) zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

W załącznikach do uchwały zamieszczono zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych jednostkom należącym do sektora finansów publicznych;

- a. podmiotowych,
  - b. celowych na realizację zadań własnych
- wyodrębnione dotacje spełniają wymogi właściwych przepisów prawa o zakresie przyznawania dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych.

Dla jednostek spoza sektora finansów publicznych wyodrębniono dotacje podmiotowe - wyodrębnione dotacje spełniają wymogi właściwych przepisów prawa o zakresie przyznawania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.

Ustalone limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu;
  - 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów
- spełniają wymogi przepisów art. 212 w zw. z art. 89 ustawy o finansach publicznych, natomiast projekt uchwały nie przewiduje zaciągania pożyczek w państwowych funduszach celowych przeznaczonych na finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne ujęte w ramach przedsięwzięć, o czym stanowią przepisy art. 90 cytowanej ustawy o finansach publicznych.

Zawarte w projekcie uchwały budżetowej upoważnienie do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu odpowiada wymogom przepisów art. 212 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Upoważnienia do:

- 1) dokonywania zmian w planie wydatków, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami;



- 2) przekazania niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym;
  - 3) przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy
- są zgodne z przepisami art. 258 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z przepisami art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w projekcie budżetu planowane wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

Dochody i wydatki budżetowe oraz przychody i rozchody, ujęte w projekcie budżetu, zostały sklasyfikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

Inne uwagi:

- 1) w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2011 w § 2 pkt 1 oraz w załączniku Nr 2 do tego projektu wykazano różne kwoty wydatków (w uchwale 42 204 874 zł, natomiast w załączniku 42 004 874 zł),
- 2) w uzasadnieniu do projektu uchwały wykazano plan dochodów w dziale 700 w wysokości 2 327 663 zł, natomiast w załączniku do projektu uchwały 2 527 633 zł,
- 3) w uzasadnieniu do projektu uchwały wykazano plan wydatków w dziale 750 w wysokości 6 386 504 zł, natomiast w załączniku do projektu uchwały 6 336 504 zł.

Od niniejszej opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje prawo odwołania do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Niniejsza opinia, na podstawie art. 246 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, podlega publikacji w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.).

*Przewodniczący Składu Orzekającego*

*Mieczysław Kus*

