

Protokół Nr XVII/2016
z sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim
odbytej w dniu 18 października 2016 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego
w Kamieniu Pomorskim, przy ul. Wolińskiej 7b

Proponowany porządek obrad XVII sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Ustalenie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu Nr XVI/2016.**
- 4. Zapoznanie się z wynikami kontroli problemowej przeprowadzonej w Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach oraz z uwagami do protokołu zgłoszonymi przez Dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach.**
- 5. Interpelacje i zapytania radnych.**
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.**
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Śniatowie.**
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Kamieniu Pomorskim.**
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat obowiązujących na obszarze Powiatu Kamieńskiego w 2017 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego parkingu strzeżonym.**
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/78/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2016 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**
- 11. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.**
- 12. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.**
- 13. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.**
- 14. Wolne wnioski i informacje.**
- 15. Zamknięcie sesji.**

Ad.1.

Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Powiatu, Sebastian Mamzer o godzinie 11:05 otworzył XVII sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim. Przywitał radnych, dyrektorów

jednostek organizacyjnych, przedstawicieli mediów. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Na sesji nieobecny był radny Bogusław Żak.

Radny Adam Celiński brał udział w obradach od godziny 11:08.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad.2.

Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jakieś wnioski, uwagi do porządku obrad. Uwag nie wniesiono.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad XVII sesji Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

przyjęła porządek obrad w brzmieniu, jak poniżej:

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**
- 2. Ustalenie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu Nr XVI/2016.**
- 4. Zapoznanie się z wynikami kontroli problemowej przeprowadzonej w Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach oraz z uwagami do protokołu zgłoszonymi przez Dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach.**
- 5. Interpelacje i zapytania radnych.**
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.**
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Śniatowie.**
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Kamieniu Pomorskim.**
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat obowiązujących na obszarze Powiatu Kamieńskiego w 2017 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego parkingu strzeżonym.**
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/78/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2016 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**
- 11. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.**

- 12. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.**
- 13. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.**
- 14. Wolne wnioski i informacje.**
- 15. Zamknięcie sesji.**

Ad.3.

Przyjęcie protokołu Nr XVI/2016.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że protokół został przesłany radnym drogą e-mailową. Do protokołu wniesiona została jedna poprawka. Radny Waldemar Dubrawski zwrócił uwagę, że na stronie 13 protokołu jest zapis o głównej warstwie masy, podczas gdy radny mówił o górnej warstwie. Protokół w tym zakresie został poprawiony.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś z radnych ma uwagi do protokołu. Uwag nie wniesiono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół z XVI sesji Rady Powiatu wraz z poprawką zgłoszoną przez radnego Waldemara Dubrawskiego.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 14 głosami „za”
 - 1 głosem „wstrzymującym”
- przyjęła protokół Nr XVI/2016.

Ad.4.

Zapoznanie się z wynikami kontroli problemowej przeprowadzonej w Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach oraz z uwagami do protokołu zgłoszonymi przez Dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w materiałach sesyjnych radni otrzymali zarówno protokół Komisji Rewizyjnej, jak również odpowiedź Dyrektora w zakresie tego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Edward Arys poinformował, że w protokole stwierdzone zostały fakty, jakie otrzymał od Pana dyrektora. Radny poinformował, że przygotował na brudno zestawienie turnusów. Wzrost turnusów jest o 66%, ale nie wolno zdaniem Przewodniczącego odnosić się tylko do ostatniego roku. Chciałby odnieść się do średniej, która z ostatnich 5 lat wynosi – 17, 16, 11 i 12. W tym roku turnusów jest 20. Średnia wychodzi jakieś 15, 16 turnusów.

O godzinie 11:08 na obrady przybył radny Adam Celiński.

Przewodniczący Komisji poinformował, że cieszy się, że liczba turnusów wzrasta. Przedstawił wykaz, z którego wynika, że w miesiącu styczniu w ogóle nie było dzieci. W lutym były przez 8 dni. W marcu przez 4 dni. W miesiącach od kwietnia do września coś się działo, natomiast od października do grudnia znowu nic. Radnemu wyszły 164 dni pracy z dziećmi, a przez ponad 200 dni nie było nikogo. Przewodniczący chciałby, żeby w roku następnym było jak najwięcej dzieci, turnusów

i wówczas Dom Wczasów Dziecięcych będzie funkcjonował bardzo dobrze. Przewodniczący Komisji przedstawił radnym zdjęcie, na którym widać wiszącą blachę. Radny zamierza złożyć w tym temacie interpelację do Zarządu Powiatu. Budynek jest ładny, ładnie pomalowany, ale jednak ta blacha Przewodniczącemu się nie podoba. Można to zrobić lepiej. Radny nie wie, czy jest ona dobrze przykręcona. Widać jak zwisa. Wolałby, żeby było to lepiej zabezpieczone. Radny przypominał, że w dniu wczorajszym odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Stałych, na które przybyło wielu pracowników DWDz. Radny nie wie, kto wpuścił taki zamęt, jakoby DWDz miał być likwidowany. Nie było o tym w ogóle mowy. Mowa była o tym, żeby DWDz przenieść do Wiselki. Zobaczymy, jak będzie się przedstawiała w tym roku ilość turnusów w Wiselce i w Międzyzdrojach. Jeżeli to wszystko będzie fajnie wyglądało, subwencja będzie większa, to tylko się cieszyć. Na ten rok subwencja była w wysokości 391 000zł. Na przyszły rok ok. 650 000zł. Jeżeli zsumujemy zarobek 425 000zł + 391 000zł, to daje to w tym roku – 82 000zł straty. Ale jeżeli ta subwencja na rok przyszły będzie w wysokości 650 000zł, jeżeli zarobek będzie większy, bo ok. 600 000zł, czyli będzie to ok. 1 200 000zł. Budżet Domu Wczasów Dziecięcych jest na granicy 820 000zł, czyli jakby było 1 200 000zł to mamy ponad 300 000zł na remont. Z tym, że z tych ponad 300 000zł trzeba odjąć ponad 200 000zł, których Powiat nie dokładał do placówki w Wiselce, bo ona tyle wypracowywała. Trzeba pilnować, żeby być na plusie i wówczas DWDz sam się obroni.

Radna Beata Kiryluk odniosła się do wyliczeń Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, albowiem wykluczyła się z kontroli komisji. Dostarczała komisji na e-maila wyliczenia. Przewodniczący Komisji chciałby, żeby pracownicy DWDz pracowali 365 dni w roku, co fizycznie jest niemożliwe i wbrew kodeksowi pracy. Po drugie są to nauczyciele zatrudnieni na określone pensum, także przy obsadzie kadrowej 4 nauczycieli to i tak później Dyrektor ma problem z dniami wolnymi, albowiem w DWDz nie płaci się nauczycielom nadgodzin, tylko trzeba oddać dzień wolny za nadgodziny, które nauczyciele przepracują.

Radny Waldemar Dubrawski oznajmił, że ta kontrola do niczego nie prowadzi. Dla radnego kontrola miałaby polegać na tym, że mamy z niej jakieś wnioski, natomiast tutaj radny żadnych wniosków nie widzi. Są jakieś suche liczby, które różnią się z tym, co pisze Dyrektor w swojej odpowiedzi. Radny niejednokrotnie zgadza się ze stroną Dyrektora. Ta kontrola miałaby sens wtedy, kiedy wynikałaby z niej analiza. Analiza ekonomiczna, czyli w którym kierunku idziemy. Czy idziemy w kierunku pozytywnym, czyli że ta jednostka będzie przynosiła dochody. W jaki sposób te dochody możemy poprawić. Ta analiza powinna być taką typową analizą SWOT, czyli mocnych i słabych stron Domu Wczasów Dziecięcych, czego tu w ogóle nie ma. Dla radnego wizyta Komisji Rewizyjnej w Domu Wczasów Dziecięcych była tak naprawdę bezcelowa, bo takie suche dane Dyrektor mógłby przedstawić. Jeżeli Komisja Rewizyjna ma coś kontrolować i sprawdzać, to ma to za sobą nieść jakieś wnioski kontrolne, natomiast radny nie widzi tutaj żadnych wniosków pokontrolnych.

Radna Beata Kiryluk wyjaśniła, że zakres kontroli obejmował realizację dochodów i plan naprawczy Domu Wczasów Dziecięcych i z tego zakresu komisja się wywiązała. Przedstawiono radnym realizację dochodów w latach poprzednich i w roku bieżącym, jak również skutki programu naprawczego.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że widzi tu tylko i wyłącznie subwencję oświatową. Nie widzi dochodów DWDz.

Radna Beata Kiryluk poinformowała, że subwencja jest brana pod uwagę, dlatego, że jest prognozą na przyszły rok.

Starosta Kamieński poinformował, iż ten protokół rzeczywiście nie oddaje tego, co komisja powinna zrobić. Nie ma tu faktycznie żadnych wniosków. Starosta zgadza się z radnym Waldemarem Dubrawskim, że to, co zostało zrobione, to praktycznie to, że komisja skupiła się na sprawach gospodarczych, a nie związanych z ekonomią. Uwagi tego typu, że powinni się starać, że jakaś blacha, czy inne zabiegi, to jest naprawdę zupełnie co innego, niż to co komisja miała wykazać. Cały czas jest mowa o tym, jak doprowadzić do tego, żeby DWDz był placówką stabilną, która ma przynosić określone dochody, ponieważ tak, jak było to już wielokrotnie mówione nie jest to zadanie własne powiatu. W związku z tym, żeby go prowadzić musimy mieć z tego coś, a tym czymś są pieniądze na inne potrzeby. Ktoś z radnych mówił, że Powiat nie jest maszynką do zarabiania pieniędzy. Niestety w dzisiejszych czasach w pewnym sensie musi być, bo inaczej nikt nam nie dołoży. Niestety jesteśmy jednym ze słabszych powiatów jeśli chodzi o potencjał gospodarczy, w związku z tym nie mamy takich wpływów, jak inne powiaty. Nasza sytuacja jest duża gorsza, w związku z czym szukamy w tym, co mamy. Jeżeli nasza jednostka nie przyniesie nam określonych profitów, to my jej prowadzić nie powinniśmy, natomiast robimy wszystko, żeby była, stąd te działania z Wiselką. Padały stwierdzenia, że jest to dźwignia, pomoc i te analizy dalsze muszą wykazać, że tak będzie i do tego musimy zmierzać, dlatego te wnioski nie są spełnione. Komisja Rewizyjna poza tym nie jest od tego, przekroczyła nawet zdaniem Starosty swoje kompetencje, żeby nakazywać, zalecać. Od tego jest Rada. Komisja miała dać materiał na dzisiejszą Radę, na dzisiejszą sesję. Starosta stwierdza jednak, że tego materiału, w takim kształcie, w jakim chciałby żeby był – nie ma.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Edward Arys oznajmił, iż Jego zdaniem powiedział więcej konkretów, niż Pan Starosta. Radny dał liczby, a Starosta tylko mówił. Radny odczytał punkt 3 – zalecenia i wnioski. Zdaniem radnego komisja dobrze wywiązała się z zakresu kontroli, z tego względu, że dostała dokumenty takie, jakie chciała. Realizacja planu naprawczego jest opisana. Realizacja dochodów również. Więcej radny jeszcze dziś dopowiedział, podał cyfry. Radny uważa, że to co komisja miała zrobić – zrobiła.

Starosta Kamieński poinformował, że gdyby rozpędził się w cyfrach, to powinien powiedzieć, że te cyfry, które podał Przewodniczący, to marzenia, że będzie 300 000zł. Za moment te 300 000zł zapłacimy, albowiem ta placówka jest obciążona różnymi kosztami, m.in. takim, że dzisiaj mamy sprawę w sądzie i wszystko wskazuje na to, że możemy ją przegrać. Patrząc po dowodach może tak być. Jeżeli tak będzie, to będzie to kwota w wysokości ok. 200 000zł. Tu Komisja powinna się skupić, pokazać, gdzie znaleźć te pieniądze. Dobrze, że radny mówi, że więcej dni pobytu dzieci spowoduje wyższe dochody, natomiast żadnych innych konkretów, co można jeszcze zrobić. Może lepsza współpraca wszystkich nas w kierunku wykorzystania

Wisielki po to, żeby pomóc załatwić ten temat, żebyśmy na tej placówce mieli konkretne pieniądze.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Edward Arys poinformował, że właśnie o to chodzi. Radny mówił, że jeżeli Dom Wczasów zwiększy obłożenie + Wisielka to da nam efekt pieniężny. Jeżeli w tym roku jest 425 000zł za 20 turnusów, to jeżeli będzie miała placówka 20 turnusów w Międzyzdrojach i na przykład 15 w Wisielce, to nie będzie 425 000zł, tylko będzie 600 000zł. Radny nie mówi o gruszkach na wierzbie, tylko przedstawia konkretne liczby.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się do radnego Edwarda Arysa i poinformował, że problem polega na czymś innym. Jeżeli komisja daje wniosek po kontroli, żeby dążyć do zmniejszenia zatrudnienia, podczas gdy radna Beata Koryluk poinformowała przed chwilą, że jeśli mają pracować więcej, to trzeba wręcz dotrudnić ludzi, to jeden wniosek z drugim nie ma nic wspólnego. Jeżeli jest mowa o tym, by w dalszym ciągu zabiegać o zwiększenie obłożenia w placówce, to radny taki wniosek wyciągnąłby przed kontrolą. Nie trzeba kontrolować jednostki, żeby taki wniosek wyciągnąć, żeby placówka do tego dążyła. Jest to proste, jasne i czytelne. Radnego interesuje, żeby Komisja pokazała, dlaczego placówka ma dążyć do zmniejszenia zatrudnienia, bo np. jest przerost zatrudnienia w tym lub w tamtym elemencie zatrudnienia. Jeżeli komisja wskazuje, by dążyć do zwiększenia obłożenia, to w jaki sposób. W jaki sposób zdywersyfikować te dążenia, żeby miały sens bytu. Jeżeli komisja mówi, że zajmowała się tylko dochodami, to po co w ogóle mówić o jakiejś blasze, o remoncie pomieszczeń na II piętrze. Radnemu ta kontrola przypomina kontrolę w DPS-ie, która była przeprowadzona pod kątem bezpieczeństwa, a radny teraz już po swoich interpelacjach wie, że bezpieczeństwo mieszkańców w DPS-ie było zagrożone. Radny nie wie, co Komisja Rewizyjna robiła w DPS-ie. Nie stwierdziła, że nie było podstawowych dokumentów, jak np. przeglądu budynku, czy protokołu zerowania pomieszczeń. To samo jest tutaj w DWDz. Jest to taka kontrola, żeby ją odbębnić, zrobić i tyle. Jeżeli Komisja Rewizyjna ma mieć sens, to po to, by przedstawić radnym mocne i słabe strony, gdzie możemy tą jednostkę rozwijać pod kątem dochodów, a gdzie nie musimy. Że musimy włożyć w to, w tamto, w coś jeszcze, bo inaczej zaczniemy się cofać, a nie iść do przodu. To są prawidłowe wnioski pokontrolne. Radny zwrócił się z zapytaniem Starosty, który informował o jakichś zaległościach, że możemy mieć coś do zapłaty. Radny chciałby znać bliższe szczegóły, co to są za zaległości, z czego one wynikają, kiedy sprawa ma się odbyć, na kiedy jest przewidziana możliwość tego, że się zakończy i w jakim trybie będziemy musieli uregulować należność.

Radny Marek Świdorski poinformował, że zarówno Pan Starosta, jak i radny Waldemar Dubrawski troszkę się w ocenie tej kontroli zagalopowali. I jedne tezy i drugie wykraczają poza zakres kontroli. Analiza SWOT jest elementem strategii i leży w kompetencji Dyrektora, a nie Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna ewentualnie na polecenie Rady mogłaby się zająć oceną takiej analizy, ale nie jej stworzeniem. To nie jest element protokołu kontroli. Komisja zajęła się zbadaniem dokumentów, które otrzymała i te dane zawarła w protokole. Taki był zakres kontroli. Oczywiście niektóre wnioski nie powinny się tam znaleźć. Członkowie Komisji na ten temat rozmawiali z Przewodniczącym Komisji, którego bardzo ta blacha bolała, w związku z czym w protokole została ujęta. Oczywiście można było zgłosić zdanie

odrębne, ale to byłoby tak samo śmieszne, jak ujęcie blachy w protokole. Komisja Rewizyjna ma takie możliwości, jakie ma. Nie jest audytorem zatrudnionym na etacie. Jeżeli Rada uważa, że tych danych jest tam za mało, to nic prostszego, jak przeprowadzić audyt jednostki i wtedy radni będą mieli wszystkie konkretne dane.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Edward Arys odniósł się do wypowiedzi radnego Waldemara Dubrawskiego. Poinformował, że jest radnym, a nie dyrektorem placówki. Nie będzie wchodził w kompetencje dyrektora. Zatrudnianie i zwalnianie pracowników leży w gestii dyrektora, nie radnych.

Radny Waldemar Dubrawski odniósł się do radnego Edwarda Arysa i przypomniał, że nie mówił o konkretnym pracowniku, a o dziale, gdzie Komisja Rewizyjna widzi przerosty zatrudnienia. Radny nie mówił, że przerostem zatrudnienia jest „Kowalski”.

Dyrektor Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach, Andrzej Jędrzejewski poinformował, iż chciałby się odnieść do wszystkich zdań, które padły. Poinformował, że według stanu jego wiedzy Komisja Rewizyjna nie ma kompetencji zarządczych w stosunku do dyrektora. Komisja Rewizyjna ma przyjechać, sprawdzić stan finansów placówki i z wnioskami przedstawić je Radzie Powiatu. Wysoce nie na miejscu są wnioski typu – *dążyć do zmniejszenia zatrudnienia*. Jeżeli Przewodniczący wie lepiej, czy też Komisja wie lepiej, to niech zostaną dyrektorami i niech zarządzają placówką. Stan zatrudnienia na tą chwilę jest optymalny i nie jest ani za mały, ani za duży. Lekko jest nawet za mały, ale dyrektor radzi sobie w ten sposób, że to on uzupełnia braki, które w placówce występują. Dyrektor odniósł się w kwestii blachy. Poinformował, że wniosek ten jest bardzo nie na miejscu, natomiast nie jest to żadna blacha, tylko jest to zadaszenie z blachy trapezowej nad holem na drugim piętrze, nad tarasem drugiego piętra, który wykonała Pani Dyrektor Henryka Palusińska we współpracy ze swoim mężem – Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego zgodnie z przepisami. Jest to na stałe przymocowana blacha, która chroni tenże taras przed zalewaniem wodą. Wykonawca, który wykonywał termomodernizację źle to wykonał i zaczęły się pojawiać zacieki w środku budynku. Jeżeli by tą blachę w tej chwili zamocowaną na stałe, umocowaną, niegrożącą żadnym niebezpieczeństwem zdrowia i życia dzieci tam przebywających dyrektor zdjął, to nastąpiłoby automatyczne zalewanie pomieszczeń domu wczasów i niszczenie majątku.

Dyrektor odniósł się do kolejnego zalecenia – *wyremontować pomieszczenie na II piętrze*. Poinformował, że zalecenie jest wysoce nieprecyzyjne. Dyrektor nie wie, o które pomieszczenie chodzi. Domyśla się, że chodzi o taras, który przykryty jest blachą. Prawdopodobnie o to chodzi. Dyrektor nie może się domyślać. Powinien dostać tak precyzyjnie sformułowane wnioski, żeby był pewny, którego pomieszczenia, którego miejsca dotyczy to, o co Komisji Rewizyjnej chodzi.

Dyrektor odniósł się do zapisu o lepszej organizacji pracy. Poinformował, że to sformułowanie jest wykraczające poza kompetencje Komisji Rewizyjnej, ale jeżeli już komisja formułuje taki wniosek, to poprosił, by to doprecyzować, na czym ta lepsza organizacja pracy ma polegać. Takie rzucanie w powietrze jest dla dyrektora nie do przyjęcia.

Dyrektor poinformował, że w grudniu ubiegłego roku na sesji Rady Powiatu powiedział, że spowoduje, iż Zarząd, Pan Starosta nie będzie dopłacał do Domu Wczasów Dziecięcych. Po roku czasu pracy Dyrektora, nie ilość turnusów, które

nieustannie, nawet dzisiaj myli Pan Przewodniczący Komisji, że turnusów 12, czy 20. To nie jest ilość turnusów. Jest to wskaźnik subwencji. Liczba turnusów jest zupełnie inna, sięga ona 30, czy nawet 30 kilku w ciągu roku i ona o niczym nie mówi. Turnusy mogą być w różnej liczbie dzieci, w związku z tym nie jest to miarodajne. Wskaźnik subwencji to jest cyfra, która mówi, ile pieniędzy po roku budżetowym dostanie jednostka samorządu terytorialnego, w tym przypadku Starostwo za pracę dwdz i tenże wskaźnik wzrósł z 12 do 20. Jest to rząd wielkości 66%. Nie Deyrektorowi jest to oceniać, czy jest to dużo, czy jest to mało, natomiast jest to na tyle wystarczające, że pokrywa wszelkie koszty i jeszcze dla Starostwa zostanie górką ponad 100 000zł.

Protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Uwagi Dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach do protokołu Komisji Rewizyjnej stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Ad.5.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Waldemar Dubrawski złożył interpelację w brzmieniu, jak poniżej:

„W związku z wątpliwościami dotyczącymi zastosowanych rozwiązań w zakresie przystosowania biblioteki publicznej w Wolinie dla osób niepełnosprawnych, w świetle aktualnie obowiązujących przepisów dla nowopowstających budynków użyteczności publicznej oraz otrzymaną dokumentacją techniczną, zwracam się z prośbą o wyjaśnienie:

- dlaczego zostało wydane pozwolenie na budowę budynku użyteczności publicznej jakim jest Biblioteka Miejska, na podstawie warunków zabudowy, w których teren biblioteki jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną? Proszę o wykładnię prawa, wskazanie podstaw, które umożliwiły takie działania organu wydającego pozwolenie na budowę,*
- dlaczego zostało wydane pozwolenie na budowę jeżeli projekt architektoniczny nie przewidywał rozwiązań komunikacyjnych umożliwiających dostęp dla niepełnosprawnych ruchowo i jak to się ma do aktualnie obowiązujących przepisów dla nowopowstających budynków użyteczności publicznej”.*

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.6.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść autopoprawki Zarządu Powiatu do projektu uchwały w brzmieniu, jak poniżej:

„Zarząd Powiatu w Kamieniu Pomorskim wnosi autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok. W przedłożonym projekcie uchwały dokonano zmiany w zakresie zwiększenia dochodów i wydatków budżetu, w ten sposób, że:

- 1. Zwiększono dochody budżetu Powiatu Kamieńskiego w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe, w § 6610 – Dotacje celowe otrzymane z gminy na inwestycje i zakupy inwestycyjne*

realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego o kwotę 45 000z,00zł,

- 2. Zwiększono wydatki budżetu Powiatu Kamieńskiego w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe, w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 90 000,00zł,*
- 3. Zmniejszono wydatki budżetu Powiatu Kamieńskiego w dziale 757 – Obsługa długu publicznego, w rozdziale 75702 – Obsługa papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek o kwotę 61 300,00zł,*
- 4. Zmniejszono wydatki budżetu Powiatu Kamieńskiego w dziale 852 – Pomoc społeczna, w rozdziale 85201 – Placówki opiekuńczo-wychowawcze, w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 8 700,00zł,*
- 5. Zwiększono wydatki budżetu powiatu Kamieńskiego w dziale 852 – Pomoc społeczna, w rozdziale 85201 – Placówki opiekuńczo-wychowawcze, w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 25 000,00zł.*

Uzasadnienie:

Wniesienie autopoprawki spowodowane jest koniecznością wniesienia do budżetu inwestycji pn. „Utwardzenie kostką brukową pobocza drogi powiatowej nr 1032 w m. Mechowo” o wartości 90 000,00zł oraz inwestycji pn. „Ogrodzenie terenu Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Wisielce” o wartości 25 000,00zł. Inwestycje zostaną sfinansowane z dotacji z budżetu Gminy Golczewo oraz nadwyżki środków na inwestycję „Wykonanie przyłącza wody oraz przebudowa instalacji wodociągowej na działce nr 194/23 – POW Wisielka” i nadwyżki środków na odsetki od zaciągniętych kredytów”.

Pismo w sprawie autopoprawki stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z zapytaniem, czy są jakieś uwagi, pytania do treści projektu uchwały.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 16 głosami „za”

przyjęła autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowaną autopoprawką.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XVII/107/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok w brzmieniu, jak załącznik nr 6 do protokołu.

Pierwotny projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.



Ad.7.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Śniatowie.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że do uchwały jest jedna redakcyjna poprawka. W dniu 1 października 2016 roku weszła w życie zmiana ustawy o finansach publicznych. W podstawie prawnej uchwały należy dopisać zmianę z roku 2016, pozycję 1454.

W związku z brakiem pytań do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wraz ze zgłoszoną zmianą w podstawie prawnej.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 16 głosami „za”

podjęła uchwałę Nr XVII/108/2016 w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Śniatowie w brzmieniu, jak załącznik nr 8 do protokołu.

Ad.8.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady poinformował, że w przypadku tej uchwały będzie ta sama autopoprawka w podstawie prawnej, jak w przypadku poprzedniej. W podstawie prawnej uchwały należy dopisać zmianę z roku 2016, pozycję 1454 (uofp.)

Uchwała ta była już raz procedowana na sesji. Przewodniczący poinformował, że na sali jest Pani Dyrektor PUP. Zapytał, czy radni mają jakieś pytania.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zgłoszoną zmianą w podstawie prawnej.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 16 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XVII/109/2016 w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Kamieniu Pomorskim w brzmieniu, jak załącznik nr 9 do protokołu.

Ad.9.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat obowiązujących na obszarze Powiatu Kamieńskiego w 2017 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego parkingu strzeżonym.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się z zapytaniem, jak te opłaty mają się w stosunku do kwot maksymalnych. Radny uzyskał odpowiedź, że kwoty są maksymalne.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat obowiązujących na obszarze Powiatu Kamieńskiego w 2017 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego parkingu strzeżonym.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 15 głosami „za”

- 1 głosem „wstrzymującym”

podjęła Uchwałę Nr XVII/110/2016 w sprawie ustalenia stawek opłat obowiązujących na obszarze Powiatu Kamieńskiego w 2017 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym przez Starostę Kamieńskiego parkingu strzeżonym w brzmieniu, jak załącznik nr 10 do protokołu.

Ad.10.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/78/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2016 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

W związku z brakiem pytań do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku głosowania:

- 16 głosami „za”

podjęła Uchwałę Nr XVII/111/2016 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/78/2016 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie przyjęcia zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Kamieńskim na 2016 rok finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w brzmieniu, jak załącznik nr 11 do protokołu.

Informacja z wykonania środków PFRON na dzień 6.10.2016r. na rehabilitację społeczną i zawodową stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad.11.

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zarówno interpelacje, jak i odpowiedzi na nie zostały radnym rozesłane drogą e-mailową.

Interpelacje wraz z odpowiedziami stanowią załączniki nr 13,14,15,16,17,18,19,20 i 21 do protokołu.

Do Rady Powiatu wpłynęły podziękowania i gratulacje dla całego zespołu Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach przesłane przez Rodzinne Stowarzyszenie Dużych i Małych „Chołpina” Piwniczna-Zdrój oraz ze szkoły Podstawowej Nr 3 w Polkowicach.

Podziękowania stanowią załączniki nr 22 i 23 do protokołu.

Do wiadomości Rady Powiatu wpłynęło pismo kierowane do Starostwa Powiatowego – prośba o zabezpieczenie środków w budżecie na pokrycie kosztów działalności statutowej Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Kamieniu Pomorskim w roku 2017.

Pismo stanowi załącznik nr 24 do protokołu.



Do wiadomości Rady Powiatu wpłynęło pismo kierowane do Starostwa Powiatowego – prośba o zaplanowanie w budżecie na rok 2017 środków finansowych w kwocie 45 000zł dla Komendy Powiatowej Policji w Kamieniu Pomorskim.

Pismo stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Wpłynęła również prośba Fundacji Teatr Teatr o udostępnienie pomieszczenia na działania statutowe odpłatne i nieodpłatne pożytku publicznego w ramach edukacji artystycznej i teatru społecznego Fundacji Teatr Teatr. Pismo wpłynęło również do Wydziału Gospodarki Mieniem Powiatu i Skarbu Państwa.

Pismo stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Do Rady Powiatu zwróciła się Fundacja Teatr Teatr z prośbą o uwzględnienie przedsięwzięć Fundacji w zakresie edukacji artystycznej i teatru społecznego w ramach współpracy partnerskiej i finansowania zadań publicznych uwzględnionych w Rocznym Programie Współpracy Powiatu Kamieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017. Pismo wpłynęło również do Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu.

Pismo stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie pisma ma w oryginale, gdyby ktoś z radnych chciał się z nimi zapoznać.

Ad.12.

Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu.

Radna Jadwiga Adamowicz odniosła się do zapisu: *„Zarząd Powiatu zapoznał się z opinią rzeczoznawcy i podjął decyzję o zwrocie kwoty w wysokości 9 350zł za pozostawione wyposażenie znajdujące się w lokalu mieszkalnym nr 3 położonym w Kamieniu Pomorskim, przy ul. Nowoprojektowanej 1, zgodnie z opinią rzeczoznawcy”.*

Radna zwróciła się z zapytaniem, czy tutaj jest faktycznie opinia rzeczoznawcy, a nie wycena, jak również, czy rzeczywiście zostało to wycenione na taką kwotę. Radna zapytała, czy był ktoś w tym mieszkaniu, po jego opuszczeniu i stwierdził, że wyposażenie w nim pozostawione ma aż taką wartość.

Starosta Kamieński wyjaśnił, że Zarząd podjął decyzję, że przychyła się do opinii. Żądania były dużo większe. Wydział nieruchomości przejmując lokal stwierdził, że jest tak, jak w opinii.

Wicestarosta Kamieński wyjaśnił, że rzeczoznawcy majątkowi oprócz wycen mają również uprawnienia do sporządzania opinii. W tym wypadku, kiedy mówiliśmy o elementach wyposażenia lokalu uzasadnionym było określenie tego jako opinia.

Radna Jadwiga Adamowicz poinformowała, że to rozumie, natomiast działa tutaj ustawa o najmie lokali i tam zasady są takie, że wynajmujący może zwrócić poniesione koszty jeśli były umowy takie zawarte między wynajmującym, a najemcą.

Jeśli pozwolił wynajmujący na polepszenia, to znaczy, że będzie ponosił koszty tego. Czy tutaj były takie umowy zawarte, bo z tego, co radna wie takich umów nie było.

Starosta Kamieński zwrócił się do radnej Jadwigi Adamowicz i poinformował Ją, że gdyby Zarząd nie podjął takiej decyzji, to ten lokal otrzymalibyśmy w postaci 4 ścian, pusty, taki jak ci ludzie go dostali w momencie, gdy tam wchodzili. Była to tylko hala. Dzisiaj jest to lokal, który jest rzeczywiście lokalem i powinniśmy o tym myśleć. Za 9 000zł został zrobiony lokal. W ramach tych negocjacji, w oparciu o tą opinię powiedzieliśmy, że tylko i wyłącznie do wysokości opinii.

Radna Jadwiga Adamowicz oznajmiła, że pyta tylko, czy odbyło się to zgodnie z prawem, zgodnie z ustawą.

Starosta poinformował, że odbyło się to zgodnie z prawem.

Radny Waldemar Dubrawski odniósł się do zapisu: *„Zarząd Powiatu spotkał się z Panią Urszulą Morus, pełnomocnikiem Powiatu Kamieńskiego w sprawie z powództwa EMC Instytut Medyczny S.A. o zwrot nadpłaconego czynszu za dzierżawę sprzętu”.*

Radny poprosił o bliższe informacje.

Starosta Kamieński wyjaśnił, że z Panią Morus Zarząd Powiatu spotkał się, aby przygotować materiał do negocjacji. Taki materiał został przygotowany. Następnie spotkał się z przedstawicielami spółki EMC i po burzliwych negocjacjach zostały uzgodnione stanowiska. Zarząd podjął decyzję o sprzedaży majątku ruchomego na podstawie wyceny jaka była. Zgadzając się na ten krok – zaproponowaliśmy podniesienie czynszu za nieruchomość o 7%. Nasze żądania były wyższe, ale w ramach negocjacji są sytuacje, że się osiąga określony pułap. Po drugie mieliśmy przed sobą wyrok dla nas niekorzystny jeżeli chodzi o nadpłacony czynsz za ten majątek ruchomy, czyli wyposażenie oraz perspektywę dalszych pozwów w tej sprawie w latach następnych. Tak Zarząd zdecydował i taka ugoda została zawarta z mocą obowiązującą od 1 października br. Na dzień dzisiejszy zgodnie z umową dzierżawy szpitala mamy czynsz za nieruchomość podniesiony o 7% i w ramach rekompensaty – oczywiście nikt nikomu nie płaci w tym momencie, ponieważ takie były ustalenia, że to co było, czyli kwotę ok. 300 000zł łącznie z odsetkami za nadpłatę za ten czynsz po prostu kompensowaliśmy sprzedażą naszego wyposażenia.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się z zapytaniem o ile spadły nam dochody z tytułu dzierżawy.

Starosta poinformował, że około 10 000zł miesięcznie.

Radny Waldemar Dubrawski przypomniał, że przy punkcie w sprawie DWDz radny zadawał pytanie a propos tych ewentualnych kar, które nam grożą.

Starosta Kamieński wyjaśnił, że mamy w tej chwili sprawę z firmą NEXSA. Firma wytrzymała nas do ostatniego dnia, kiedy byłoby przedawnienie i w ostatnim momencie złożyła pozew przeciwko nam za niezapłacenie prawie 130 000zł.



Z odsetkami będzie to dzisiaj kwota w granicy 200 000zł. W tej chwili sprawa jest w sądzie. Odbyla się jedna rozprawa. Będzie następna chyba w grudniu. Jeśli zapadnie wyrok, to może ona nas dotknąć już w nowym budżecie.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się z zapytaniem, z czego wynika pozew.

Starosta Kamieński wyjaśnił, że pozew dotyczy starej sprawy. Firma robiła remont DWDz. Uznano wówczas, że pewne rzeczy nie zostały zrobione, w związku z tym, że nie ma podstaw do zapłacenia. Niestety firma uważa inaczej. Patrząc na dokumenty Starosta wątpi, żebyśmy to wygrali. Jest to dla nas trudna sprawa.

Radny Adam Celiński wyjaśnił, że firma dochodzi, że pewna część prac była bezspornie wykonana i za to im się należy płatność, natomiast ta, która jest sporna to nie i stąd jeśli to wygrają to za tą bezsporną część będziemy musieli zapłacić.

Radny Waldemar Dubrawski zapytał, czy ma rozumieć to w ten sposób, że ktoś podjął decyzję, że nie zapłaciliśmy za coś, co zostało wykonane.

Radny Adam Celiński poinformował, że trochę tak, bo jeśli cała wartość prac była na 200 000zł, zakwestionowano 70 000zł, to 130 000zł według tej firmy było bezsporne do zapłacenia.

Radna Beata Kiryluk przypomniała, że firma zeszła z placu budowy. Trzeba było powołać fachowca i określić na ile nie został wykonany remont według kosztorysu wstępnego. To są pieniądze publiczne.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że tak też trzeba było zrobić.

Radna Beata Kiryluk poinformowała, że tak było zrobione od początku. Było zrobione od początku, ale firma poszła na drogę sądową.

Radny Adam Celiński dodał, że z naszego punktu widzenia jeśli byłby protokół, który by poświadczał wykonanie prac na pewną kwotę to była podstawa do wypłaty tej należności, a całą resztę można było zostawić jako sporną - jeśli wynikała z protokołu.

Radna Beata Kiryluk poinformowała, że firma dostawała wiele szans, w tym również kilkakrotnie sądowe, żeby dokończyła remont, żebyśmy wypłacili całą kwotę. Firma ta cały czas mówiła, że owszem przyjedzie w terminie uzgodnionym, dokończy remont, dlatego tak się to przeciągało.

Starosta poinformował, że żądanie jest zawyżone, powinno być w granicach 90 000zł. Jak będzie – rozstrzygnie to sąd.

Radny Waldemar Dubrawski zapytał, kto osobowo podjął decyzję, żeby nie zapłacić.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że było to w kompetencji jednostki.

Starosta wyjaśnił, że prowadziła to jednostka, a jeżeli prowadziła to jednostka, to Dyrektor DWDz.

Radny Waldemar Dubrawski zapytał, który Dyrektor.

Radna Beata Koryluk poinformowała, żeby radny się nie martwił – to nie była Ona. Trzeba by to sprawdzić w protokole.

Radny Bronisław Karpiński zwrócił się z prośbą, czy można by tą dyskusję poprowadzić z mecenasem, bo trochę żenujące jest, co jest teraz robione.

Radny Lech Ziółkowski odniósł się do Uchwały Nr 71/313/2016 w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie procedury wygaszenia na nieruchomościach położonych w Wiselce Gmina Wolin trwałego zarządu na rzecz Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Wiselce i zapisu, że: *„Postanowiono wszcząć postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o wygaszeniu trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Wiselce w odniesieniu do nieruchomości położonych w Wiselce Gmina Wolin, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 194/19, 194/18, 194/20, 194/21 o łącznej powierzchni 0,4016 ha”*.

Radny zapytał, co to za działki.

Starosta Kamiński wyjaśnił, że te działki są w trwałym zarządzie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Wiselce. Są to działki związane z PRASZKĄ, która jest wystawiona na sprzedaż. Trzymamy to do momentu, kiedy będzie rzeczywiście nabywca, rozstrzygnięcie, natomiast została wszczęta procedura.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że minął 30 września i chciałby się dowiedzieć, czy nabywca działki 194/22 zapłacił za nią.

Starosta poinformował, że tak. Jest już podpisany akt notarialny.

Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu Powiatu stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad.13.

Odpowiedzi na zapytania zgłoszone na sesji.

Nie wniesiono.

Ad.14.

Wolne wnioski i informacje.

Radny Lech Ziółkowski odniósł się do wczorajszego posiedzenia Komisji Stałych. Temat tej komisji był jednoznacznie określony i mówił, czy są możliwości prowadzenia Domu Wczasów Dziecięcych w Wiselce. Radny był naprawdę zażenowany, co zresztą wyraził. Sprawa Domu Wczasów Dziecięcych ciągnie się przez dwie kadencje. Cały czas mowa jest o tym, że ten dom powinien być zlikwidowany. W dniu wczorajszym doszliśmy właściwie do momentu, że dalej nie wiemy, jakie są skutki ekonomiczne. Cały czas radny był karmiony informacjami, że Dom Wczasów Dziecięcych przez poprzednią kadencję przynosił straty. O tym

mówił zresztą radny Waldemar Dubrawski. W dokumentach, które radni teraz dostają okazuje się, że on cały czas przynosił zyski. W tej chwili straty pokazały się jedynie w tej kadencji. W poprzedniej było wszystko dobrze. Po co więc radni rozmawiali przez dwie kadencje, że Dom Wczasów Dziecięcych nie przynosi zysków, żeby w tej chwili mówić, że przynosił on zyski. 4 lata radni się boksowali, że jest on niepotrzebny, że przynosi straty. Nagle, gdy zaczyna się nowa kadencja radni słyszą, że w poprzednich latach strat nie przynosił. Przygotowanie, o którym mówił radny Waldemar Dubrawski powinno być takie, żeby radni w końcu usiedli i pochylili się nad tym problemem Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach. To, o czym mówił radny Waldemar Dubrawski, że rachunek ekonomiczny to nie są tylko subwencje. Radny zaczyna się zastanawiać, co to jest subwencja. Mówi się, że subwencja idzie za dzieckiem, czyli te pieniądze powinny iść dla dzieci, a my się chwalimy, że zarobimy na subwencjach i te pieniądze przeznaczymy dla Powiatu, na coś innego. Czy my mamy okradać dzieci. Radny się z tym nie zgadza. Subwencja jest subwencją, a pieniądze zarabiamy w inny sposób.

W dniu wczorajszym radny odebrał to, co jest modne ostatnio, co pokazuje telewizja. Wchodzimy na obrady naszej komisji. Jest to komisja, która ma jeden punkt mówiący, czy w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Wisielce można prowadzić Dom Wczasów Dziecięcych. Siedziało całe grono pracowników DWDz, siedział Przewodniczący organizacji związkowej i wszyscy patrzą na radnych, jak na złe duchy, które chcą rozwalać DWDz. Radny poczuł się bardzo niekomfortowo. Kto to zorganizował. Co prawda jest możliwość, że wszyscy obywatele mogą przyjść na każdą komisję, mogą przyjść na sesję, ale to zakrawało na wymuszanie. Był taki moment, kiedy głos zabrał radny Bronisław Karpiński który mówił, że DWDz jest taki dobry, że powinien istnieć, podają mu rękę, a wszyscy radni przez 4, czy 5 lat mówili same brzydkie rzeczy na temat Domu niech wstanie ten, który chce zlikwidować tą placówkę w Międzyzdrojach, niech przedstawi argumenty. Nastąpiła cisza, nikt nie podejmuje dyskusji. Radny czuł się w obowiązku, bo kilkakrotnie mówił swoje zdanie, którego nigdy nie cofa. Radny walczył kiedyś o to, co działo się z likwidacją Domu Dziecka w Wisielce. Doszło do tego, że członek koalicji na sesji powiedział, że niech ten Lechu sobie gada a my i tak zrobimy swoje i głosujemy. Okazało się, że wszystko to, co mówił radny Ziółkowski to prawda. Po dwóch, czy trzech miesiącach podstawiało się radnym do podpisywania różnego rodzaju uchwały, które dawno powinny być podjęte. Radny poprosił, by nie robić czegoś na szybkiego. W tej chwili radni zaczynają odbijać piłeczkę między sobą. Jedni mówią tak, drudzy mówią tak. Poprosił, by radni usiedli na poważnie, bo to są bardzo ważne sprawy. Nie podejmujemy decyzji zbyt pochopnie, bo później trudno się z nich wycofać. Kolejny przykład. Radny bardzo się cieszył, że w Wisielce będą sprzedawane działki, będą na to pieniądze i po negocjacjach zostanie boisko. W dniu wczorajszym radny się przeraził. Po co to boisko jest robione i dla kogo. Dla krasnoludków, które tam będą kopać. Radni mówili, że to boisko, które zapewni jakiś komfort dla przyjeżdżających grup w tymże budynku, które zostaje oddane, żeby sportowcy mogli tam trenować, a tam będą mogły trenować krasnoludki. Pieniądze na to jakieś pójdą. Radny pytał, dlaczego tak się dzieje. Są specjaliści, którzy znają się na boiskach, na finansach, na kulturze itd. I trzeba zasięgnąć u nich rady. Nie można podejmować decyzji. A tak było dla przykładu w Domu Dziecka w Wisielce. Dlaczego radny nie chciał, żeby on był zlikwidowany. Ano dlatego, że o likwidacji Domu Dziecka decyduje Rada, natomiast placówki, które zostały powołane, już bez zgody Rady mogą być zlikwidowane przez Starostę i tylko powiadamia się Wojewodę.

Uprawnienia Rady znikają. Chciałby, żeby radni mieli więcej do powiedzenia i nie walczyli o to, że pracownicy nie mają jak dojechać do Wiselki, bo nie ma transportu. Co to radnego obchodzi, że nie mają jak dojechać. Jak im się nie podoba praca w Wiselce, to niech nie pracują w Wiselce. Ludzie jeżdżą do Szczecina pracować. Wiele argumentów, które tam padały radnego przeraziły. Tyle razy była mowa o tym, że trzeba zrobić schody i co? Odkładaliśmy to. Najpierw było 120 000zł. Zdjęliśmy nawet na 100 000zł. W tej chwili po przetargu mowa jest o 280 000zł za zadanie, które chcemy robić została zrobiona dokumentacja. Radny zwrócił się z zapytaniem, ile zapłaciliśmy za zrobienie dokumentacji. W tej chwili nie zrobimy żadnej dokumentacji, bo takich pieniędzy nie mamy. Mamy zaplanowane chyba 123 000zł na schody, a my nie możemy żadnych inwestycji robić, za wyjątkiem tego, co sprzedamy. Pojawił się wczoraj pomysł na projekt planuj i zrób. Na to również trzeba zrobić oferty. Nie znaleźć jednego, który robi planuj i zrób, tylko rozpisać oferty. W grudniu Straż może zamknąć Dom Wczasów Dziecięcych. Stoimy bardzo mocno pod ścianą. Straciliśmy cały ten rok i nic nie zrobiliśmy, wiedząc o tym, czym to skutkuje. Teraz stawia się radnych pod ścianą, żeby podejmowali jakieś decyzje. Radni są tu po to, żeby radzić i wyrażać swoje opinie. Nie po to, żeby tylko podnosić rękę do góry.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do pierwszej części wypowiedzi radnego dotyczącej samej komisji. Na ostatniej sesji była dosyć długa dyskusja na temat Domu Wczasów Dziecięcych odnośnie tego, czy jest możliwość techniczna biorąc pod uwagę sposób ogrzewania, elektrykę, czy jakieś inne detale, bądź wykorzystania tego obiektu na potrzeby Domu Wczasów Dziecięcych. Nie wszyscy są z Wolina, nie wszyscy dokładnie kojarzą każde miejsce, każdą instalację itd. Większość radnych nie miała pojęcia o czym się toczy dyskusja. Stało na tym, że radni pojedą do Wiselki, żeby na miejscu zobaczyć, czy technicznie jest to wykonalne, ponieważ takie argumenty padały. Radny nie uważa, że jest to zadaniem Rady, żeby jeździć po obiektach i sprawdzać, czy prąd można rozdzielić, albo rozdzielać ciepło według metrów, według kubatury. Jest od tego Zarząd, są od tego pracownicy. Taki wniosek został jednak przegłosowany na ostatniej sesji i taki wniosek został zrealizowany. Przed tą komisją, którą Rada sama ustaliła, że odbędzie się w Wiselce Przewodniczący zapytał, czy radni potrzebują do tej komisji jakichś dokumentów, danych, informacji. Na zapytanie Przewodniczącego odpowiedziała tylko jedna osoba. Przewodniczący jakieś informacje sobie ściągnął. Przewodniczący Rady odniósł się w kwestii samej komisji i obecności na niej osób postronnych. Posiedzenia zarówno komisji, jak i rady są posiedzeniami otwartymi. Jest ustawa o dostępie do informacji publicznej. Jest to jedna z form dostępu do informacji. Przewodniczący otrzymał informację, że są osoby zainteresowane udziałem w tej komisji. Odpowiedział, że każdy ma prawo w takiej komisji wziąć udział, tak samo, jak dzisiaj każdy na sesji może tu siedzieć i to, że nie wzbudza to jakiegoś entuzjazmu, czy zainteresowania społeczeństwa, to nie oznacza, że takiego prawa nie ma. Każdy ma prawo przyjść. Radny miałby trochę inne zdanie na temat Domu Wczasów Dziecięcych. Całą poprzednią kadencję radni mieli informacje, że jest to jednostka, która wypracowuje zysk. Radny sprawdził sobie te dane od roku 2010 i ma dane dotyczące wysokości subwencji, wykonane dochody, dochody razem, wydatki bieżące, wydatki z działalności bez inwestycji i wykonane wydatki inwestycyjne oraz strata, bądź zysk z inwestycjami, bądź bez inwestycji. Przewodniczący poinformował, że jeśli ktoś z radnych jest zainteresowany, to może takie informacje udostępnić. Przewodniczący

podał dane od roku 2010 razem z inwestycjami. W roku 2010 – (-) 260 000zł, w roku 2011 – (+) 125 000zł, w roku 2012 – (+) 38 000zł, w roku 2013 – (+) 113 000zł, w roku 2014 – (+) 19 000zł, w roku 2015 – (-) 112 000zł. To jest to, co wczoraj Przewodniczący powiedział na posiedzeniu Komisji. Dom ma potencjał, żeby być na plusie, co udowadniał przez 3, czy 4 kolejne lata. Rolą teraz i dyrektora i załogi jest tak to prowadzić i tak tam pracować, żeby ten zysk wypracowywać. W tym samym czasie radni dostali informację – analizę placówek oświatowych. Przez okres 5 lat Powiat dołożył do działalności Domu Wczasów Dziecięcych 78 000zł. Przez okres 5 lat. Jedyne argument dotyczące Domu Wczasów Dziecięcych jest taki, że nie ma obowiązku prowadzenia takiej placówki. W związku z powyższym jeżeli ta placówka ma możliwość wypracowywać zysk, to niech go wypracowuje. Jeżeli nie będzie wypracowywać zysków przez jakiś tam okres czasu i będzie widać, że jest taki trend, że nie wyjdzie z tego, to mamy możliwość likwidacji, bo nie jest to naszym zadaniem. Dokładamy kwoty 10-krotnie większe do innych placówek, które mamy obowiązek prowadzić. Tej nie mamy obowiązku prowadzić i to dla radnego jest jedynym argumentem.

Radny Marek Świdorski wyjaśnił, że te dane pokazują, że ten Dom Wczasów Dziecięcych mógłby zarabiać, a przynajmniej moglibyśmy do niego nie dokładać. Ale jeżeli do tych kwot dodamy kwotę, którą musielibyśmy wydać na schody, dodamy kwotę, którą ewentualnie moglibyśmy zapłacić w następstwie przegranego procesu, to okaże się, że Dom Wczasów Dziecięcych nie ma szansy być rentowną placówką. To znaczy, że kosztem naszych własnych zadań finansujemy wczasy dzieci z innych powiatów.

Przewodniczący Rady odniósł się w kwestii sprawy sądowej i poinformował, że są to skutki działalności bieżącej. W innych naszych placówkach też mamy sprawy sądowe i też je przegrywamy. Sprawy sądowe wygrane, czy przegrane to jest jakiś wypadek przy pracy. Zdarza się, czy się nie zdarza. Jeżeli chodzi o inwestycje – schody, nawet z inwestycjami ten dom jest w stanie wypracowywać zyski i w tym kierunku powinniśmy iść.

Radny Lech Ziółkowski dodał, że tam niewliczone są koszty, które w tej chwili wiszą na niewygasach. Gdyby te pieniądze były zapłacone 120 000zł – 130 000zł, to już nie byłby na plusie, tylko byłby na minusie.

Radna Beata Kiryluk zwróciła się do radnego Lecha Ziółkowskiego i poinformowała, że w poprzedniej kadencji była prezentacja, tu na tej ścianie, która przedstawiała, że Dom Wczasów Dziecięcych przynosi dochody, a nie straty. 200 000zł na remont Domu – na dach, elewację itd. Była to dotacja pozyskana z innego źródła. 200 000zł dał Powiat, który ten Dom wcześniej zrobił z subwencji, które były też z górką, bo była analogiczna sytuacja. Nigdy w życiu ten budynek nie dostawał na remonty i w końcu jeszcze poprzedni Starosta się zdecydował na ten remont. W wyniku przetargu wyłoniono firmę, która okazała się nieuczciwa i zeszła z placu budowy.

Ponadto, tak jak informował Przewodniczący Rady – strat było siedemdziesiąt kilka tysięcy, ale zysków po drodze było więcej. Radna poprosiła, żeby nie mówić, że placówka nie zarabia, bo jak zarobi 100 000zł, to bądźmy uczciwi i zostawmy jej te środki na remonty. Nie zabierajmy co roku, tylko zostawmy te środki w placówce,

żeby podniosła swój standard. Zawsze było tak, że Domem łątano dziury, bo była górka z subwencji. Radna chciałaby posłuchać, co robią inne szkoły, żeby pozyskać klientów.

Radny Marek Świdorski poinformował, że szkoły mają uczyć.

Starosta poprosił, by oświaty nie porównywać z Domem Wczasów Dziecięcych.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że cały czas brakuje Mu kompletnej analizy na temat tego, co musimy włożyć w Dom Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach, jakie to będą kwoty, ile trzeba włożyć, żeby on mógł funkcjonować, ile jesteśmy w stanie z niego wyciągnąć. Cały czas tego nie mai mówimy o mrzonkach. Jeżeli mówimy o tematach dotyczących lat poprzednich, to do 2010 roku nie jest doliczona kwota inwestycji, która cały czas wisi i którą teraz będziemy musieli zwrócić najprawdopodobniej. Gdyby ta kwota została doliczona, to okazuje się, że te zyski są marne, albo prawie żadne. Radny poprosił, by nie porównywać Domu Wczasów Dziecięcych do jakiegokolwiek szkoły w naszym powiecie, dlatego, że szkoła, to jest nasz obowiązek, żeby ją prowadzić. Żenujące jest to, że prowadzimy tak naprawdę Dom wczasów, który nam nie przynosi dochodów. Radny rozumiałby, gdyby przynosiło nam to dochody, które wkładamy w nasze szkoły. Nasze dzieci, z naszego powiatu, w naszych szkołach ćwiczą w sali gimnastycznej, gdzie panuje mróz. I to jest zasadnicza różnica, dlaczego rozmawiamy o tym, czy prowadzić Dwdz, czy nie, bo nie jest to naszym obowiązkiem, natomiast naszym obowiązkiem jest prowadzenie szkół. Jaki jest ich stan każdy wie. Jaki jest stan dróg – o tym też wie każdy. Na to potrzebujemy pieniędzy, a nie na prowadzenie Domu Wczasów Dziecięcych.

Radny Adam Celiński oznajmił, iż uważa, że tą dyskusję pomału trzeba kończyć. Powiedziała dobrze radna Beata Kiryluk, że jest Dyrektor. Myśli, że Zarząd Powiatu zobowiąże Pana Dyrektora i przedstawi wyliczenia w kontekście nowych umów. Problem Dyrektora w planowaniu jest trochę taki, jak wskazywała radna. Są tam nauczyciele, jest karta nauczyciela i jeśli nawet Dyrektor planuje dochody na rok przyszły, to jeśli w maju nie zrobi ruchu kadrowego z nauczycielami, to czy nam się to podoba, czy nie – ponosimy te koszty wprost. To nie jest placówka łatwa. Mamy to nieszczęsne pensum, które nauczyciele muszą wyrobić i ewentualnie wtedy pracują 3 miesiące, kolejne 3 nie pracują. To jest trudność w prowadzeniu tej placówki, pomijając to, ile możemy tam zarobić. Po stronie kosztowej na pewne sytuacje Dyrektor nie ma wpływu już żadnego, bo go ograniczają tak mocno przepisy ze względu na specyfikę, jaką niesie za sobą tylko i wyłącznie karta nauczyciela, pomijając kwestie inwestycyjne. Mamy widmo 200 000zł być może do zapłaty. 280 000zł lub mniej za schody i pytanie, czy to jest wszystko, czy za chwilę nie wyjdzie coś innego. Powinniśmy widzieć to w jakiejś dłuższej perspektywie, ileś lat naprzód. Powinniśmy założyć sobie plan funkcjonowania tej jednostki, że tych wydatków inwestycyjnych rokrocznie będziemy musieli ponosić 50 000zł, 100 000zł. Radny Lech Ziółkowski ma 100% rację, że radni powinni dostać taki materiał w rozbiciu na kwoty, plany inwestycyjne i wtedy możemy dyskutować o przyszłości DWDz, bo tak się prześcigamy z roku na rok, czy on będzie, czy go nie będzie. Zróbmy to raz, a porządnie. Kolejna kwestia, co to znaczy, że Komisja Rewizyjna



wskazała, że należy ograniczyć zatrudnienie. Radni powinni wiedzieć, że optymalnie powinno tam być 5, czy 6 osób, a jest np. 10.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Edward Arys poinformował, że zatrudnionych jest 17 osób. Przewodniczący dał możliwość Dyrektorowi, niech pomyśli.

Radny Adam Celiński oznajmił, iż radni powinni wiedzieć, że 10, to jest optymalnie, że będzie to kosztowało tyle i tyle. Z tytułu redukcji zaoszczędzimy. Jest to wtedy jakaś analiza. A tak to jest coś takiego, że bez wyjeżdżania radni by to wiedzieli. Radny proponuje, żeby Członkowie Zarządu dostali materiał na Zarządzie, opracowali go według własnej wiedzy, dali materiał do dyskusji.

Starosta Kamieński poinformował, że w dniu wczorajszym rozmawiał z Wicestarostą, że we współpracy z obydwójgiem dyrektorów – Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Wisielce i Domu Wczasów Dziecięcych w Międzyzdrojach – zostanie taka analiza zrobiona w oparciu o możliwości wykorzystania Wisielki jako części DWDz.

Radny Adam Celiński przypomniał, że w grudniu ubiegłego roku mówił, że decydując się na to, że DWDz zostaje, to efekt tego zobaczymy dopiero w roku 2018. To było naturalne, chociażby przez wzgląd na subwencję.

Wicestarosta Kamieński oznajmił, iż rzeczywiście wypowiedzi poruszają sytuację w sposób rzeczowy i wnioski, jakie padły należy w przyszłości brać pod uwagę, na przykład żeby część wypracowywanych zysków Dyrektor mógł zagospodarować na polepszenie warunków w jednostce. Dzisiaj mówimy o jednorazowej, wynikającej z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i strażaków – inwestycji, która jest wymuszona w sposób jednorazowy. Wicestarosta podkreślił, że do tej pory mówiliśmy o stracie. Patrzymy na dane, które mamy za ostatnie lata, od roku 2010. Wicestarosta poprosił, by zwrócić uwagę na ostatnie trzy kolumny, gdyż radni skupili się tylko na ostatniej, czyli wynik działalności z inwestycjami. Popatrzmy, że bez inwestycji byłoby to 218 178 zł na plusie. Wicestarosta zwrócił uwagę, że przedostatnia kolumna, tj. wartość wykonanych inwestycji – 296 000zł. To nie jest suma, która została spożytkowana na działalność bieżącą. To nie są pieniądze, które zniknęły bez śladu, to są pieniądze, które zostały zainwestowane w naszą nieruchomość, podniosły jej wartość rezydualną.

Radny Waldemar Dubrawski odniósł się do Wicestarosty i poinformował, że bez inwestycji nasze dzieci biegałyby po sali gimnastycznej, na której panowałaby normalna temperatura.

Radny Lech Ziółkowski poinformował, że nigdy nie był za tym, żeby zlikwidować Dom Wczasów Dziecięcych. Mowa była o tym, żeby coś zrobić, żeby Powiat miał pieniądze. W Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Wisielce zrobiono remont. Pieniądze na ten cel załatwił radny Waldemar Dubrawski. Dzieci zostały przeniesione. Liczba dzieci zmniejszyła się. Zostało ich 14. Został budynek i teraz trzeba się zastanowić, czy mamy dostawać po 50 000zł, czy 40 000zł z funkcjonowania Domu Wczasów Dziecięcych, czy mamy zyskać poważne pieniądze dla Powiatu. Nie może być tak, że na dwie grupy w Wisielce będzie stał budynek, na którym de facto nic nie

zyskamy, a dopłacimy. Wydierżawmy ten budynek. Skoro tam ma być ten Dom w Międzyzdrojach to radny się nie upiera. Mijmy grube pieniądze dla Powiatu, bo my nie mamy tych pieniędzy, a my trzymamy jakieś tam relikty, do których dopłacamy.

Radny Bronisław Karpiński wyjaśnił, że padły tutaj dwa wnioski. Pan Starosta je przyjął, Zarząd przyjmuje je do realizacji. Pan dyrektor w przytomności, słyszał o tych wnioskach. Zaproponował by zamknąć dyskusję. Zgłosił to jako wniosek formalny.

Ad.15.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Powiatu Sebastian Mamzer o godzinie 12:21 zamknął XVII sesję Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

Przewodniczący Rady Powiatu

PRZEWODNICZĄCY
Sebastian Mamzer

Sebastian Mamzer

Protokolowała:
Katarzyna Jamroziak

Katarzyna Jamroziak