

**Protokół Nr 9  
z posiedzenia Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności  
Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim  
z dnia 31 marca 2016 roku**

**Proponowany porządek posiedzenia:**

- 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu Nr 8/2016.**
- 3. Spotkanie z Panem insp. Piotrem Krakowskim – Komendantem Powiatowym Policji w Kamieniu Pomorskim.**
- 4. Spotkanie z Panem Marcinem Kwiatkowskim – Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim.**
- 5. Wolne wnioski.**
- 6. Zakończenie posiedzenia.**

**Ad.1.**

**Otwarcie i stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, Lech Ziółkowski o godzinie 9:05 otworzył posiedzenie i stwierdził quorum.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Na posiedzeniu nieobecny był radny Jarosław Kapitan.

W posiedzeniu komisji uczestniczył:

- Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, Marcin Kwiatkowski.

Komisja w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

przyjęła porządek obrad.

**Ad.2.**

**Przyjęcie protokołu Nr 8/2016.**

Komisja w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

przyjęła protokół Nr 8/2016.

**Ad.3.**

**Spotkanie z Panem insp. Piotrem Krakowskim – Komendantem Powiatowym Policji w Kamieniu Pomorskim.**

W związku brakiem informacji o obecności Komendanta Powiatowego Policji na posiedzeniu komisji i obecnością Dyrektora od godziny 9:20 – Przewodniczący zawnioskował o zmianę porządku obrad w ten sposób, by punkt 5 wolne wnioski został zrealizowany w punkcie 3.

Komisja w wyniku głosowania:  
- 6 głosami „za”  
zmieniła porządek posiedzenia.

### **Ad.3.**

#### **Wolne wnioski.**

Radny Sebastian Mamzer odniósł się do odpowiedzi, jaką radni otrzymali na wnioski z poprzedniej komisji. Na zimowe utrzymanie dróg przewidziana była kwota ok. 300 000zł. O wiele mniejsze kwoty zostały wydatkowane. Pozostałe środki, które nie zostały wydatkowane na akcję ZIMA zostały rozdysponowane na inne cele, niezwiązane z drogami. Radny rozmawiał z Dyrektorem ZDP, który informował, by jednostce zostawić chociaż 30 000zł na zakup przyczepy, która jest im potrzebna.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że radni w tej informacji nie mają wyszczególnionego, ile z tegorocznego budżetu zeszło na naprawę. Jest tam podana kwota za zakup piasku i soli, która na pewno była wydatkowana z budżetu roku 2015, natomiast w informacji jest podana kwota za usługi ZUD, z tym, że również jest to rozpisane za lata 2015/2016. Pytanie, czy coś zostało zapłacone z budżetu roku 2015, czy wszystko poszło z budżetu roku 2016. Jeżeli mieliśmy zaplanowaną kwotę 300 000zł, to oznacza, że zostało 240 000zł. Trzeba się zastanowić, ile trzeba dokupić soli i piasku, chyba, że kolejna akcja ZUD nie będzie robiona w sposób, w jaki robiona była ostatnio, bo np. okazało się, że sposób, który zaproponował radny jest nieprawidłowy i należy go zmienić. Pytanie kolejne, ile jeszcze wydamy na zimę w roku 2016, bo zima jak każdy wie, może być od 1 listopada.

Przewodniczący Komisji poinformował, że z materiałów sesyjnych wynika, że z budżetu zimy wziętych zostało 100 000zł. Wyglądałoby na to, że zostało jeszcze 140 000zł.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że jeżeli to on miałby decydować o zakupach dla ZDP-u, to zamiast przyczepy, o której mówił radny Sebastian Mamzer byłby za zakupem malowarki i to jeszcze w tym roku.

Radny Sebastian Mamzer poinformował, że przed posiedzeniem komisji rozmawiał z Dyrektorem o tym, czego najbardziej potrzebuje. Poinformował, iż osobiście był za maszyną do ścinania poboczy, natomiast Dyrektor wyjaśnił Mu, że ta maszyna kosztuje, jest do niej potrzebny odpowiedni ciągnik. Skoro są oszczędności na drogach, to radny jest za tym, by te pieniądze na drogach zostały.

Radny Zbigniew Berenda odniósł się do zakupu malowarki. Poinformował, że przed sezonem pasy i tak trzeba wymalować, a firmie zapłacić za usługę. Ponoć koszty zakupu są porównywalne z zapłatą dla firmy.

Radny Sebastian Mamzer odczytał odpowiedź Zarządu na wnioski zgłoszone przez radnych w brzmieniu, jak poniżej:

*[...] „Środki, które pozostały z Zimowego Utrzymania Dróg rozdysponowane zostały zgodnie z potrzebami inwestycyjnymi Powiatu, tj:*



- a) *W związku z planowanym zadaniem „zakup samochodu przystosowanego dla osób niepełnosprawnych dla DPS Śniatowo” dofinansowanym ze środków PFRON w ramach Programu wyrównywania różnic między regionami III, obszar D (likwidacja barier transportowych).*
- b) *Na zwiększenie wartości inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1012Z z remontem urządzeń inżynierskich (most i przepust) na odcinku Skarchowo-Dusin”.*
- c) *Na realizację zadania pn. „Remont nawierzchni placu wokół budynku SOSW w Kamieniu Pomorskim” zgodnie z zaleceniami Stacji Sanitarnej Epidemiologicznej.*

Odpowiedź Zarządu Powiatu stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał punkt z uzasadnienia do projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok:

*„Zmniejsza się planowane wydatki budżetu powiatu o kwotę 100 000,00zł w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe, w związku z mniejszymi wydatkami na zimowe utrzymanie dróg powiatowych poniesionymi przez Zarząd Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim i potrzebami inwestycyjnymi Powiatu wymienionymi w pozycji 3,6 i 12”.*

*O godzinie 9:15 na posiedzenie komisji przybył Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim, Marcin Kwiatkowski.*

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Dyrektora i poinformował, że radni otrzymali rozliczenie akcji ZIMA. W materiałach na sesję widać, że kwota 100 000zł zostanie rozdysponowana. Komisja chciałaby się dowiedzieć, jak na dzień dzisiejszy wygląda rozliczenie akcji ZIMA.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych poinformował, że konkretna kwota na akcję Zimowego Utrzymania Dróg nie została określona. W projekcie budżetu na rok 2016, przy budżecie w wysokości 2 800 000zł – 300 000zł zaplanowane zostało na akcję ZIMA. Budżet został ograniczony do kwoty 1 700 000zł i nie było w nim wskazanej konkretnej kwoty na akcję ZIMA. W środkach, które są na utrzymanie (ok. 900 000zł) ZDP miał się zmieścić z akcją ZIMA i z letnim utrzymaniem. Konkretnej kwoty, która jest zadeklarowana wyłącznie na akcję ZIME nie ma.

Przewodniczący Komisji zapytał, ile rok wcześniej wydano na akcję ZIMA.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że ok. 100 000zł.

Radny Lech Ziółkowski wyjaśnił, że tak był ten budżet ułożony, że gdyby ta zima była, to kwota 300 000zł by wystarczyła. Na wspólnym posiedzeniu komisji stałych omawiane będą materiały sesyjne. Na dzień dzisiejszy jasno widać, że Zarząd Powiatu 100 000zł zagospodarowuje. Jest 30 000zł na przepust i most na drodze Skarchowo-Dusin, na dokumentację. 100 000zł z tych 300 000zł znika. W ZDP-ie zostaje 200 000zł.



Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że zostaje kwota 140 000zł, czyli tak naprawdę tyle, ile musi być w tym roku na akcję ZIMA.

Pan Dyrektor poinformował, że odejdą zakupy materiałów. Praktycznie więcej niż pół zakupionego materiału zostało – piasku i soli. To się nie zepsuje. Być może piasek zostanie wykorzystany przy jakichś budowach, ale to nie w takiej skali. ZDP będzie ogłaszał przetarg następny. Nie wiadomo, jak będzie w przetargu, jakie będą stawki, ceny, wykonawcy. Dyrektor podkreślił, że 300 000zł, które były zaplanowane na zimę, było przy budżecie wielkości 2 800 000zł. Budżet został zmniejszony, więc jeżeli te wydatki zostały zmniejszone z 2 000 000zł na 1 000 000zł, to powinniśmy zakładać, że tak naprawdę na zimę zostało nam de facto nie 300 000zł, a 150 000zł.

Przewodniczący Komisji poinformował, że padły na tej sali propozycje, żeby bronić tych środków i nie zabierać ich z ZDP-u. Padło stwierdzenie, żeby z tych pieniędzy kupić przyczepę, ale również żeby kupić maszynę do znakowania poziomego.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że w projekcie budżetu jednostka dostała pieniądze na zakup rębaka do gałęzi, malarki do znakowania poziomego. Pan dyrektor jest po rozmowie z Panią Skarbnik, która poinformowała, żeby wstrzymać się z zakupami. Rębak jest konieczny, w związku z czym został już ogłoszony konkurs, zaproszenie do składania ofert, ale zakup malarki i stopy wibracyjnej stoi pod znakiem zapytania.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że jest chyba problem z zakupami, bo ostatnio Wicestarosta informował, że być może ta malowarka nie będzie zakupiona w tym roku. Radny uważa, że jeżeli mamy zaplanowane inwestycje, to najpierw powinniśmy te inwestycje zrealizować, a później ewentualnie przesunąć środki gdzie indziej. Zabieramy z ZDP-u, z tego co zaoszczędził, a ZDP-owi ucinamy jakieś inwestycje i robimy inwestycje gdzie indziej. Radny rozumie, że wszystkie inwestycje są potrzebne, tylko jest tak, jak mówił radny Sebastian Mamzer – gdybyśmy nie zaoszczędzili na tej zimie – o ile zaoszczędziliśmy, bo rok się jeszcze nie skończył, to okazałoby się, że na te pozostałe rzeczy też i musielibyśmy skądś wziąć.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się do Dyrektora i poprosił, by ten opisał i po krótko porównał akcję ZIMA 2014/2015 z akcją ZIMA 2015/2016.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że podstawowa różnica w sposobie prowadzenia akcji była taka, że w poprzednim sezonie zimowym – wykonawca zapewniał zarówno materiał, jak i pracę sprzętu. W tym sezonie wykonawca świadczył jedynie usługę i nie było zróżnicowania na cenę zwalczania śliskości, czy odśnieżania. Warunki atmosferyczne były takie, że praktycznie prowadzone były tylko akcje zwalczania śliskości, przy wykorzystaniu naszego materiału. Warunki atmosferyczne spowodowały konieczność kilkunastu wyjazdów. W zeszłym sezonie były sytuacje wymagające nagłej reakcji, były takie momenty, że w ciągu dnia dochodziło do zmrożenia nawierzchni, opadu szadzi, czy wystąpienia lodowicy. W tym sezonie takich drastycznych przypadków nie było. Łatwiej było to wszystko zaplanować. Była elastyczność. W tym roku wykorzystywaliśmy również własny sprzęt w większym zakresie, było dwóch



wykonawców, nie jeden. Jeden raz w tym sezonie prowadzona była akcja odśnieżania, pozostałe to zwalczanie śliskości.

Radny Waldemar Dubrawski zapytał, kiedy ta akcja odśnieżania miała miejsce.

Dyrektor poinformował, że w styczniu.

Radny Waldemar Dubrawski zapytał, po co w takim razie w tym roku do odśnieżania wyjechała ładowarka, a w zeszłym roku nie wyjechała.

Dyrektor wyjaśnił, że dlatego, by udrożnić drogę do Rybic. Żeby zapewnić obsługę komunikacyjną miejscowości wysłana została raz jeden ładowarka.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, iż nie przypomina sobie takiego dnia, żeby była potrzeba wysyłania ładowarki. Dla radnego to wysłanie ładowarki do akcji ZIMA jest co najmniej kontrowersyjne. Radny wie, że możemy się teraz przepychać, czy była potrzeba, czy nie. Patrzy przez pryzmat całego roku. W zeszłym roku, w całym formacie zeszłorocznej akcji zima nie było wysłania ładowarki, a w tym roku ta ładowarka była ponoć niezbędna, radny nie wie dlaczego, mimo tego, że sprzętu mieliśmy więcej, niż w zeszłym roku.

Przewodniczący Komisji zapytał, jaki był to koszt.

Radny Waldemar Dubrawski wyjaśnił, że ponad 700zł. Radny wyjaśnił, że chodzi mu o kwestię dotyczącą organizacji, mobilności tego sprzętu, a także kosztów.

Dyrektor ZDP poinformował, że ładowarka wysłana była z Sulikowa do Gostynia.

Radny poinformował, że ma w tej materii mieszane uczucia, co do potrzeby takiego wydatku. Jeśli chodzi o rozliczenie, to które dyrektor wpisał – kwotę 80 000zł i jest w nich kilka prac ładowarki, które nie dotyczą akcji ZIMA.

Dyrektor wyjaśnił, że są tam ujęte prace ładowarki do przyzmuwania piasku.

Radny wyjaśnił, że było to obciążone 23% VAT, a nie 8%, tak jak się to ma przy prowadzeniu akcji ZUD. Wszystko, co jest prowadzone w akcji ZUD obciążone jest 8% VAT, a tamte prace są obciążone VAT-em 23%, bo to było sprzątanie placu, a nie akcja Zima. Radny rozumie, że te prace trzeba było wykonać, natomiast uważa, że niepotrzebnie zostały obciążone tym kosztem prowadzenia akcji zima, bo to nie były koszty akcji zima.

Dyrektor wyjaśnił, że różnica w cenie i w kosztach podatku, o których mówił radny były wykonywane po stawkach nie zimowych, tylko po stawkach usługi sprzętem budowlanym.

Radny Waldemar Dubrawski zawnioskował, by Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim przygotował rozliczenie materiału (soli i piasku) w następującym zakresie:

- a) ile materiału zużyto,
- b) ile materiału pozostało na placu,
- c) ile materiału należy ewentualnie dokupić do nowej akcji ZIMA.

Radny Waldemar Dubrawski zwrócił się z zapytaniem, czy Dyrektor uważa, że lepsze rozwiązanie jest wtedy, kiedy materiał kupuje wykonawca, czy lepsze rozwiązanie jest to, które mamy teraz, czyli, kiedy kupujemy materiał my.

Dyrektor ZDP poinformował, że obydwa rozwiązania mają wady i zalety. Najważniejszą zaletą rozwiązania stosowanego obecnie jest to, że możemy zlecić wykonawcy sypanie dróg ciągiem, co było też wykonywane, bo wykonawca w przetargu startujący miał określone miejsca wyznaczone do posypywania ze swojego materiału i takie uwzględniał ceny, tak kosztorysował tą usługę. Przy naszym materiale możemy mu polecić, bo praca jest za godzinę od momentu wyjazdu z miejsca załadunku sprzętu, możemy mu zlecić, że ma sypać ciągiem. Nam to zwiększa koszty, ale w bardzo dużym stopniu wpływa na bezpieczeństwo, bo na przykład główne ciągi komunikacyjne – droga Golczewo – Stuchowo, dalej Świerżno – Gostyń – była konieczność kilkakrotnie w tym roku posypywania ciągiem, ponieważ był taki stan, warunki atmosferyczne, że było to wymagane. Z kolei przy zleceniu usługi razem z materiałem całe ryzyko przenosimy na wykonawcę. To też się wiąże z tym, że wykonawca musi to ryzyko skalkulować, więc w jakiś sposób podnosi tą cenę. Obydwie formy mają wady i zalety.

Komisja ustaliła objazd dróg powiatowych na dzień 8 kwietnia 2016 roku, na godzinę 11:00.

Radny Waldemar Dubrawski zawnioskował, by na każdym posiedzeniu komisji obecny był przedstawiciel Zarządu Powiatu, w osobie Starosty lub Wicestarosty.

#### **Ad.4.**

#### **Zakończenie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności, Lech Ziółkowski o godzinie 9:50 zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji  
Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności**

**Lech Ziółkowski**

Protokolowała:  
Katarzyna Jamroziak

**INSPEKTOR**

*Katarzyna Jamroziak*