

**Protokół nr 4 z posiedzenia
Komisji Budżetowo - Gospodarczej
Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 3 grudnia 2015 roku**

Proponowany porządek posiedzenia:

- 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu Nr 3/2015.**
- 3. Sporządzenie opinii o projekcie budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.**
- 4. Wolne wnioski.**
- 5. Zakończenie posiedzenia.**

Ad.1.

Otwarcie i stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Budżetowo – Gospodarcza, Jadwiga Adamowicz o godzinie 10:07 otworzyła posiedzenie komisji i stwierdziła quorum.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Lech Ziółkowski – Przewodniczący Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności,
- 2) Józef Malec – Starosta Kamieński,
- 3) Ewa Tokarzewska - Skarbnik Powiatu.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Ad.2.

Przyjęcie protokołu Nr 3/2015.

Komisja w wyniku głosowania:

- 6 głosami „za”

przyjęła protokół Nr 3/2015.

Ad.3.

Sporządzenie opinii o projekcie budżetu Powiatu Kamieńskiego na 2016 rok.

Przewodnicząca Komisji, Jadwiga Adamowicz poinformowała, że pozostałe komisje stałe zaopiniowały projekt budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2016. Wszystkie opinie są pozytywne.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Bogusław Żak odniósł się do wniosku grupy radnych i odpowiedzi Zarządu Powiatu, w punkcie 3 w brzmieniu:

3. Przebudowa drogi powiatowej na odcinku Wrzosowo – Żółcino (do plaży), przygotowanie dokumentacji wykonania zadania, etap I – szacowany koszt zadania: 30 000zł. Wartość całego zadania 900 000zł z realizacją na lata 2017 -2018 współfinansowany ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w kwocie 640 000zł.

Odpowiedź Zarządu: *Informuję, że wskazany odcinek drogi, czyli działki Nr 250/2 i 250/3 obręb ewidencyjny Wrzosowo należą do Skarbu Państwa. Utrzymanie dróg Skarbu Państwa nie jest zadaniem Powiatu.*

Radny Bogusław Żak zapytał, kto miałby przejąć tą inwestycję. Radny rozumie, że były plany, że podejmie się tego urząd gminy wraz z powiatem. Domyśla się, że udział powiatu byłby taki, jak w poprzedniej kadencji 1000zł, czy 2000zł. Reszta to udział gminy, przy znaczącym udziale środków zewnętrznych.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że poprzednie drogi były drogami powiatowymi. Ta droga jest drogą Skarbu Państwa, czyli nie jest drogą powiatową. Powinna to być droga gminna. W związku z tym, że gmina nigdy nie dopełniła obowiązku skomunalizowania tej drogi – widnieje ona na Skarbie Państwa, zarządza nią jednoosobowo Starosta w imieniu Wojewody. Starosta wystąpił do Wojewody o przyznanie środków na drogi Skarbu Państwa, na ich remonty. Wojewoda odmówił wskazując, iż powinny być to drogi gminne i to gminy powinny się nimi zajmować.

Radny Sebastian Mamzer wyjaśnił, że z ustawy wynika to, że powinny być one skomunalizowane przez gminy. Gminy robią wszystko, żeby tego nie przejąć i jeśli powiat wydaje decyzje komunalizacyjne, to gmina się zawsze odwołuje. Ciągnie się to przez wiele lat. Jest to wieczny spór przerzucany między gminą, a powiatem.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że powiatów nikt nie pytał czy chcą te drogi, czy ich nie chcą. Zostały wskazane w rozporządzeniu ministra z numeru i z nazwy. Powiat je dostał i mimo tego, że widnieją również drogi powiatowe, które nie są skomunalizowane w ewidencji gruntów jako drogi Skarbu Państwa – nikt z nas nie ma prawa powiedzieć, że to nie są nasze drogi. Z umowy kompetencyjnej wynikało, że w Polsce będzie kilku zarządców dróg, czyli drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne i ustawa mówi, że wszystkie inne, poza tymi, które zostały wymienione są drogami gminnymi, chyba, że mają one charakter drogi wewnętrznej i nie są wtedy drogami publicznymi. Dopóki ta droga nie zostanie skomunalizowana i nie zostanie jej nadany charakter drogi gminnej uchwałą Rady Miejskiej – nawet w myśl tej ustawy nie jest to droga publiczna.

Radny Adam Celiński wyjaśnił, że problem polega na tym, że od Wojewody, w ślad za tym nie idą żadne środki.

Starosta Kamieński, Józef Malec poinformował, że był u Wojewody. Złożony został wniosek o środki, o przejęcie niektórych nieruchomości Skarbu Państwa, które zasiliłyby budżet powiatu właśnie w tym kierunku, aby przeznaczyć je na drogi, na nasze obiekty użyteczności publicznej. Niestety komisja, która działa u Pana

Wojewody zaopiniowała go negatywnie. Starosta miał spięcie z dyrektorem wydziału nieruchomości, Panią Danielak, bo uznał, że interpretacje w tej kwestii są niewłaściwe. Pani dyrektor twierdziła, że są one tylko zasileniem budżetu. Starosta tłumaczył, że nie jest to zasilenie budżetu, tylko ma być to przeznaczone na ratowanie obiektów użyteczności publicznej i infrastruktury drogowej. Na zadania zlecone Skarbu Państwa przeznaczyliśmy ponad 1 500 000zł, za które nie dostaliśmy zwrotu, a więc jak gdyby kredytujemy Pana Wojewodę, Skarb Państwa, a nie chcą nam dać ani grosza. Poza tym toczy się jeszcze cała procedura z podatkami od nieruchomości Skarbu Państwa, które są zaległymi w gminach. Wojewoda podniósł, że jest fundusz ochrony gruntów, więc stamtąd trzeba czerpać, ale to jest zadanie przede wszystkim gmin i wszystkie drogi Skarbu Państwa gminy praktycznie powinny przejąć. W tej chwili toczy się wiele postępowań, składane są wnioski. Z tego, co Starosta pamięta ostatnio były dwa odwołania gminy Wolin, gmina nie chce przejąć dróg. Większość gmin się odwołuje. Ten problem z drogami istnieje. Droga, o której mówi radny jest drogą Skarbu Państwa i Powiat nie może wyłożyć pieniędzy, ponieważ moglibyśmy stanąć przed komisją dyscypliny finansów. Starosta nie zna tego tematu. Zna go radny Żak i radny Mamzer. Radni pamiętają, że była robiona dokumentacja, ale przez gminę, więc jeżeli gmina wyrazi wolę, to w każdej chwili gmina drogę może przejąć i dalej realizować ten temat.

Radny Bogusław Żak wyjaśnił, iż wydaje Mu się, że gmina przejęła tą drogę.

Radny Sebastian Mamzer wyjaśnił, że główny ciężar w finansowaniu tej inwestycji spoczywałby na gminie Kamień Pomorski. Powiat, jeśli by się dołożył, to w jakiejś symbolicznej kwocie. Może cała ta dyskusja nie ma sensu, albowiem nie znamy stanowiska gminy Kamień Pomorski. Może gmina powie, że nie ma zamiaru nic finansować.

Radny Bogusław Żak poinformował, że były intensywne rozmowy dwa tygodnie temu prowadzone z Burmistrzem Kamienia Pomorskiego, który przychylił się do tego, aczkolwiek twierdził, o czym wiedzą wszyscy, że środkami dysponuje niewielkimi, w związku z czym trzeba by sięgnąć po mocne wsparcie zewnętrzne. Radny rozmawiał z Marszałkiem Rzepą, który wspominał, że jest możliwość z urzędu marszałkowskiego sięgnięcia do nawet 62,5% z PROW. Trzeba by było zrobić rozeznanie. Z FOGR-u, ta droga też się kwalifikuje. Radny robił kiedyś tak kategoryzację. Ta droga również była zaznaczona do tego, że kwalifikuje się do FOGR-u.

Radny Sebastian Mamzer zaproponował, by Zarząd Powiatu wystąpił do Gminy Kamień Pomorski z oficjalnym zapytaniem, czy gmina zamierza realizować tą inwestycję, a jeżeli tak, to w jakim zakresie. Wówczas będziemy wiedzieć, o czym jest rozmowa, czy w ogóle ona wchodzi do jakiejś realizacji. Jeżeli tak, to na jakim poziomie i jakiego ewentualnie dofinansowania.

Starosta poinformował, że to pytanie jest bezprzedmiotowe, ponieważ Powiat nie może tego finansować. Nie może to być w zadaniach powiatu.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że komisja nie powinna się tym w ogóle zajmować, bo to nie jest zadanie Powiatu.

Radny Ariel Juszcak zwrócił się do radnego Bogusława Żaka i poinformował, że radny powinien napisać wniosek do Burmistrza z prośbą o przejęcie tej drogi.

Radny Waldemar Dubrawski wyjaśnił, że być może jest uchwała rady miejskiej o nadaniu jej kategorii drogi, ale droga nie została skomunalizowana.

Radny Bogusław Żak wyjaśnił, że 4-6 lat temu ta droga była obmierzona geodezyjnie, były paliki. Kto wówczas dokonywał tego podziału geodezyjnego.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że podział geodezyjny nie ma nic wspólnego z tytułem własności.

Radny Bogusław Żak wyjaśnił, że były podjęte jakieś działania.

Radny Marek Matys poinformował, że chciałby uporządkować swoją wiedzę na temat ewentualnych zobowiązań, które mogą stać się wymagalne, w związku z korespondencją z Ministerstwem Finansów w sprawie subwencji oświatowej. Była tam wymieniona suma 562 000zł. Radny rozumie, że robione są działania, żeby przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie jeszcze powalczyć. Sprawa jest w trakcie, ale jest niebezpieczeństwo, że to zobowiązanie może stać się wymagalne w roku przyszłym.

Starosta Kamieński wyjaśnił, że jeżeli WSA w Warszawie uzna racje Ministra Finansów, to tak będzie. Liczymy, że może chociaż w części uzna nasze racje. Z częścią jak gdyby się zgadzamy, ale w części na około 280 000zł uważamy, że absolutnie nie mają racji. Kwestia jest tego typu, jak do tego podejdzie sąd.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że 39 000zł Powiat zapłacił w 2014 roku. Zostaje nam 528 000zł do rozliczenia. O taką kwotę poszliśmy w spór do WSA.

Radny Marek Matys zapytał, czy do tego dojdą odsetki.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w tym momencie nie ma odsetek.

Radny Ariel Juszcak przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności Pani Skarbnik wspominała, że kwotę 145 000zł chciałaby jeszcze w tym roku zwrócić. Radny zapytał, że tą kwotę należy odjąć od 528 000zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że tak. Będzie to wносиła na sesji. Po sesji dokona zwrotu tych środków, w części, o której Starosta stwierdził, że nie mamy szans, bo sąd nam ją przypisze. Kwota ta dotyczy SOSW.

Radny Marek Matys odniósł się do wydatków w dziale 758 – Różne rozliczenia. Czy w razie czego ta pozycja umożliwi zaspokojenie tych wymagań.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że nie za bardzo. Z kwoty 1 370 700zł na realizację zadań z zakresu oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej może być ewentualnie brana pod uwagę kwota 50 000zł, nie więcej.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że radny pytał, czy w tych rezerwach jest gdzieś ta kwota ujęta.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie ma w rezerwie ujętej tej kwoty. Czekamy na wyrok sądu. Jeśli do tego dojdzie, to wystąpimy o rozłożenie tej kwoty na raty.

Radny Marek Matys poinformował, że były spotkania z kierownictwem placówek, które były powiadomione, że jest problem i będzie problem finansowy, kiedy zobowiązanie stanie się wymagalne dla Powiatu. Radny zapytał, czy jest jakiś odzew, czy są tam planowane jakieś działania.

Radny Waldemar Dubrawski wyjaśnił, że na razie odzew jest negatywny, ale myśli, że w produkcie finalnym jakoś się dogadamy. Jest kłopot tego rodzaju, że stowarzyszenia, których sprawa dotyczy mają jedną zasadniczą bolączkę – działają one na takiej zasadzie, że nie mogą zarabiać, w związku z tym, to co dostają – wydają. One te pieniądze dostały i wydały. Teraz, to co dostają w tych latach ma zabezpieczyć ich byt bieżący i to jest dla nich kłopot, żeby wyasygnować z tego bieżącego budżetu środki, żeby móc nam je zwrócić. Nie odkładają, nie generują żadnego zysku. Jeżeli nie będzie woli dogadania się - będziemy musieli pójść do sądu. Wicestarosta myśli, że będzie wola żebyśmy się dogadali w kwestii jakiegoś postępowania ratalnego, żeby w jakiś sposób stowarzyszenia nam to zwracały.

Radny Marek Matys wyjaśnił, że jakąś formą byłoby postępowanie pojednawcze, które daje nam jakieś podstawy, że zgoda w ten sposób osiągnięta może zaoszczędzić rozprawy sądowej w postępowaniu cywilnym.

Radny Sebastian Mamzer powrócił do tematu drogi we Wrzosowie. Poinformował, że na podstawie zawartych porozumień gminy utrzymują drogi powiatowe w granicach administracyjnych miasta, ewentualnie tak, jak Kamień Pomorski finansował przebudowę ul. Wolińskiej, czy innych ulic, które są drogami powiatowymi i tu nie było naruszenia dyscypliny finansów publicznych ze strony gminy.

Radny Waldemar Dubrawski wyjaśnił, że mówimy o czymś innym. Ta droga jest drogą Skarbu Państwa. Gdyby to była droga gminna i podpisałibyśmy porozumienie z gminą na jej współfinansowanie – nie byłoby przekroczenia, natomiast w momencie, kiedy mamy finansować drogę Skarbu Państwa, czyli drogę niczyją, to już tak.

Radny Bogusław Żak zwrócił się z zapytaniem, czy są to wiarygodne informacje, że droga ta jest Skarbu Państwa. Radny wyjaśnił, że jego zdaniem gmina ją przejęła.

Radny Waldemar Dubrawski wyjaśnił, że mogło tak być, jeżeli radny o tym pamięta, że została nadana kategoria drogi gminnej, tylko uchwała Rady nie stanowi o skomunalizowaniu drogi. Ktoś z urzędników gminnych nie dopełnił już reszty formalności, czyli nie wysłał wniosku do Wojewody w celu komunalizacji.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że gmina może przejąć zadania Powiatu, natomiast powiat nie może przejmować zadań gminy. Jest to zabronione ustawowo.

Radny Bogusław Żak wyjaśnił, że nie możemy nic zdziałać z drogą plażową pomimo tego, że jest ona dla nas bardzo ważna ze względu na wspaniałe warunki wodne, żeby ściągać do siebie turystów zaproponował, by otworzyć tę piękną miejscowość Radawkę na świat, w kierunku 102, w kierunku morza. 400m-500m do 102 i 400m-500m przez las do plaży. Wypadałoby pomyśleć o tej drodze i tu chyba nikt nie będzie radnego tak bardzo poprawiać, że to jest droga powiatowa.

Radny Waldemar Dubrawski wyjaśnił, że nie jest to droga powiatowa, dlatego, że droga powiatowa idzie z Radawki w prawo, natomiast radny mówi o wyjeździe w lewo na parking.

Radny Bogusław Żak wyjaśnił, że wobec tego, na odcinku, który jest przynależny powiatowi radny proponuje zaangażować 30 000zł na wykonanie projektu modernizacji tejże drogi, a następnie podjąć rozmowy z Nadleśnictwem Gryfice, żeby współuczestniczyli w inwestycji. Radny ma od nich pozytywne przesłanki, że chcą, żeby to wykonać.

Radny Waldemar Dubrawski wyjaśnił, że chyba prostszym rozwiązaniem jest i na spotkaniu z Burmistrzem i z mieszkańcami z Radawki była taka sugestia, że Burmistrz rozpocznie rozmowy z lasami w kwestii realizacji tej drugiej strony. Nie wychodzimy przed szereg, żebyśmy robili to od strony Wrzosowa. Jeżeli mówimy o tamtej stronie, to tam jest cała strona gminna i Skarbu Państwa i Lasów i tam odcinka naszej drogi nie ma. Droga powiatowa biegnie tak, jak bruk. Przez Radawkę i w Radawce skręca w prawo. To jest bieg drogi powiatowej.

Starosta Kamieński poinformował, że ta droga we Wrzosowie do zalewu jest drogą gminną. Nie Skarbu Państwa. Gmina ją przejęła. Wyjaśnił, że wspólne przedsięwzięcia gmin i powiatów są możliwe. Nie możemy powiedzieć, że tego nie można. Jest tutaj gmina i na pewno w to nie wejdziemy.

Radny Bogusław Żak wyjaśnił, że jeśli gmina weszła w temat dróg powiatowych w mieście, wyłożyła masę pieniędzy w granicach 1 000 000zł na jedną drogę, Powiat dołożył 1000zł, to czy nie można teraz odwrócić sytuacji, żeby powiat też trochę dołożył.

Przewodnicząca Komisji poprosiła, by mieć na uwadze, że jest to droga gminna. Powiat nie może przejąć tego zadania. Odwrotnie może być.

Starosta Kamieński wyjaśnił, że jeśli gmina przystąpi do zadania i wystąpi do nas w kwestii uczestnictwa, to będziemy się wówczas jako Zarząd i Rada zastanawiać.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że ponieważ gmina Kamień Pomorski przystępuje również do programu naprawczego, my również jesteśmy w programie naprawczym – nie ma możliwości dofinansowania jeden drugiego nawzajem, możliwości współpracy.

Radny Ariel Juszczak poinformował, że Komisja Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności na ostatnim swoim posiedzeniu przyjęła wniosek dotyczący przekazania informacji, czy też danych w zakresie Domu Wczasów Dziecięcych. Myślał, że na dzisiejszym posiedzeniu temat ten będzie omawiany, natomiast radni niczego nie dostali.

Starosta Kamieński wyjaśnił, że nie ma to nic wspólnego z budżetem. Zarząd na ostatnim swoim posiedzeniu podjął decyzję o skierowaniu problemu na najbliższą sesję. Zostanie to dane pod dyskusję radnych.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że jeżeli Rada zdecyduje o przystąpieniu do likwidacji wówczas będzie można jakieś zmiany do budżetu wносить. Dzisiaj nie ma dyspozycji Rady.

Starosta wyjaśnił, że dzisiaj budżet zawiera dane odnośnie DWDz, które mówią, że jest 161 000zł na minusie, które trzeba do jednostki dołożyć. Radni dostaną to w materiałach na sesję, jeśli chodzi o dane dotyczące DWDz.

Radny Bogusław Żak zapytał, jakie są zamierzenia wobec tej nieruchomości.

Radny Waldemar Dubrawski wyjaśnił, że w związku z tym, że padła taka sugestia na posiedzeniu Komisji Komunikacji, Bezpieczeństwa i Obronności jest to również szeroko dyskutowane na Zarządzie, aby podjąć decyzję o zlikwidowaniu tej jednostki. Dopiero wtedy, kiedy Rada podejmie taką uchwałę o przystąpieniu do likwidacji – będziemy się mogli zastanawiać, co z tym zrobić.

Radny Bogusław Żak zapytał, czy ten ujemny wynik finansowy wynika z braku obsady czasowej. Radny rozumie, że jak jest ta obsada, to jest na tyle ta dotacja wysoka, że wystarcza na pokrycie kosztów eksploatacji i jeszcze zostaje na jakąś amortyzację.

Radny Adam Celiński wyjaśnił, że o ile pamięta w momencie, kiedy analizował to Zarząd, to w roku 2014 wolnych dni, kiedy nie było dzieci, choć między turnusami ci ludzie również pracują, było 242.

Starosta Kamieński wyjaśnił, że pomimo tego, że korzystamy z infrastruktury szkół, są porozumienia, jest morze, jest gdzie pójść na spacer, to i tak nie ma zainteresowania Domem Wczasów Dziecięcych ze względu na stan budynku. Trzeba by go przebudować.

Starosta wyjaśnił, że gdyby nie remont placówek w Lubinie i w Wisławce, to listopad i grudzień byłyby puste, ponieważ nie było żadnego zainteresowania.

Radny Marek Matys wyjaśnił, że nie był radnym w poprzedniej kadencji, ale wygląda na to, że tam nagłe tapnięcie nastąpiło już w trakcie prawie naszej kadencji. Jeżeli tak daleko idące wnioski mają być wyciągnięte, to radny chciałby zapoznać się z wynikami finansowymi, które wcześniej może nie były takie tragiczne i poszukać przyczyn, co się stało, że mówimy dzisiaj o tak nagłym pogorszeniu. Przyczyny tego są być może w wielu miejscach.

Radny Waldemar Dubrawski wyjaśnił, że nie jest to nagłe pogorszenie. Pogorszenie było przez całą poprzednią kadencję. Tylko jeżeli zaczynaliśmy z pułapu 100 000zł do przodu, to zanim doszliśmy do 100 000zł do tyłu, to minęło kilka lat. Problem polega na tym, że nikt nie interpretował tego w ten sposób, że w 2010 roku najpierw włożono kwotę X w remont tego budynku i te 4 lata niewielkich przychodów, które były, nie zwróciło tego remontu. W związku z tym, jakby patrzeć na to w ten sposób, to my jedziemy na deficycie, co najmniej od roku 2010. Na dzień dzisiejszy te 160 000zł, które mamy dołożyć do przyszłego roku, to jest tylko działalność bieżąca, natomiast te zyski, które były przez te 4 lata wykazywane, od roku 2010 do roku 2014, to też były wykazywane tylko na podstawie bilansu wydatków bieżących do przychodów bieżących. Nie były brane pod uwagę środki inwestycyjne, które zostały tam włożone.

Radny Ariel Juszcak zapytał, ile osób jest zatrudnionych w DWDz na dzień dzisiejszy.

Radny Waldemar Dubrawski poinformował, że 6 nauczycieli i 12 pracowników niepedagogicznych.

Radny Marek Matys wyjaśnił, że przy tej ilości pracowników mówimy również o charakterze społecznym. Swego czasu na forum komisji oświaty odbyły się różne dyskusje co do zagadnień ekonomicznych – radni mieli też te uwagi, że należy patrzeć na szerszy zakres zagadnienia. Czy w trosce o tych pracowników nie należałoby mówić o poszukiwaniu jakiejś formy programu naprawczego. Celem końcowym wszystkich przy tym stole jest osiągnięcie poprawy wyników finansowych.

Radny Waldemar Dubrawski odniósł się do kwestii charakteru społecznego. Pod uwagę wziąć trzeba, że w DWDz jest 12, czy 13 pracowników ogółem, a tak naprawdę za dokładaniem do DWDz, za inwestycje, które wkładamy płacą wszyscy pracownicy Starostwa i jednostek podległych. Jak radny spojrzy np. na budynek LO, najlepszej, zdaniem Wicestarosty szkoły średniej w Powiecie Kamieńskim, to żal Mu, bo tam faktycznie stanie się niedługo nieszczęście, że spadnie jakiś dosyć duży kawał tynku na któregoś z uczniów i będziemy mieli kłopot. Nie stać nas na to, żeby włożyć choć złotówkę w którykolwiek z naszych obiektów, który może nam przynieść efekty

w postaci chociażby większej ilości uczniów, dlatego, że dokładamy tak naprawdę do czegoś, czego nie musimy prowadzić, co nie ma odzwierciedlenia w dobru społecznym dla wszystkich mieszkańców powiatu. Każda z naszych szkół ma odzwierciedlenie w dobru społeczności powiatu kamieńskiego, czy też Zarząd Dróg Powiatowych pracując na drogach powiatowych – jeżeli poprawi bezpieczeństwo na drogach, to poprawi bezpieczeństwo przede wszystkim naszych mieszkańców, natomiast DWDz jeżeli dalej będzie pracowało, to będzie pracowało na mieszkańców spoza naszego powiatu. Wicestarosta uważa, że ta 12 pracowników nawet jeżeli zlikwidujemy DWDz znajdzie zatrudnienie w podmiocie, który będzie prowadził tam swoją działalność.

Radny Sebastian Mamzer wyjaśnił, że ma chyba pecha, że jest 2 kadencję pod rząd. Całą poprzednią kadencję wałkowany był temat zamknięcia poradni psychologiczno – pedagogicznej w Wolinie i filii powiatowego urzędu pracy w Wolinie. Przez 4 lata radni otrzymywali informacje, że DWDz jest jedyną jednostką, która jest dochodowa w całym naszym powiecie. Jeżeli więc teraz okazuje się, że temat poradni psychologiczno – pedagogicznej i filii urzędu pracy znika całkowicie bez jakiegoś dalszego ciągu, to radny prosiłby, jeżeli to faktycznie stanie na sesji, żeby to było maksymalnie uzasadnione. Żeby to uzasadnienie analizy finansowej było jak największe i jak najbardziej sięgając do tyłu, bo albo wcześniej radny miał złą informację, albo teraz ma złą informację. Nie może przez 4 lata przynosić zysków, a potem nagle okazuje się, że jednostka przynosi straty.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że jak pokazywała w szkołach, pokazuje w jednostkach oświatowych, że owszem jest wynik plusowy, czy minusowy, ale tylko do subwencji, do wydatków bieżących. Wiadomo, że po stronie powiatu są inwestycje i to pod uwagę nie było brane.

Radny Sebastian Mamzer wyjaśnił, że jeśli inwestujemy w substancję budynku, to pewnego dnia, jak go sprzedamy, jest to do odzyskania.

Radny Marek Matys wyjaśnił, że jeżeli mamy zgodnie z tą subwencją oceniać to pełniej, to radny bardzo byłby wdzięczny za informację za lata poprzednie. Może znajdziemy przyczynę.

W sprawie DWDz odbyła się dyskusja.

Przewodnicząca Komisji Budżetowo – Gospodarczej w związku z brakiem wniosków i kolejnych wypowiedzi w sprawie projektu budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2016 zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt budżetu na rok 2016.

Komisja w wyniku głosowania:

- 5 głosami „za”
- 2 głosami „wstrzymującymi”

pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Powiatu Kamieńskiego na rok 2016.

w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2016-2025.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w wyniku głosowania:

- 4 głosami „za”
- 3 głosami „wstrzymującymi”

Pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kamieńskiego na lata 2016-2025.

Ad.4.

Wolne wnioski.

Nie wniesiono.

Ad.5.

Zakończenie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Budżetowo – Gospodarczej, Jadwiga Adamowicz o godzinie 11:33 zamknęła posiedzenie.

**Przewodnicząca Komisji
Budżetowo – Gospodarczej**

Jadwiga Adamowicz

Protokolowała:
Katarzyna Jamroziak