

RADA POWIATU  
w Kamieniu Pomorskim  
ul. Wolińska 7b  
72-400 Kamień Pomorski

**Uchwała Nr IX/51/2015  
Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim  
z dnia 17 września 2015 roku**

**w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Obsługi Placówek  
Opiekuńczo – Wychowawczych w Wisielce.**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 roku poz. 267; z 2014 roku poz. 183; z 2015 roku poz. 211, poz. 702),

**Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim uchwala, co następuje:**

**§ 1.** 1. Postanawia uznać skargę na działania Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wisielce wniesioną przez Panią Małgorzatę G za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca Rady Powiatu**

PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU

**Jadwiga Adamowicz**  
Jadwiga Adamowicz

**Uzasadnienie**  
**do Uchwały Nr IX/51/2015**  
**Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim**  
**z dnia 17 września 2015 roku**

**w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wiselce.**

Pismem z dnia 3 czerwca 2015 roku (data wpływu do tutejszego urzędu: 8 czerwca 2015 roku) Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie przekazał zgodnie z właściwością skargę Pani Małgorzaty G , opiekuna prawnego małoletniej Patrycji Ś dotyczącą działalności Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wiselce.

Skarga dotyczy braku możliwości pozostania wychowanki Patrycji Ś w placówce opiekuńczo – wychowawczej po ukończeniu przez nią 18 roku życia, do czasu ukończenia nauki.

Z wyjaśnień przedłożonych przez Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wiselce wynika, że w roku 2015 oprócz Patrycji usamodzielniało się i opuściło Placówki w Wiselce i Lubinie jeszcze czterech pełnoletnich wychowanków. Prawie wszyscy wychowankowie deklarowali chęć pozostania w Placówkach po ukończeniu 18 roku życia. Pozostanie w placówce jest korzystne dla wychowanków, albowiem Placówka zapewnia im odpowiedni komfort pobytu: wyżywienie, opiekę wychowawców, opiekę specjalistów, opiekę lekarską, zabezpiecza ich potrzeby, wypłaca kieszonkowe, wyposaża w podręczniki, przybory szkolne, odzież, obuwie, przedmioty osobistego użytku, lekarstwa, pokrywa koszty przejazdów itp.

Dyrektor COPOW złożyła Zarządowi Powiatu w Kamieniu Pomorskim wniosek o ograniczenie liczby dzieci w Placówkach w Wiselce i Lubinie stosując się do zapisów ustawy oraz zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi inspektorów Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie. Ustawodawca nakłada obowiązek zmniejszania liczby dzieci w placówkach opiekuńczo – wychowawczych z 30 do 14.

Uchwałami Nr 21/119/2015 i 21/120/2015 z dnia 11 czerwca 2015 Zarząd Powiatu w Kamieniu Pomorskim wprowadził zmiany i zaakceptował kierunki działań w zakresie dochodzenia do standardów opieki i wychowania polegających na stopniowym zmniejszaniu liczby dzieci w placówkach, racjonalnym wykorzystaniu kadry i majątku placówek.

Artykuł 37 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2015 roku poz. 332) mówi, że „*objęcie dziecka jedną z form pieczy zastępczej następuje na okres nie dłuższy niż do osiągnięcia pełnoletności, osoba, która osiągnęła pełnoletność **może** przebywać w placówce opiekuńczo – wychowawczej za zgodą dyrektora, jeżeli uczy się lub legitymuje się orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności i uczy się*”.



Decyzję o niewyrażeniu zgody na pobyt Patrycji Ś w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Wiselce po ukończeniu przez nią 18 roku życia Dyrektor podjęła zgodnie z w/w ustawą i na podstawie następujących argumentów:

1. Przed podjęciem decyzji osobiście rozmawiała z wychowanką, zapoznała się z opiniami wychowawców, koordynatora oraz wychowawcy prowadzącego. Za pozostawieniem Patrycji w Placówce wypowiedział się tylko wychowawca prowadzący.
2. Patrycja sporadycznie pojawiała się w Placówce, przyjeżdżała na jedną noc. Nie uczestniczyła i nie angażowała się w życie domu i jego mieszkańców. W 2015 roku w Wiselce była 5 razy.
3. Wychowanka jest samodzielna, inteligentna, zaradna, ambitna, świetnie radzi sobie w środowisku dużego miasta, gdzie uczęszcza do szkoły. W życiu dorosłym nie będzie miała problemów z aklimatyzacją, samodzielnym załatwianiem swoich spraw.
4. Opinia pedagoga i psychologa świadczą jednoznacznie, że Patrycja jest dobrze przygotowana do samodzielnego życia.
5. W roku 2014 starsza siostra Patrycji – Katarzyna będąc w podobnej sytuacji również została usamodzielniona, opuściła Placówkę i radzi sobie w dorosłym życiu. Pani G będąc jej krewną nie oponowała, by pozostawić ją w Placówce.
6. Patrycja w marcu 2015 roku otrzymała pokaźne środki finansowe z tytułu odszkodowania po śmierci ojca. Co miesiąc otrzymuje rentę po ojcu. Po opuszczeniu Placówki otrzyma środki z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie na usamodzielnienie, zagospodarowanie i na kontynuowanie nauki (art. 140 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej). Otrzyma pomoc prawną i psychologiczną (art. 140 ust. 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej).
7. Patrycja w podaniu do dyrektora COPOW pisze, że w Placówce może liczyć na pomoc i wsparcie wychowawców nawet w sytuacji gdy nie pozostanie w Placówce. To dobrze świadczy o pracy wychowawców zatrudnionych w Placówce w Wiselce. W rzeczywistości Patrycja nie oczekiwała takiej pomocy, większością spraw Patrycji zajmowała się Pani Małgorzata G – opiekun prawny.
8. W Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Wiselce obowiązują procedury, m.in. procedura dotycząca możliwości pozostania wychowanka po ukończeniu 18 roku życia w Placówce. W odpowiedzi na stwierdzenie Patrycji cyt. „*że nie musi składać wniosku, bo została zatwierdzona, że zostaje w placówce*” nie logiczne jest, że 8 maja 2015 roku złożyła wniosek do rozpatrzenia przez Dyrektora.
9. Pani Małgorzata G stwierdza w skardze, że Patrycja nie sprawia kłopotów wychowawczych. Pani G nie ma pełnego rozeznania w tej kwestii. W 2014 roku Patrycja otrzymała naganę za spożywanie alkoholu.



10. Wychowanka jest zameldowana w \_\_\_\_\_ i ma możliwość powrotu do domu rodzinnego.

11.13 maja 2015 roku zostało wystosowane pismo do Burmistrza \_\_\_\_\_ z informacją o usamodzielnieniu wychowanki zameldowanej na terenie Gminy \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_, przedstawiając jej sytuację mieszkaniową z prośbą o zainteresowanie się jej sprawą.

12. Pracownik socjalny zbadał dokładnie sytuację mieszkaniową Patrycji. Na spotkaniu ustalono, że matka umożliwi dzieciom zamieszkanie w lokalu w \_\_\_\_\_, zaległości zobowiązał się zapłacić syn, rodzeństwo porozumie się w kwestii wspólnego zamieszkania. Patrycja miała poinformować pracowników Urzędu Miejskiego o swojej decyzji. Patrycja nie wyraziła chęci zamieszkania w lokalu przekazanym jej przez matkę.

Pani Dyrektor podkreśliła, że wszyscy wychowankowie w Placówkach Opiekuńczo – Wychowawczych w Wiselce i w Lubinie traktowani są jednakowo. Każdy z pełnoletnich wychowanków uczył się, spełniając w ten sposób jeden z warunków umożliwiający mu pozostanie w placówce. Na podstawie opinii, obowiązujących procedur i na mocy ustawy, to dyrektor podejmuje trudną decyzję o wyrażeniu lub nie zgody na pozostanie pełnoletniego wychowanka w Placówce.

Wszyscy usamodzielnieni wychowankowie mogą w każdej chwili liczyć na wsparcie wychowawców, odwiedzać rodzeństwo i przyjaciół. Nikt w trudnych chwilach nie odmówi im pomocy. Są zawsze mile widzianymi gośćmi.

Koszt pobytu dziecka w Placówce w 2015 roku został ustalony na kwotę 4 100zł. Łączny koszt utrzymania pięciu pełnoletnich wychowanków w ciągu roku to kwota 246 000zł. Kierując jednostką finansowaną z budżetu Starostwa Powiatowego w Kamieniu Pomorskim Dyrektor musi liczyć się z realiami. Zarząd Powiatu oczekuje od Dyrektora racjonalnego wykorzystania i wydatkowania środków.

Jako dyrektor musi być obiektywna i sprawiedliwa, czego oczekują od niej współpracownicy i wychowankowie. Swoją funkcję pełni opierając się między innymi na tych wartościach. Gdyby postąpiła inaczej naraziłaby siebie i instytucję, którą kieruje na brak zaufania i wiarygodności. Padłyby podejrzenia o stronniczość, uleganie naciskom, brak zasad i kompetencji. Straciłaby w oczach pracowników i wychowanków tak ciężko zdobywany autorytet i zaufanie.

Biorąc powyższe argumenty pod uwagę Komisja Rewizyjna, a następnie Rada Powiatu uznały skargę wniesioną przez Panią Małgorzatę G. \_\_\_\_\_ na działania Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Wiselce za bezzasadną.

### **POUCZENIE**

Niniejsza skarga została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę. W przypadku ponowienia tej skargi bez wskazania nowych okoliczności Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kpa).